

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
REGIONALNI CENTAR SPLIT
Mažuranićevo šetalište 24 b
21000 SPLIT

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

24-02-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
UR. BROJ

120-11/20-06/22

07-02-20 - 63

Nadležni Trgovački sud u Splitu
Poslovni broj spisa 4. St-575/2019-3

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
ELJVER RAČA
OIB 03728232878
Adresa / sjedište
Medulin, Pješćana uvala 10/9

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih
djelatnosti
OIB 19808345315
Adresa / sjedište
Split, Hrvatske mornarice 10

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine : Sporazum između RNK Split i Eljver Rača, Presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 15. P-676/2017 od 04.01.2019. godine, Presuda Visokog Trgovačkog suda RH broj PŽ-1467/2019-2 od 12.03.2019. godine

Iznos dospjele tražbine 130.147,50 (kn)

Glavnica 112.500,00 kn + 17.647,50 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine: Sporazum između RNK Split i Eljver Rača, Presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 15. P-676/2017 od 04.01.2019. godine, Presuda Visokog Trgovačkog suda RH broj PŽ-1467/2019-2 od 12.03.2019. godine.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE i to za iznos od 130.147,50 (kn)

Naziv ovršne isprave: Presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 15. P-676/2017 od dana 04.01.2019. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Split, 13.02.2020.

Potpis vjerovnika
Vjerovnik Eljver Rača
po punomoćniku
odvjetniku Davoru Radić

Odvjetnik
DAVOR RADIĆ
SPLIT, Hrvatske mornarice 11

RADIĆ & RADIĆ
odvjetničko društvo
SPLIT - Hrvatske mornarice 11

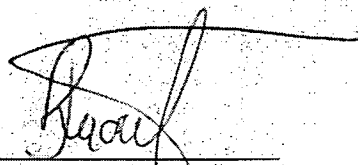


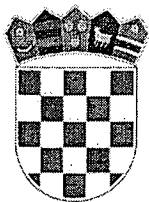
RADIĆ & RADIĆ d.o.o.
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

PUNOMOĆ

Ovom punomoći, ja dolje potpisani vjerovnik Eljver Rača iz Medulina, Pješćana uvala 10/9, OIB: 03728232878, ovlašćujem punomoćnike Davora Radić i Anu Radić, odvjetnike u Odvjetničkom društvu Radić & Radić d.o.o. iz Splita, Hrvatske mornarice 1 i, da sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 4. St-575/2019 od 05.02.2020. godine mogu podnijeti nadležnoj jedinici Financijske agencije prijavu tražbine na propisanom obrascu (temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku) i to baš sve u postupku koji se vodi protiv dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, te ih dodatno opunomoćujemo i ovlašćujemo da nas mogu zastupati pred nadležnim Trgovačkim sudom u Splitu, u tom predmetu broj 4. St-575/2019 te da mogu u tom predmetu poduzimati sve zakonom propisane pravne radnje.

U Splitu, 13. veljače 2020. godine


Vjerovnik Eljver Rača



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska broj 6

15. P-676/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu Ivi Bakaliću, uz sudjelovanje Darinke Najašmić kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja ELJVER RAČA iz Medulina, Pješćana uvala 10/19, OIB: 03728232878, zastupan po punomoćniku Davoru Radić, odvjetniku u odvjetničkom društvu Radić & Radić, j.t.d. Split, Hrvatske mornarice 1i, protiv tuženika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split (Grad Split), Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupan po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u odvjetničkom društvu Krka i Krka iz Splita, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude održanom 4. siječnja 2019.g.

p r e s u d i o j e

1. Utvrđuje se osnovanom tražbina vjerovnika ELJVER RAČA iz Medulina, Pješćana uvala 10/19, OIB: 03728232878, kao vjerovnika pod rednim br. 222, u iznosu od 112.500,00 kuna, s osnova Sporazuma od 17.02.2016. godine.
2. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju parnični trošak od 17.647,50 kn, zajedno sa zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos teku od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku osam dana, dok se tužitelj odbija za više zatraženih 750,00 kn.

Obrazloženje:

Tužitelj u tužbi tvrdi da je dana 25.08.2017. godine podnio Trgovačkom sudu u Splitu (putem FINA-e) i to baš u predmetu broj 14. St-767/2017, prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad Dužnikom – ovdje tuženikom.

Tužitelj tvrdi da je svoju prijavu tražbine temeljio na sporazumu s tuženikom od 17.02.2016. godine, a koji sporazum se odnosi na isplatu naknade posredniku za igrače – tužitelju Eljveru Rači i to baš za dovođenje igrača Ardit Deliu kod tuženika. Točnije, tužitelj-nogometni posrednik (menadžer) koji zastupa igrače-nogometaše za usluge dovođenja tj.

angažiranja igrača naplaćuje svoje usluge nogometnim klubovima – ovdje tuženiku. Usluge tužitelja prema tuženiku su bile za dovođenje igrača-nogometaša Ardit Deliu, a koje usluge su iznosile 15.000,00 EUR-a i što je tuženik bio u obvezi platiti tužitelju kada igrač Ardit Deliu dobije međunarodnu dozvolu za registraciju za tuženiku, što se potom i dogodilo jer je igrač Ardit Deliu dobio međunarodnu registraciju i time se registrirao za tuženika (potpisao Ugovor o profesionalnom igranju sa tuženikom, postao je njegov član te je potom ostvario pravo nastupa za tuženika).

Dalje se navodi da je dana 05. listopada 2017. godine u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu broj 14 St. 767/2017. održano ročište radi ispitivanja tražbina vjerovnika nakon čega je Sud dana 16.10.2017. godine donio rješenje kojim osporava tražbinu tužitelja prema tuženiku i to baš iz razloga kako slijedi:

Vjerovniku pod rednim brojem: 222, Eljver Rača, Pješčana uvala, Medulin, osporen je cijeli po Vjerovniku prijavljeni iznos od: 112.500,00 kuna. Razlog osporavanja je taj što ne postoji nikakav vjerodostojan dokument na temelju kojeg bi se tražbina iskazala pa tražbina ne postoji.

Tužitelj želi naglasiti da je notorna neistina tvrdnja tuženika kada pod razlogom osporavanja navodi da „ne postoji nikakav vjerodostojan dokument na temelju kojeg bi se tražbina iskazala pa tražbina ne postoji“, zbog čega tužitelj uz ovu tužbu dostavlja Sporazum koji je zaključio sa tuženikom. Naime, tuženik je dovođenje ovog igrača-nogometaša Ardit Deliu dogovarao upravo sa tužiteljem i zbog potpisanog Sporazuma- ugovora s tužiteljem, ovaj igrač je i došao te potpisao ugovor o profesionalnom igranju s tuženikom. Da je prethodno točno, tužitelj tvdi da to najbolje može u svojstvu svjedoka potvrditi tadašnji tajnik tuženika Željko Sučić s kojim su upravo tužitelj i tuženik dogovarali ovo sve, i upravo je tajnik imao od zz tuženika tj. vlasnika tuženika g. Slavena Žužula ovlaštenje za zaključivanje i potpisivanje ovog sporazuma sa tužiteljem.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava potraživanje tužitelja u cijelosti i tvrdi da je tužba podnesena preuranjeno jer je protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama podnesena žalba tako da isto nije pravomoćno. U svezi samog potraživanja tužitelja ističe se da tužitelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi proizlazilo utuženo potraživanje.

U odnosu na preuranjenost tužbe tužitelj se je očitovao na način da u odnosu na sporno potraživanje nije podnesena žalba radi čega je nastupila djelomična pravomoćnost u odnosu na sporno potraživanje te da je tužba podnesena pravodobno.

U dokazne svrhe sud je pregledao rješenje o priznatim i osporenim tražbinama broj 14. St-767/17 od 16.listopada 2017., putovnicu igrača, potvrdu tuženika o dospijeću obveze, a proveden je i dokaz saslušanjem svjedoka Željka Sučića.

Iz provedenih dokaza je razvidno da je u predstečajnom postupku tužiteljeva tražbina osporena iz razloga jer ne postoji nikakav vjerodostojni dokument na temelju kojeg bi se tražbina iskazala.

Među dokaznim materijalom pregledana je i putovnica igrača izdana od Hrvatskog nogometnog saveza (list 7) iz koje proizlazi da je od 17.2.2016. do 17.1.2017., igrač Ardit Deliu bio evidentiran u statusu profesionalnog igrača kod tuženika.

Pregledom potvrde tuženika (list 36) utvrđuje se da se tom potvrdom tuženik obvezuje isplatiti tužitelju iznos od 15.000,00 Eura u trenutku kada igrač Artim Deliju dobije međunarodnu dozvolu kod tuženika.

Konačno, zbog sadržaja potvrde proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Željka Sučića koji je u ime tuženika sastavio i potpisao predmetnu potvrdu. Isti je u svom iskazu potvrdio da je bio zaposlenik tuženika na mjestu glavnog tajnika kluba te da je bio u kontaktu s tuženikom vezano za angažiranje nogometaša Ardita Deliu koji je bio junior RNK Split.

Svjedok je naglasio da je navedeni igrač mogao sklopiti profesionalni ugovor s navršenih 18 godina, a da je prigodom sklapanja takvog ugovora tuženik bio u obvezi platiti naknadu za treniranje i razvoj tog igrača svim klubovima u kojima je on do 18. godine trenirao, koja naknada bi po procjeni tuženika iznosila oko 120.000,00 EUR-a, što je tuženiku bilo neprihvatljivo. Svjedok je potvrdio da je tužitelj Eljver Rača kao posrednik igrača Deliu predložio da će zajedno s ocem navedenog igrača pribaviti potvrde od svih klubova u kojima je Deliu trenirao da se ti klubovi odriču prava potraživati naknadu za treniranje i razvoj, što je tužitelj zaista i napravio, te je tuženiku predao sve potvrde.

Svjedok je objasnio sadržaj potvrde uvezane na listu 36. ovog spisa upravo na način da se tuženik obvezao isplatiti tužitelju iznos od 15.000,00 Eura nakon što tužitelj pribavi sve potvrde, a nakon što je svjedoku predložena potvrda uvezana u spis, svjedok je potvrdio da je to potvrda o kojoj je prethodno iskazivao. Posebno upitan je li za sastavljanje potvrde imao ovlaštenje predsjednika kluba svjedok je izričito iskazao "Naravno, bez njega se to nije moglo napraviti".

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

Kao mjerodavno pravo u ovom predmetu primjenjuje se Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08- dalje: ZOO) kao i Stečajni zakon (NN-71/15, 104/17).

O MERITUMU SPORA

Podnesenom tužbom tužitelj je sukladno čl. 48. i 50. Stečajnog zakona upućen u parnicu za utvrđenje osporene tražbine koja mu je u predstečajnom postupku osporena iz razloga jer za prijavljenu tražbinu ne postoji valjana isprava.

S tim u svezi tužitelj tvrdi da svoje potraživanje temelji na potvrdi za posredovanje u angažiranju igrača Ardita Deliu, a za koje posredovanje se tuženik obvezao isplatiti tužitelju iznos od 15.000,00 EUR-a, sve sukladno članku 835. ZOO.

Pregledom dokaznog materijala, osobito potvrde (list 36 spisa), te svjedočenja svjedoka Željka Sučića koji je sastavio predmetnu potvrdu, sud je sa sigurnošću utvrdio da je tužitelj sve svoje preuzete obveze u posredovanju u dovođenju igrača Ardita Deliu napravio na dogovoreni način čime je prema iskazu svjedoka Sučića tuženiku uštedio iznos od preko 120.000,00 EUR-a, koliko je tuženik trebao platiti za treniranje i razvoj svim klubovima u kojima je Arditi Deliju trenirao. Upravo posredovanjem tužitelja pribavljene su potvrde tih

ranijih klubova koji su se navedenog potraživanja odrekli, a Ardit Deliu je potom mogao biti registriran kod Hrvatskog nogometnog saveza u statusu profesionalnog igrača kod tuženika (list 7).

Trenutkom registracije igrača Deliu dospjela je na naplatu i ugovorena provizija od 15.000,00 EUR-a u korist tužitelja sukladno članku 835. ZOO, koju tuženik očitito nije platio, a potom je u predstečajnom postupku ista neosnovano i osporena jer se ne može prihvatiti osnovanim razlog osporavanja da za tražbinu ne postoji nikakav vjerodostojni dokument. Kod činjenice da za navedeno potraživanje postoji potvrda tuženika čiju vjerodostojnost je svjedok Sučić potvrdio u cijelosti u svom iskazu, sud jedino može zaključiti da je u ovom parničnom postupku tužitelj na pravilan i zakonit način otklonio razloge osporavanja, te se njegova tražbina ocjenjuje osnovanom, sukladno članku 270. i 271. Stečajnog zakona radi čega je i presuđeno kao u izreci pod točkom 1.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, a troškovi tužitelja sastoje se od pristojbe tužbe i presude po 1.480,00 kn te troškova zastupanja po OT za sastav tužbe i pristup na ročišta 1.3.2018.g., 18.9.2018 i 22.11.2018. od po 2.500,00 kn, pristup na ročište od 25.1.2018.g. i 23.10.2018. koja su procesno odgođena, 25% OT ili 625,00 kn, sastav ostalog podneska od 1.12.2017. od 500,00 kn. Troškovi zastupanja uvećani za PDV 25% ili 2.937,50 kn.

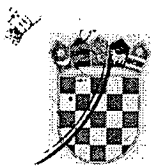
Tužitelj je odbijen za više zatraženi trošak sastava ostalog podneska od 1.12.2017. od 125,00 kn kao i za pristup na ročište 24.4.2018. od 625,00 kn jer na to ročište nitko od stranaka nije pristupio.

U Splitu, 4. siječnja 2019.g.

SUDAC
Ivo Bakalić, v.r.
Za točnost otpravka-ovlašeni službenik
Sanda Karaman

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-676/2017-17

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivo Bakalić

Datum pravomoćnosti: 12.03.2019.

Datum ovršnosti: 24.04.2019.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Utvrđuje se da je presuda ovog suda broj 15.P-676/2017 od 4. siječnja 2019. g. potvrđena presudom VTS RH broj 64.PŽ-1467/2019-2 od 12. ožujka 2019.g. u odnosu na točku 1. kojim je utvrđena kao osnovana tražbina tužitelja kao vjerovnika pod rednim brojem 222, u iznosu od 112.500,00 kn, s osnova sporazuma od 17.2.2016.g. kao i u odnosu na točku 2. izreke kojom je naloženo tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 17.647,50 kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 4. siječnja 2019.g. do isplate po stopi od 6,54% godišnje.

Sudac:

Ivo Bakalić





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska
 TRGOVAČKI SUD U SPLITU
 SPLIT
 25-03-2019
 Poslovni broj: 64 PŽ-1467/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ELJVERA RAČE, Medulin, Pješćana uvala 10/19, OIB 03728232878, kojeg zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Radić & Radić j.t.d. u Splitu, protiv tuženika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti u stečaju, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB 19808345315, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka i Krka d.o.o. u Splitu, radi utvrđenja osporene tražbine (vrijednost predmeta spora 112.500,00 kn), odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-676/2017 od 4. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2019.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-676/2017 od 4. siječnja 2019. u točki 1. izreke i u točki 2. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 17.647,50 kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 4. siječnja 2019. do isplate po stopi od 6,54% godišnje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom naznačenom u izreci prvostupanjski sud je utvrdio osnovanom tražbinu tužitelja kao vjerovnika pod rednim brojem 222 u iznosu od 112.500,00 kn (točka 1. izreke), te naložio tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 17.647,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, dok je odbio tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 750,00 kn (točka 2. izreke).

Tako je sud odlučio jer je utvrdio da je tužitelj pravovremeno podnio tužbu radi utvrđenja osporene mu tražbine te da je dostavom potvrde tuženika o dospijeću obveze otklonio razloge osporavanja svoje tražbine koju temelji na odredbi čl. 835. Zakona o obveznim odnosima.

Protiv te presude žalbu je ponio tuženik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ustraje u navodima da je prvostupanjski sud pogrešno tužbu ocijenio pravovremenom jer je ona zapravo preuranjena budući da, neovisno o tome što tužitelj nije podnio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/17 od 16. listopada 2017. kojim su vjerovnici kojima je osporena tražbina upućeni na parnice, to rješenje nije postalo pravomoćno do dana podnošenja tužbe. Dalje je naveo da je njegov prijedlog za saslušanje Slavena Žužula koji je bio zakonski zastupnik tuženika odbijen kao nepotreban dok svjedok Željko Sučić nikada nije bio osoba ovlaštena za zastupanje tuženika niti je bio ovlašten izdati potvrdu na koju se poziva tužitelj. Osim toga, navodi da nije dokazano da je igrač Artim Deliju dobio međunarodnu dozvolu kod tuženika pa je tužbeni zahtjev trebalo odbiti. Predlaže preinačiti prvostupanjsku presudu i odbiti tužbeni zahtjev, podredno ukinuti je i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži naknadu troška za sastavljanje žalbe u iznosu od 6.866,25 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Uzevši da se tuženik žali protiv dijela prvostupanjske odluke u kojem nije uspio u sporu (točka 1. izreke i dio točke 2. izreke) ovaj sud je ispitao prvostupanjsku presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora je utvrđenje osnovanom tražbine tužitelja koja mu je osporena u stečajnom postupku nad tuženikom iz razloga što za tražbinu nije priložena vjerodostojna dokumentacija. Tužitelj je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/17 od 16. listopada 2017. upućen da u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanom svoje tražbine.

Vezano uz pravovremenost predmetne tužbe tuženikovi opetovani navodi o preuranjenosti tužbe ukazuju se neosnovanima. Naime, u odnosu na vjerovnike koji nisu izjavili žalbu, rok od osam dana računa se protekom roka za žalbu, a u odnosu na vjerovnike koji su podnijeli žalbu protiv rješenja, pravomoćnost nastupa danom donošenja drugostupanjskog rješenja.

Dakle, postoje dvije kategorije vjerovnika, i to vjerovnici koji su izjavili žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanju u parnicu te vjerovnici koji nisu izjavili žalbu na to rješenje, pa je, sukladno navedenom pravomoćnost rješenja različita.

U konkretnom predmetu, tužitelj kao vjerovnik imao je pravo izjaviti žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/17 od 16. listopada 2017., što nesporno nije učinio pa se u odnosu na njega, pravomoćnost računa protekom roka za žalbu. S obzirom na to da je predmetno rješenje objavljeno 16. listopada 2017., to je u odnosu na njega rješenje postalo pravomoćno 31. listopada 2017. (čl. 19. Stečajnog zakona – „Narodne

novine“ broj 71/15; dalje SZ, u vezi s čl. 12. SZ-a), od kojeg mu datuma teče rok od osam dana za podnošenje tužbe i kojeg dana je tužitelj podnio ovu tužbu.

Nakon provedenog dokaznog postupka prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj bio posrednik za dovođenje igrača-nogometaša, da je doveo igrača Artima Deliu u nogometni klub-tuženika, a tuženik se obvezao tužitelju isplatiti proviziju kada navedeni igrač dobije međunarodnu registraciju i registrira se kod tuženika. Sud je utvrdio da tužiteljeva tražbina proizlazi iz potvrde na listu 36. spisa zbog čega je ocijenio da je tužitelj s uspjehom otklonio osporavanje svoje tražbine jer za nju postoji vjerodostojna isprava.

Žalbeni navodi da svjedok Željko Sučić nikada nije bio osoba ovlaštena za zastupanje tuženika niti za potpisivanje sporne potvrde, s obzirom na odredbu čl. 352. st. 1. ZPP-a, ne mogu biti predmetom razmatranja u žalbenom postupku pred drugostupanjskim sudom budući da tuženik tijekom prvostupanjskog postupka nije osporavao da svjedok Željko Sučić, koji je u vrijeme potpisivanja sporne potvrde bio glavni tajnik tuženika, ima ovlaštenje odgovorne osobe tuženika niti je predlagao kakve dokaze na tu okolnost, a ni nije osporavao ni da je igrač Artim Deliu dobio međunarodnu dozvolu kod tuženika (raspravni zapisnik s ročišta za glavnu raspravu od 22. listopada 2018.).

Žalbeni navod nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja uslijed odbijanja dokaznog prijedloga tuženika za saslušanje Slavena Žužula nije osnovan jer tuženik uopće nije predložio takav dokazni prijedlog. Štoviše, tuženik tijekom postupka nije osporavao izvedene dokaze predložene po tužitelju niti je predlagao ikakve dokaze kojima bi ih osporio, osim što je u odgovoru na tužbu predložio da se izvrši uvid u stečajni spis.

S obzirom na navedeno, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 221.a ZPP-a u vezi s čl. 219. st. 1. ZPP-a prihvatio tužbeni zahtjev dok tuženikova žalba nije osnovano dovela u sumnju odluku prvostupanjskog suda slijedom čega je, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a presuđeno kao u izreci ove presude.

Budući da, pobijajući odluku o troškovima postupka žalitelj ne iznosi ni jedan navod osporavanja te odluke ovaj je sud predmetnu odluku ispitao po službenoj dužnosti pri čemu je našao da je i ta odluka pravilna i zakonita, kako po osnovi, tako i po visini (čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a).

Zagreb, 12. ožujka 2019.



Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v. r.

Zastupništvo otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

u z. m. 1967/2019-2

U trenetku kada igrač Artim Deliu dobije međunarodnu dozvolu za registraciju Rnk Split se obvezuje isplatiti posredniku Eljveru Rači iznos od 15.000 eura

Eljvir Rača

Rnk Split

RADNIČKI NOGOMETNI
KLUB

SPLIT s.d.d.