



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2825/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Marije Bakula Vugrinec, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VERBENA d.o.o., Zagreb, Ulica popa Dukljanina 1, OIB: 40014128587, odlučujući o žalbi vjerovnika Revolucija smijeha d.o.o., Zagreb, Gajeva ulica 1, OIB: 49212849675, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Volarević, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-7/2026-17 od 26. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Revolucija smijeha d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-7/2026-17 od 26. svibnja 2026. u točkama II., III. i IV. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je rješenjem označenim u izreci između ostalog riješio:

„II. Osporena tražbina, po povjereniku, vjerovnika REVOLUCIJA SMIJEHA d.o.o., Zagreb, Gajeva ulica 1, OIB: 49212849675, u iznosu od 60.418,49 EUR, jer je prijavljena tražbina, tražbina jamca-platca za obvezu iz ugovora o namirenju poreznog duga dužnika, koji jamac nije podmirio.

III. Upućuje se vjerovnik iz točke II. izreke ovog rješenja na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku osam (8) dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

IV. U parnici iz točke II. izreke ovog rješenja vjerovnik može zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, te može zahtijevati namirenje tražbine u opsegu koji je određen

potvrđenim planom restrukturiranja, ako se parnica pokreće nakon potvrde plana restrukturiranja.“

1.1. Prema obrazloženju, na ročištu radi ispitivanja tražbina 26. svibnja 2026. posebno je ispitana osporena tražbina radi otklanjanja osporavanja. Povjerenik je osporio tražbinu vjerovnika REVOLUCIJA SMIJEHA d.o.o., Zagreb, u iznosu od 60.418,49 EUR, jer je navedena tražbina jamca-platca za obvezu iz Upravnog ugovora o namirenju poreznog duga dužnika. U sudskoj praksi i teoriji prevladalo je shvaćanje da jamac sve dok nije podmirio ni dio vjerovnikove tražbine prema dužniku, nije dužnikov vjerovnik, a njegovu tražbinu mogu osporiti ovlaštene osobe. Ne raspolaže ovršnom ispravom.

2. Vjerovnik Revolucija smijeha d.o.o. Zagreb je podnio žalbu protiv navedenog rješenja iz svih zakonom propisanih razloga, smatrajući kako sud polazi od pogrešnog pravnog shvaćanja da tražbina vjerovnika ne postoji jer Porezna uprava Republike Hrvatske do dana otvaranja predstečajnog postupka nije zahtijevala plaćanje od jamca platca. Takvo shvaćanje zanemaruje činjenicu da tražbina vjerovnika proizlazi iz postojećeg pravnog odnosa nastalog prije otvaranja predstečajnog postupka, i to iz ugovora o podmirenju poreznog duga sklopljenog između predstečajnog dužnika i Porezne uprave Republike Hrvatske, kojim je žalitelj preuzeo položaj jamca platca. Prema članku 36. Stečajnog zakona, prijava tražbine mora sadržavati, između ostalog „iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka“. Posebno je važno istaknuti članak 143. stavak 2. Stečajnog zakona, kojim je propisano da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. Slijedom navedenoga, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano Rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Odredbom čl. 35. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj:71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

5. S utvrđenjima prvostupanjskog suda o neosnovanosti tražbine, kao i upućivanju u parnicu, suglasan je i ovaj drugostupanjski sud. Točno je da je vjerovnik mogao prijaviti i nedospjelu tražbinu ali tu tražbinu sud nije bio dužan ispitati. Osim toga, konkretna tražbina još nije dospjela jer žalitelj nije platio ugovorenu obvezu.

6. S obzirom na to da među strankama nije sporno da žalitelj u predmetnom slučaju nije ispunio obvezu prema Poreznoj upravi umjesto dužnika, žalitelj nema tražbinu prema dužniku, odnosno u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nije predstečajni vjerovnik u smislu odredbe čl. 35. st. 1. SZ-a.

7. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 10. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3088a-a076a**

Kontrolni broj: **04ee3-87125-40198**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.