



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-349/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikole Ramušćaka predsjednika vijeća, Jasminke Pavković suca izjavitelja i člana vijeća i Tihane Čišper člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika Grawe Hrvatska d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 5, OIB: 28406115764, kojeg zastupa punomoćnik Davor Petrović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. Zagreb, Pisarnica Osijek, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Pn-82/2020-18 od 28. veljače 2025., u sjednici vijeća 7. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Pn-82/2020-18 od 28. veljače 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

I/ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Grawe osiguranje d.d. isplatiti tužitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, na ime naknade štete, iznos od 3.805,48 eura sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja, a u slučaju promjene stope zateznih kamata po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, kao i naknaditi mu prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 15 dana."

II/ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 250,00 eura zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske

presude 28. veljače 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3% poena u roku od 15 dana."

2. Protiv te presude žali se tužitelj iz razloga bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Žalba tužitelja je osnovana.

4. U postupku pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2, 4, 8, 9, 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) na koje sud drugog stupanja pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

5. Donoseći pobijanu presudu prvostupanjski sud je ostvario žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

6. Uz utvrđenje da je osiguranik tužitelja Milan Rajković zadobio teške tjelesne ozljede u prometnoj nezgodi od 26. listopada 2006., da je istu prouzročio osiguranik tuženika Senad Ahmetović te da je uslijed zadobivenih ozljeda kod Milana Rajkovića nastupila potpuna nesposobnost za rad i to u dijelu od 50 %, a preostalih 50 % je razlog bolest, prvostupanjski sud odbija predmetni tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na naknadu za isplatu invalidske mirovine za razdoblje od 1. svibnja 2017. do 29. veljače 2020. pozivajući se na odredbe čl. 27. st. 1., st. 2. i st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj 51/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14 – dalje: ZOOP), smatrajući da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredaba Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine", broj 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18 i 102/19 – dalje: ZMO). Takvo pravno shvaćanje prvostupanjskog suda je po shvaćanju ovog suda drugog stupnja pogrešno.

7. Prema stavu ovog suda mjerodavni zakon u ovom slučaju je ZMO jer taj zakon između ostaloga, regulira pitanje naknade štete za novčana davanja koja tužitelj isplaćuje na teret mirovinskog osiguranja, a koja davanja su posljedica štete koju je prouzročio osiguranik društva za osiguranje.

8. Prema odredbi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 – dalje: ZOO) šteta je umanjeno nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

9. U konkretnom slučaju riječ je o izdacima kojima se umanjuje imovina tužitelja zbog uzroka za koji je odgovoran osiguranik tuženika, odnosno tuženik kao njegov osiguratelj. Stoga, stvarnu štetu prema ocijeni ovog suda predstavlja upravo onaj

iznos koji tužitelj isplaćuje svom osiguraniku zbog uzroka za koji je odgovoran tuženik kao osiguratelj, kako je to propisano odredbama čl. 161. do 165. ZMO.

10. Osim toga, odredbom čl. 27. st. 1. ZOOP propisano je da je društvo za osiguranje obvezno zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenog, mirovinskog ili invalidskog osiguranja nadoknaditi stvarnu štetu u okviru odgovornosti svog osiguranika i u granicama obveza preuzetih ugovorom o osiguranju.

11. Za ocjenu o tome što je "stvarna šteta" koju tužitelj trpi treba uzeti u obzir i odredbu čl. 87. st. 1. toč. 9. ZMO kojom je propisano da mirovinski faktor za invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti iznosi 1,0.

12. Dakle, iz sadržaja navedene odredbe proizlazi da mirovinski faktor, kada je riječ o potpunom gubitku radne sposobnosti uopće nije vezan uz uzrok gubitka radne sposobnosti. Posljedično tome, ne postoji razlika između invalidske mirovine koja se osiguraniku isplaćuje zbog potpunog gubitka radne sposobnosti koji je nastao zbog bolesti ili ozljede izvan rada s jedne strane i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju ozljede na radu s druge strane, kako je to propisano čl. 27. ZMO.

13. Suprotno tumačenje, a kako to iznosi prvostupanjski sud značilo bi da je čl. 27. st. 3. ZOOP faktično otklonjena odgovornost osiguratelja za štetu zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenog, mirovinskog ili invalidskog osiguranja u svim slučajevima kada je kod njihovog osiguranika došlo do potpunog gubitka radne sposobnosti, neovisno o tome što je taj gubitak radne sposobnosti izravna posljedica štete koju je zavodu dužno nadoknaditi društvo za osiguranje. No, očito intencija zakonodavca nije bila takva.

14. Da stvarnu štetu HZMO u smislu odredbe čl. 27. st. 1. ZOOP valja prosuđivati prema odredbama ZMO proizlazi i iz rješenja VSRH Rev-1496/2024-2 od 17. prosinca 2024.

15. Slijedom navedenog, zaključak je ovog drugostupanjskog suda da je tuženik obvezan tužitelju naknaditi stvarnu štetu u punom iznosu sukladno čl. 161. st. 1. i 2. ZMO (takvo pravno shvaćanje je ovaj sud već izrazio u presudama poslovni broj GŽ-1105/2022-2 od 29. studenoga 2023. i poslovni broj GŽ-215/2022-2 od 25. travnja 2024.).

16. Radi pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjskog suda spornom odnosu među strankama, činjenično stanje ostalo je nepotpuno utvrđeno. Naime, prvostupanjski sud je ispustio iz vida te propustio raspraviti i ocijeniti prigovor tuženika doprinosa osiguranika tužitelja nastanku štete (prigovor podijeljene odgovornosti) iako je tuženik ovaj prigovor iznio već u odgovoru na tužbu te je ustrajao kod tog prigovora i do samog zaključenja glavne rasprave (ročište od 18. veljače 2025.).

17. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 370. ZPP ukinuti pobijanu prvostupanjsku presudu te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Poslovni broj GŽ-349/2025-2

18. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatak na koji mu je ukazano ovim rješenjem te će nakon što raspravi i utvrdi sve činjenice odlučne za ishod spornog odnosa među strankama, ponovno odlučiti o predmetnom tužbenom zahtjevu.

U Velikoj Gorici 7. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća

Nikola Ramušćak

Dokument je elektronički potpisan:
Nikola Ramušćak

Vrijeme potpisivanja:
26-05-2025
11:01:47



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#OC1156415448522D3138353830303537353138
OU=Signature
S=Ramušćak
G=Nikola
CN=Nikola Ramušćak



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-1496/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izjavitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, OIB 84397956623, Zagreb, Mihanovićeva 3, Područni ured u Dubrovniku, zastupanog po punomoćnici Mireli Martinis, zaposlenici tužitelja, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d., OIB 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, zastupanog po punomoćnici Marijani Tokić, odvjetnici u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3464/2021-4 od 21. kolovoza 2023., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-852/2019-30 od 2. lipnja 2021., u sjednici održanoj 17. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e:

I. Ukida se presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3464/2021-4 od 21. kolovoza 2023. te se predmet vraća drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Odluka o naknadi troška revizijskog dijela postupka ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

" I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 8.447,93 kn sa zateznim kamatama koje teku od 15. travnja 2019. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.”

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 7.431,25 kn (slovima: sedam tisuća četrsto trideset jednu kunu dvadeset pet lipa) sa zateznim kamatama koje teku od 2. lipnja 2021. do isplate po stopi od 5,75 % godišnje."

1.1. Drugostupanjskom presudom odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja te je potvrđena prvostupanjska presuda.

2. Rješenjem ovog revizijskog suda poslovni broj Revd-1456/2024-2 od 24. travnja 2024. dopušteno je tužitelju podnošenje revizije protiv drugostupanjske presude u odnosu na sljedeće pravno pitanje:

"Ukoliko se primjenjuje ZOOP priznaje li se tužbeni zahtjev tužitelja za naknadu štete nastalu isplatom naknade za tjelesno oštećenje prema čl. 22. i čl. 27. st. 1. istog Zakona?".

2.1. Tužitelj je sukladno navedenom rješenju ovog revizijskog suda protiv drugostupanjske presude podnio reviziju.

2.2. U odgovoru na reviziju tužitelja, tuženik se protivi toj reviziji. Zahtijeva naknadu troška podnošenja odgovora na tu reviziju.

3. Revizija tužitelja je osnovana.

4. Postupajući sukladno odredbi čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) revizijski sud u povodu revizije ispituje pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz čl. 385.a toga Zakona zbog kojeg je dopuštena.

5. Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu 8.447,93 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. travnja 2019. do isplate i to s osnova naknade za tjelesno oštećenje koju je tužitelj isplatio osiguranici Veri Šišak za razdoblje od 1. travnja 2016. do 28. veljače 2019.

6. Drugostupanjski sud odbija kao neosnovanu žalbu tužitelja i potvrđuje prvostupanjsku presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja jer da naknada za tjelesno oštećenje nije obuhvaćena odredbom čl. 27. st. 2. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14 - dalje: ZOOP) kao stvarna šteta koju bi društvo za osiguranje bilo u obvezi naknaditi tužitelju.

7. Takvo pravno shvaćanje drugostupanjskog suda nije pravilno.

8. Prema odredbi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - dalje: ZOO) šteta je umanjeње nečije imovine

(obična šteta), sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

8.1. Prema ocjeni ovog revizijskog suda, a sukladno jasnoj i izričitoj odredbi čl. 27. st. 1. ZOOP, društvo za osiguranje (ovdje tuženik), obvezno je zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenog, mirovinskog ili invalidskog osiguranja naknaditi stvarnu štetu u okviru odgovornosti svog osiguranika i u granicama obveza preuzetih ugovorom o osiguranju, što znači svaku stvarnu štetu koju ti zavodi trpe bez obzira o kojem se osiguranju radi, ako se radi o obvezi osiguranja iz okvira djelatnosti pojedinih zavoda za osiguranje iako je obveza društva za osiguranje u granicama preuzetim u ugovoru o osiguranju između društva za osiguranje i njegovog osiguranika (stvarnog štetnika).

8.2. Stoga, kako st. 1. čl. 27. ZOOP priznaje pravo na naknadu štete zavodima zdravstvenog, mirovinskog i invalidskog osiguranja, to po ocjeni ovog revizijskog suda ne može se prihvatiti tumačenje drugostupanjskog suda da bi obveza na naknadu štete postajala samo u odnosu na troškove liječenja i druge nužne troškove učinjene sukladno propisima o zdravstvenom osiguranju, kao i razmjerni iznos mirovine oštećene osobe, odnosno članova njezine obitelji (sve u smislu odredbe čl. 27. st. 2. ZOOP).

8.3. Da je tome tako, upućuje i odredba čl. 27. st. 4. ZOOP po kojoj se pravila o subrogacijskim zahtjevima nositelja socijalnog osiguranja (kao generički pojam za sve tri vrste osiguranja iz čl. 27. st. 1.) primjenjuju i na subrogacijske zahtjeve društva za osiguranje za naknadu stvarne štete isplaćene na temelju dobrovoljnog zdravstvenog, mirovinskog, rentnog ili sličnog osiguranja. Nije logično niti pravno prihvatljivo da dobrovoljna osiguranja zdravstvenog, mirovinskog, rentnog ili sličnog osiguranja imaju privilegiran položaj glede prava na naknadu štete prema društvu za osiguranje spram zavoda za obvezna socijalna osiguranja.

8.4. Stoga, po ocjeni ovog suda, svi izdaci koji su uzročno-posljedično vezani uz isplate koje zavodi za socijalno osiguranje isplaćuju svojim osiguranicima na temelju propisa o osiguranju koji reguliraju takva prava, zbog posljedice štete koju je uzrokovao osiguranik društva za osiguranje (pa i izdaci na osnovi priznatog prava na naknadu za tjelesno oštećenje - čl. 161. st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju - "Narodne novine", broj 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18 62/18 i 115/18), predstavljaju stvarnu štetu koju je društvo za osiguranje dužno naknaditi zavodu za osiguranje jer je takvim isplatama umanjena imovina zavoda pa time i predstavlja stvarnu štetu.

8.5. Ovime se, dakle, reafirmira pravno shvaćanje ovog revizijskog suda o predmetnom pravnom pitanju izraženom u presudi broj Rev-1437/2021-2 od 5. siječnja 2022.

9. Radi pogrešnog pravnog pristupa spornom odnosu među strankama drugostupanjski sud je propustio ocijeniti ostale žalbene navode tuženika od odlučnog značaja (postojanje uzročno-posljedične veze i dr.).

10. S obzirom na izneseno, valjalo je na temelju odredbe čl. 391. st. 7. ZPP ukinuti pobijanu drugostupanjsku presudu te predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

11. U ponovnom postupku drugostupanjski sud će otkloniti nedostatak na koji mu je ukazano ovim rješenjem te će ponovno odlučiti o žalbi tuženika protiv prvostupanjske presude, a u kojoj odluci će iznijeti ocjenu svih žalbenih navoda od odlučnog značaja.

12. Odluka o naknadi troška revizijskog dijela postupka osniva se na čl. 166. st. 3. ZPP.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Dokument je elektronički potpisan:

Jadranko Jug

Vrijeme potpisivanja:

30-01-2025

15:29:39



DN:

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3230353939363335323638

OU=Signature

S=Jug

G=Jadranko

CN=Jadranko Jug