



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2120/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HUMANITARNA UDRUGA ZRNO DOBROTE, Drenje, Kralja Zvonimira 10, OIB 86463733939, odlučujući o žalbi Barice Matković, Slatinik Drenjski, M. Gupca 24, OIB 15106152307, koju zastupa punomoćnik Petar Crnov, odvjetnik u Đakovu, Ulica pape Ivana Pavla II. 8/1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-469/25-44 od 3. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba Barice Matković i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-469/2025-44 od 3. travnja 2026.

- u dijelu točke I. izreke u kojoj joj naloženo platiti predujam u iznosu od 130,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR02 8500-469-2025

- u dijelu točke II. izreke u kojoj se određuje ovrha u slučaju neplaćanja predujma u iznosu od 130,00 eura,

- točkama III. - V. izreke

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-469/2025-44 od 3. travnja 2026.

- u dijelu točke I. izreke u kojoj joj naloženo platiti dodatni predujam u iznosu od 530,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR05 221-469-2025

- u dijelu točke II. izreke u kojoj se određuje ovrha u slučaju neplaćanja dodatnog predujma u iznosu od 530,00 eura,

i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Barici Matković, Slatinik Drenjski, M. Gupca 24, OIB 15106152307, da uplati predujam u iznosu od 130,00 eura kao i dodatni iznos predujma u iznosu od 530,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku (točka I. izreke). Odlukom iz točke II. izreke rješenja navedeno je da će se u slučaju nepostupanja po nalogu za plaćanje odrediti ovrha na novčanim sredstvima obveznice. Odlukom iz točke III. izreke rješenja određeno je da će sud u daljnjem roku od 8 dana staviti potvrdu ovršnosti te rješenje dostaviti Fini radi izravne naplate predujma. Odlukom iz točke IV. izreke rješenja određeno je da će u slučaju da Fina u roku od godine dana od dana primitka ovoga rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostaviti će rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu ovlaštene osobe dužnika za zastupanje radi prisilne naplate izrečenog predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Odlukom iz točke V. izreke rješenja određeno je da u slučaju da u roku od godine dana od dana primitka rješenja ne uspije naplatiti predujam, nadležna ispostava Područnog ureda Porezne uprave će o neplaćenom predujmu obavijestiti sud, nakon čega će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora po pravilima kaznenog prava.

2. Prije svega valja ukazati da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-4087/25 od 12. studenoga 2025. ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-469/25 od 17. rujna 2025. kojim je osobi ovlaštenoj za zastupanje Barici Matković naloženo plaćanje predujma u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Odluka o ukidanju donesena je na temelju sljedećih činjenica - iz Zapisnika s izvanredne skupštine stečajnog dužnika, održane 25. travnja 2021. proizlazi da je Barica Matković razriješena dužnosti s mjesta predsjednice udruge te da je umjesto nje izabrana Staža Kovačić. Nadalje, iz Rješenja Upravnog odjela za opću upravu Osječko-baranjske županije od 4. svibnja 2021. proizlazi da su nove osobe ovlaštene za zastupanje Staža Kovačić, predsjednica udruge i Diana Špoljarić, dopredsjednica udruge.

3. Prvostupanjski sud je nakon rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-4087/25 od 12. studenoga 2025. donio novo rješenje 21. siječnja 2026. kojim je, sukladno uputi ovog suda, uplatu predujma naložio platiti Staži Kovačić. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-686/2026 od 4. ožujka 2026. ukinuo i to rješenje uz obrazloženje da odluka skupštine o promjeni osoba ovlaštenih za zastupanje nije provedena, odnosno činjenicu da je Barica Matković još uvijek osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika. Naime, povodom upravnog spora kojeg je pokrenula Barica Matković i presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj Us I-447/2024-4 od 14. lipnja 2024., Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije je rješenjem od 19. studenoga 2024. poništilo rješenje i predmet vratilo na ponovno postupanje, U konačnici, Upravni odjel za opću upravu Osječko-baranjske županije je rješenjem od 20. veljače 2025. odbilo zahtjev stečajnog dužnika za upis promjena ovlaštenih osoba za zastupanje.

4. Nakon toga prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje protiv kojeg je žalbu podnijela Barica Matković iz svih zakonom dopuštenih razloga – bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako je putem punomoćnika tek 4. srpnja 2025. zaprimila presudu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-1915/2022 od 28. travnja 2022., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj P-318/2021 od 28. travnja 2022., kojom su utvrđene ništetnima sve odluke skupštine stečajnog dužnika. Dakle, tek 4. lipnja 2025. pravomoćno su utvrđene ništetnim odluke skupštine stečajnog dužnika, te je s tim datumom pravomoćno utvrđeno kako podnositeljica uživa sva prava i obveze koja po statutu stečajnog dužnika pripadaju osobi ovlaštenoj za zastupanje. Iz prijedloga za pokretanje stečajnog postupka od 25. lipnja 2025. vidljivo je kako je prva evidentirana osnova za plaćanje bila 5. veljače 2025. a posljednja 29. travnja 2025., odnosno u trenutku kad podnositeljica žalbe nije bila osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, odnosno u trenutku dok je njen postupak protiv stečajnog dužnika još bio u tijeku. Nadalje, navodi da je prvostupanjski sud u rješenju od 17. rujna 2025. utvrdio kako je Fina zaplijenila novčana sredstva za namirenje troškova u iznosu od 283,29 eura, dok u pobijanom rješenju navodi suprotno, odnosno da Fina nije zaplijenila nikakva novčana sredstva. Zaključno ističe da je iznos predujma od 530,00 eura neodređen i neobrazložen te da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji je način prvostupanjski sud utvrdio upravo taj iznos. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito u cijelosti

7. Odredbom čl. 114. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, a po nalogu suda u roku od osam dana i dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 eura, a predujam na koji je pozvan zakonski zastupnik je potreban za plaćanje nagrade za rad i naknade stvarnog troška privremenog stečajnog upravitelja. Kako je Republika Hrvatska kao predlagatelj sukladno odredbi čl. 114. st. 3. SZ-a oslobođena obveze plaćanja ovog predujma, potrebno je naložiti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti navedeni predujam sukladno odredbi čl. 113. i čl. 114. st. 3. SZ-a, jer u propisanom roku iz odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, a predujam za namirenje troškova stečajnog postupka nije u osiguran sukladno odredbi čl. 112. SZ-a.

8. Iz isprava u spisu proizlaze sljedeće činjenice:

- 25. travnja 2021. održana je glavna skupština stečajnog dužnika na kojoj je Barica Matković razriješena dužnosti s mjesta predsjednice udruge te je umjesto nje izabrana Staža Kovačić

- Rješenjem Upravnog odjela za opću upravu Osječko-baranjske županije od 4. svibnja 2021. odobren je upis promjene osoba ovlaštenih za zastupanje i promjene likvidatora u Registar udruga Republike Hrvatske te su upisane nove osobe ovlaštene za zastupanje Staža Kovačić, predsjednica udruge i Diana Špoljarić, dopredsjednica udruge

- Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije je rješenjem od 19. studenoga 2024. poništilo rješenje i predmet vratilo na ponovno postupanje

- 20. veljače 2025. Upravni odjel za opću upravu Osječko-baranjske županije je odbilo zahtjev stečajnog dužnika za upis promjena ovlaštenih osoba za zastupanje

- 6. lipnja 2025. Fina je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Humanitarna udruga Zrno dobrote

9. Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja registra udruga Republike Hrvatske i registra stranih udruga u Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 4/15, 14/20 i 39/24) propisan je oblik i sadržaj registra udruga i registra stranih udruga, zahtjeva za upis u registar udruga i registar stranih udruga, zahtjeva za upis promjena u registar udruga i registar stranih udruga, sadržaj izvataka iz registra udruga i registra stranih udruga, razvrstavanje udruga, način podnošenja zahtjeva za upis u registar udruga i registar stranih udruga, te način upisa i vođenja registra udruga i registra stranih udruga, zbirki isprava, prestanak postojanja udruga sa svojstvom pravne osobe i prestanak djelovanja stranih udruga u Republici Hrvatskoj. Odredbom čl. 7. tog zakona osoba ovlaštena za zastupanje udruge, u ime osnivača, podnosi nadležnom upravnom tijelu, prema sjedištu udruge, zahtjev za upis u registar udruga. A odredbom čl. 10. tog Zakona osoba ovlaštena za zastupanje udruge dužna je nadležnom upravnom tijelu podnijeti prijavu promjene, između ostalih i osoba ovlaštenih za zastupanje.

10. S obzirom na utvrđenu činjenicu da odluka skupštine o promjeni osoba ovlaštenih za zastupanje nije provedena te da je Barica Matković tijekom cijelog postupka ostala ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 114. SZ-a u odnosu na upisanu osobu ovlaštenu za zastupanje. Žaliteljica u žalbi ističe da ne snosi odgovornost za dug koji je doveo do otvaranja stečajnog postupka. Navodi da od 25. travnja 2021., kada je na glavnoj skupštini razriješena dužnosti, pa do pravomoćnosti presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-1915/2022 od 4. lipnja 2025., kojom je odluka skupštine pravomoćno utvrđena ništetnom, nije imala uvid u djelovanje i rad udruge. Stoga smatra da ne može snositi troškove nastale otvaranjem stečajnog postupka. Međutim, navedeni žalbeni navodi nisu od utjecaja na odluku u ovom postupku. Odgovornom osobom udruge smatra se osoba upisana u Registar udruga, a to je tijekom cijelog relevantnog razdoblja bila upravo žaliteljica, koja je bila upisana kao predsjednica udruge. Činjenica da je između stranaka vođen postupak radi utvrđenja ništetnosti odluke glavne skupštine ne mijenja njezin status upisane osobe ovlaštene za zastupanje. Ako žaliteljica smatra da joj je postupanjem osoba koje su u razdoblju od 25. travnja 2021. do 4. lipnja 2025. faktično upravljale udruгом nastala šteta, o

eventualnoj odgovornosti tih osoba može se odlučivati u posebnom postupku, ne u ovom.

11. Nadalje, iz Zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 6. lipnja 2025. koji je Fina podnijela prvostupanjskom sudu, proizlazi da od stečajnog dužnika nisu zaplijenjena novčana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka. Drugim riječima, u rješenju prvostupanjskog suda od 17. rujna 2025. (o kojem je ovaj sud već odlučivao) je prvostupanjski sud očitom omaškom naveo iznos od 283,29 eura, umjesto iznosa od 0,00 eura kako je navedeno u Zahtjevu Fine.

12. Međutim, osnovan je žaliteljičin navod da prvostupanjski sud nije obrazložio na što se odnosi dodatni predujam u iznosu od 530,00 eura, odnosno da u tom dijelu pobijanog rješenja nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je ukinuti pobijano rješenje u dijelu u kojem je žaliteljici naloženo plaćanje dodatnog predujma u iznosu od 530,00 eura, dok je u preostalom dijelu rješenje potvrđeno na temelju čl. 380. t. 1. ZPP-a.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud iznijeti razloge zbog kojih smatra da je obveznik plaćanja predujma dužan uplatiti zatraženi dodatni predujam te obrazložiti na koje se troškove navedeni iznos odnosi.

Zagreb, 10. lipnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30889-2b046**

Kontrolni broj: **0477f-c482b-79af2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.