



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-129/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Verice Perić Aračić, kao predsjednice vijeća, Josite Begović kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Zorana Nikolića, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1) Nikole Anzulovića, Zadar, Fra Grge Martića 2E, OIB: 36054579396, 2) Jolande Radonić, žena Mate r. Longin kći pok. Petra, Sukošan, M. Torbarine 31, OIB: 47144974397, 3) Borisa Šuška (nom. Šuško), Zadar, Vukovarska ulica 6C, OIB: 07621322592 i 4) Nade Gauta, Zadar, Antuna Barca 3G, OIB: 15993935496, tužitelji pod 3) i 4) kao nasljednici prvotne tužiteljice Dalmire Šuško ud. Pave rođ. Longin, svi zastupani po punomoćniku Zdenku Margarinu, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika 1) Miroslave Grgin žena Ivana, 23285 Brbinj br. 60, (u zemljišnim knjigama upisana kao Grgin Mira žena Ivana) osobno i kao nasljednica Rančić Marije pok. Šime OIB: 59506099501, 2) Rančić Zoran, 52100 Pula, Ul. Pužar-Via Puzar 12, OIB: 13525936575 kao nasljednik prvotno tužene ad 2) Rančić Marije iz Pule 51000, Koparska 11, po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Puli br. O-383/2024 od 13.5.2024. i temeljem provedbe rješenja br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022, 3) Španjol Tereza pok. Vjekoslava (u zemljišnim knjigama upisana i kao Španjol Terezija upisana i temeljem provedbe rješenja o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022. OIB: 01859733064, 765-15 Str. 006A, San Pedro, Californija, USA, 4) Grgin Danica (u zemljišnim knjigama upisana i kao Grgin Šimica Danica i temeljem provedbe rješenja o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022.) 4 Easbank, Collaroy 2097 N.S.W, Australija, 5) Vučica Ljubica, 21210 Solin, Zvonimirova 23 OIB: 62020732577 (upisana u zemljišnim knjigama i temeljem provedbe rješenja o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022.), 6) Rančić-Meštrov Vesna, 10000 Zagreb, Kostanjevec 4E OIB: 01103424600 osobno i kao nasljednik Rančić Ivana pok. Mate i temeljem provedbe rješenja o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022., 7) Rančić Nenad, 10000 Zagreb, Ul. V. Novaka 8, OIB: 12028974003 osobno kao nasljednik pok. Rančić Šime pok. Mate i po rješenju o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022.), 8) Petrov Gary Martin, OIB: 14198291865, 4468 Sherman Oaks Circle, 91403 Sherman Oaks, USA, 9) Petrov Darko pok. Marijana-Slave, 23285 Brbinj, Brbinj 6 i 23000 Zadar, Put Petrića 5, OIB:

08864215686, 10) Petrov Tomislav pok. Marijana-Slave, 23000 Zadar, Put Petrića 5, OIB: 21126210345, 11) Petrov Slavko pok. Marijana-Slave, 23285 Brbinj, Brbinj 41, OIB: 95855578486, 12) Armuš Nada, Srbija, 36210 Vrnjačka Banja, Ul. Zeleni bulevar 30 OIB: 93608188466, ovi ad 10 do ad 13) osobno i kao nasljednici Petrov Eduarda pok. Marijana-Slave i Petrov Zorke ud. Marijana-Slave, 13. Nizetich Shirley, OIB: 2 P-960/2017-82 12048271252, Volador Pl 106, 90732 San Pedro, California, USA, 14) Jones Evon Margaret, OIB: 37026282562, 2209 W 25 TH 21, San Pedro, California, USA osobno i kao nasljednica Zitko Josepha Johna, 15) Muldoon Deana Marie, 27652 Eastvale Road Rancho Palos Verdes California 90274 USA, 16) Petrov Dan Miro, OIB: 93237210014, 2240 Park Newport 314apt, Ca 92660 Newport Beach, USA, 17) Petrov Michael Andrew, OIB: 04323448075, 112 Coronado Ave 0, Ca 90803 Long Beach, USA, ovi ad 16) i ad 17) temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra iz Zadra kao povjereniku suda u ostavinskom postupku pod posl.br. O-1713/2024 UPP/OS-O-42/2024 od 30.10.2024. iza smrti Petrov Danny Mira, 18) Rafkin Andrew John, OIB: 95027462470, 4056, Bluff Pl, 90731 San Pedro, California, USA, 19) Rafkin Karren Marie, USA, 20) Lukin Diana Kay, OIB: 45964221364, USA, 21) Lukin Anthony Allen, OIB: 30173252579, USA, tuženici pod 8), 13) – 21) zastupani po punomoćnici mr. sc. Gordani Šimunov, odvjetnici u Zadru, 22) Mirnić Nada, 21000 Split, Žrnovnica, Aljinovića 91, OIB: 95267517399, 23) Rančev Marija, 23285 Brbinj br. 63 i 29 Rue Raspail 0, Savigny-Sur-Orge, Francuska OIB: 01913431307, tuženici pod 1), 3) - 6) i 23) zastupani po punomoćnicima ZOU Dražen Crnković & i Alen Pešušić iz Zagreba, 24) Popović Desanka, 21000 Split, Kralja Zvonimira 99, OIB: 25846969656, ove ad 22) ad 23) i ad 24) po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru po JB Darija Grigillo Ramljak br. O-1656/13 od 10.5.2018. iza pok. Danice Galošić pok. Mate rođ. Rančić i temeljem rješenja o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022., 25) Galošić Bogdan, 23000 Zadar, Ljube Babića 11 OIB: 91240103917 po rješenju o nasljeđivanju br. O2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022., 26) Galošić Josip pok. Nevena, 23000 Zadar, A. Starčević 8 OIB: 14740143882 po rješenju o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022., 27) Galošić Jure pok. Nevena, 23000 Zadar, K. Odaka 6C OIB: 98857870754 po rješenju o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022. i 28) Marić Danijela pok. Nevena, 23000 Zadar, K.Š. Đalskog 4 OIB: 99876492720 po rješenju o nasljeđivanju br. O-2024/2021 UPP-OS-144/2021 Općinskog suda u Zadru po JB Suzani Hrabra od 26.5.2022., radi utvrđenja i uknjižbe prava vlasništva, odlučujući o žalbama tuženika Miroslava Grgin, Zorana Rančić, Tereze Španjol, Danice Grgin, Ljubice Vučice, Vesne Rančić – Meštrov, Nenada Rančić, Martin Petrov Gary, Shirley Nizetich, Jones Evon Margaret, Muldoon Deana Marie, Petrov Dan Miro, Petrov Michael Andrew, Rafkin Andrew John, Rafkin Karren Marie, Lukin Diana Kay, Anthony Allen Lukin i Marije Rančev, protiv presude Općinskog suda u Zadru, posl.br. P-960/2017-82 od 11. prosinca 2025., u sjednici održanoj 15. travnja 2026.,

presudio je i riješio

I. Žalbe tuženika Miroslava Grgin, Zorana Rančić, Tereze Španjol, Danice Grgin, Ljubice Vučice, Vesne Rančić – Meštrov, Nenada Rančić, Martina Petrov Gary, Shirley Nizetich, Jones Evon Margaret, Deana Marie Muldon, Dan Miro Petrov, Michael Andrew Petrov, Andrew John Rafkin, Karren Marie Rafkin, Diana Kay Lukin, Anthony

Allen Lukin i Marije Rančev odbacuju se u dijelu u kojem se odnose na presudu Općinskog suda u Zadru, posl.br. P-960/2017-82 od 11. prosinca 2025. donesenu u odnosu na Darka Petrov, Tomislava Petrov, Slavka Petrov, Nadu Armuš, Nadu Mirnić, Desanku Popović, Bogdana Galošić, Josipa Galošić, Juru Galošić i Danijelu Marić.

II. U ostalom dijelu žalbe tuženika se odbijaju kao neosnovane i presuda Općinskog suda u Zadru, posl.br. P-960/2017-82 od 11. prosinca 2025., u odnosu na tuženike Miroslavu Grgin, Zorana Rančić, Terezu Španjol, Danicu Grgin, Ljubicu Vučicu, Vesnu Rančić – Meštrov, Nenada Rančić, Martina Petrov Gary, Shirley Nizetich, Jones Evon Margaret, Deana Marie Muldon, Dan Miro Petrov, Michael Andrew Petrov, Andrew John Rafkin, Karren Marie Rafkin, Diana Kay Lukin, Anthony Allen Lukin i Mariju Rančev se potvrđuje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

" I. Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici i to tužitelji ad 1) Anzulović Nikola OIB: 36054579396 i ad 2) Radonić Jolanda OIB: 47144974397 svaki za po 1/3 dijela a tužitelji ad 3) Šuško Boris OIB : 07621322592 i ad 4) Gauta Nada, OIB: 15993935496 svaki za po 1/6 dijela nekretnina kat. oznake čest.zem. 872, čest.zem. 877 i čest.zem. 886/1 evidentiranih u zk.ul. 137 k.o. Brbinj koje pravo su stekli temeljem nasljeđivanja i diobe sa sunasljednicima što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelji na temelju ove presude, a po njenoj pravomoćnosti, izvrše uknjižbu prava vlasništva vrhu navedenih nekretnina i to tužitelji ad 1) i ad 2) za 1/3 dijela a tužitelji ad 3) i ad 4) za 1/6 dijela uz istovremeni upis brisanja tog prava sa imena tuženika i njihovih označenih prednika u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicama naknaditi tužiteljima trošak parničnog postupka u iznosu od 1.746,18 eura (tisuću sedamsto četrdeset šest eura i osamnaest centi) u roku od 15 dana."

2. Ovu presudu u cijelosti pobijaju tuženici Miroslava Grgin, Zoran Rančić, Tereza Španjol, Danica Grgin, Ljubica Vučice, Vesna Rančić – Meštrov, Nenad Rančić, Martin Petrov Gary, Shirley Nizetich, Jones Evon Margaret, Deana Marie Muldon, Dan Miro Petrov, Michael Andrew Petrov, Andrew John Rafkin, Karren Marie Rafkin, Diana Kay Lukin, Anthony Allen Lukin i Marije Rančev zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP). Žalitelji zastupani po odvjetnici Gordani Šimunov predlažu ukinuti pobijanu presudu, podredno vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, a žalitelji zastupani po odvjetniku Alenu Pešušiću predlažu odbiti tužbeni zahtjev te obvezati tužitelje na naknadu parničnog troška tuženicama, uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja do isplate.

3. Na žalbe nije odgovoreno.

4. Žalbe nisu dopuštene u dijelu u kojem se ne odnose na žalitelje, jer tuženici nisu jedinstveni suparničari (članak 201. ZPP) budući da se ovaj spor ne mora nužno riješiti

na jednak način u odnosu na sve tuženike, već su naprotiv oni obični suparničari (tzv. materijalni suparničari), pa je u odnosu na tuženike koji žalbe nisu izjavili, žalbe valjalo odbaciti radi čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove drugostupanjske odluke na temelju članka 366. stavak 1. u vezi članka 358. stavak 3. ZPP-a (tako npr. i Rev-25/12).

5. Predmet spora zahtjev je za utvrđenjem prava vlasništva tri nekretnine za koje tri prvotne tužiteljice, sestre, tvrde, (pa čak i u samom tužbenom zahtjevu navode) da su ih stekle nasljeđivanjem i diobom.

6. Prvostupanjski je sud utvrdio:

- da su tuženici upisani kao suvlasnici predmetnih nekretnina,
- da su prednici tuženika bili upisani kao suposjednici predmetnih nekretnina do revizije katastra 1948. godine, kada je kao posjednica predmetnih nekretnina upisana prednica tužitelja, Anica Longin ž. Petra,
- da je 1969. godine, prilikom rješavanja godišnjih prijava, kao posjednik na spornim nekretninama upisan Longin Petar,
- da su se 2007. godine, na temelju rješenja o nasljeđivanju iza pok. Longin Petra, te ugovora o diobi suvlasničke zajednice, kao suposjednice na jednake dijelove, upisale prvotne tužiteljice, sestre i kćeri pok. Petra i Anice Longin,
- da su predmetne nekretnine ranije obrađivali prednici tužiteljica,
- da prednicima tužiteljica posjed predmetnih nekretnina nitko nikad nije osporavao,
- da su predmetne nekretnine ograđene suhozidom i sada zapuštene.

7. Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski je sud prihvatio tužbeni zahtjev pozivajući se na odredbe članaka 114., stavak 1., 159. i 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 - u daljnjem tekstu: ZVDSP) zaključivši da su prednici tužitelja bili u dugogodišnjem poštenom samostalnom posjedu, počevši najkasnije od 1948. kada se kao posjednica upisala njihova pravna prednica Anica Longin, čime je ispunjen uvjet stjecanja vlasništva dosjelošću.

8. Ispitujući pobijanu presudu na temelju članka 365. stavak 2. ZPP-a, ovaj sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio neku od bitnih povreda parničnog postupka na koju tako pazi po službenoj dužnosti.

8.1. Nije počinjena niti bitna povreda članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju se u žalbama ukazuje, pri čemu se u jednoj žalbi tvrdi da ta povreda postoji jer prvostupanjski sud prvo navodi kako nije riječ o jedinstvenom kompleksu, a zatim da to što predmetne nekretnine razdvaja seoski put nije od značaja te smatra da je riječ o jedinstvenoj cjelini, dok se u drugoj žalbi ta povreda nalazi u činjenici da je u obrazloženju navedeno kako je vlasništvo stečeno dosjelošću, a u izreci se navodi kako je stečeno nasljeđivanjem i diobom.

8.2. Naime, u vezi navoda u pogledu zaključka je li riječ o jedinstvenom kompleksu ili ne, s obzirom na to da predmetne nekretnine razdvaja seoski put, treba reći da to nije od značaja, jer nije ni od kakvog utjecaja za utvrđenje činjenice dugogodišnjeg posjeda prednika tužitelja na navedenim nekretninama, što je ono što je ovdje odlučna

činjenica. Također i činjenica da je u tužbenom zahtjevu naveden i činjeničnopravni osnov stjecanja vlasništva na predmetnim nekretninama (nasljeđivanje i dioba), ne znači da bi bila ostvarena ova bitna povreda, jer je prvostupanjski sud obrazložio kako su prednici (prvotnih) tužiteljica stekli predmetne nekretnine dosjedanjem, a one od njih nasljeđivanjem i diobom s ostalim sunasljednicima. No svakako jest za dodati da činjeničnopravni osnov stjecanja vlasništva nije niti trebao biti sastavni dio tužbenog zahtjeva jer je tužbeni zahtjev dostatno određen utvrđenjem postojanja prava vlasništva pri čemu valja dodati i to da za pravni osnov sud nije niti vezan i on će po tužbi postupati i kad pravni osnov nije naznačen, kako je to propisano člankom 186. stavak 3. ZPP-a.

9. Nisu od značaja žalbeni navodi o tome da nije provedena identifikacija „Zmorašnje starine“ koja je bila predmet oporučnog raspolaganja prednika tužitelja i predmet diobe njegovih nasljednika po kojoj su upravo zato prvotne tužiteljice tvrdile da su im pripale predmetne nekretnine, jer je prvostupanjski sud pravilnom ocjenom provedenih dokaza (rješenje o nasljeđivanju, ugovor o diobi, iskazi svjedoka) utvrdio da su to te nekretnine, a žalitelji su trebali ponuditi protudokaze ali prije svega iznijeti tvrdnje o tome da to nisu te nekretnine već neke druge i koje druge.

10. Činjenica da su članovi obitelji tuženika - Rančić i Petrov vlasnici, kako se u žalbi navodi, čitavog kompleksa nekretnina u k.o. Brbinj, između kojih nikad da nije došlo do podjele, ne mijenja niti utječe na činjenicu dugogodišnjeg, samostalnog, poštenog posjeda predmetnih nekretnina od strane prednika tužitelja, što je činjenica relevantna za stjecanje vlasništva dosjelošću.

10.1. Na koji način su posjed prednici tužitelja stekli i jesu li imali valjani pravni osnov za to, nije bilo potrebno dokazivati, kako se to u žalbi tvrdi. Naime, dosjelost je stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem te stvari kroz zakonom određeno vrijeme. Pravni učinci dosjelosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune sve pretpostavke stjecanja putem dosjelosti, pri čemu se zahtijeva da stjecatelj ima posjed određene kvalitete (dovoljno je poštenje posjeda) i da posjed traje zakonom određeno vrijeme. Za razrješenje odnosa između stranaka imaju se primijeniti pravna pravila Općeg građanskog zakonika (OGZ) kao mjerodavnog prava koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tih odnosa, sukladno članku 388. stavak 2. ZVDSP-a kojim je propisano da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1460. OGZ (i sudskoj praksi) za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelosti zahtijevao se zakonit, pošten i istinit posjed, s time da onaj tko dosjelost svog posjeda temelji na vremenu od 20 godina ("izvanredna" dosjelost) nije dužan dokazivati zakoniti način stjecanja. Stjecanje vlasništva dosjelošću bilo je propisano i odredbama članka 28. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91) a i sada je propisano u članku 159. ZVDSP-a. Prema tome, odlučna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed. Poštenje posjeda se pretpostavlja, pa je dakle vlasništvo dosjelošću stečeno još od strane prednika tužitelja, odnosno najkasnije protekom 20 godina nakon što se 1948. njihova prednica Anica Longin upisala kao posjednica, dakle 1968. godine, a prvotne tužiteljice vlasništvo su stekle nasljeđivanjem od svog oca Petra te diobom s ostalom braćom i sestrama.

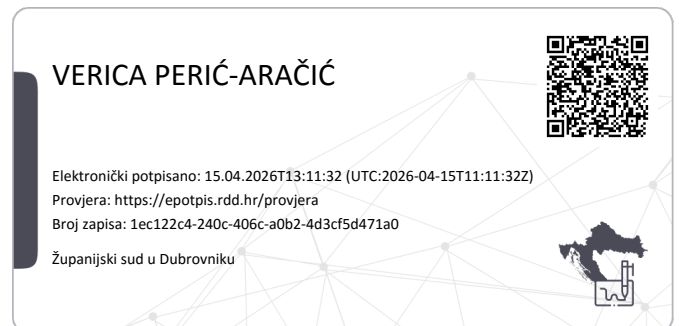
11. U odnosu na odluku o troškovima žalbe nisu konkretizirane i ta se odluka napada samo kao posljedica pogrešne odluke o glavnoj stvari, a ovaj drugostupanjski sud nalazi da je ista zakonito donesena.

12. Slijedom navedenog žalbe su neosnovane radi čega je odlučeno kao u izreci na temelju članka 368. stavak 1. ZPP-a, a kako žalitelji sa žalbom nisu uspjeli to im nije mogao biti niti dosuđen trošak žalbenog postupka (članak 166. u vezi članka 154. stavak 1. ZPP-a).

U Dubrovniku, 15. travnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Verica Perić Aračić



Broj zapisa: **9-30886-98612**

Kontrolni broj: **0d06a-149a9-cd415**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.