



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-10997/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Marijane Jozić, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 53. stavak 4. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenice podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/24-4/35797, urbroj: 511-12-36-24-2 od 25. travnja 2024., nakon provedenog žurnog postupka 24. travnja 2026. u izočnosti okrivljenice i ovlaštenog tužitelja, 24. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljena: MARIJANA JOZIĆ, OIB: 38575445641, kći Branka i majke Tereze dj. Golomeć, rođen 10. kolovoza 1996. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Šubićeva 4, VSS, ekonomist, zaposlena, mjesečna primanja oko 1.000,00 eura, srednje imovnog stanja, neudana, bez djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana

k r i v a j e

što je 20. svibnja 2022. u 18:56 sati u mjestu Dugopolje, na kolniku Ulice Bleiburških žrtava kbr. 49, upravljala osobnim vozilom marke "Volkswagen", registarske oznake ST 3316-AB, kroz naseljeno mjesto, gdje je brzina prometnim znakom ograničena na 50 km/h, brzinom od 82 km/h,

dakle, vozilom na cesti u naselju kretala se brzinom koja je za 32 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinila prekršaj iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), a kažnjiv po članku 53. stavku 4. istog Zakona

pa se okrivljenici na temelju članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), a uz primjenu odredbe članka 37. stavka 3. točka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 210,00 EURA (dvjesto deset eura)

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenica je obvezna platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenica plati dvije trećine iste u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljenica je obvezna naknaditi troškove ovog postupka u iznosu 30,00 eura (trideset eura) u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice zbog prekršaja iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kojim je okrivljenici izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura i zaštitna mjera zabrane upravljanje motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca.

2. Protiv označenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenica je u zakonskom roku podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud označeni obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveo postupak.

3. Ispitana u žurnom postupku okrivljenica se očitovala da je razumjela navedeni optužni akt i da se smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

3.1. Okrivljenica je u svojoj obrani navela da je točno da je predmetne prigode upravljala označenim osobnim vozilom u Dugopolju, na kolniku navedene ulice, gdje

da je brzina ograničena na 50 km/h krećući se brzinom od 82 km/h. Naime, da je savjesna vozačica i da uvijek pazi na prometne znakove kao i na brzinu kretanja vozila i svakodnevno da je na cesti. Nadalje, da joj je žao zbog ovog prekršaja i da iskazuje iskreno kajanje zbog istog te da obećava da se takvo nešto ubuduće neće ponoviti. Vozačka dozvola da joj je neophodna zbog privatnih i poslovnih obveza, a osim toga posebno je naglasila da do sada nikad nije bila prekršajno kažnjavana. Naposljetku je zamolila sud za blagost prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji.

4. U dokazne svrhe pročitani su: obavijest o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split od 23. svibnja 2022., obrazac "Podaci o vozaču" broj: 1025458400, zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila Postaje prometne policije Split broj: 1025458419 od 23. svibnja 2022. te je naposljetku pročitani izvadak iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za okrivljenika od 15. travnja 2026.

4.1. Iz označenog izvotka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske razvidno je da okrivljenica do sada nije evidentirana u navedenim evidencijama odnosno da do sada nije prekršajno kažnjavana niti prekršajno osuđivana.

5. Nije sporno da je okrivljenica predmetne prigode upravljala označenim vozilom u navedenom mjestu koje je naseljeno mjesto i gdje je brzina prometnim znakom u to vrijeme bila ograničena na 50 km/h. Nije sporno ni to da je okrivljenica upravljala označenim osobnim vozilom brzinom od 82 km/h, odnosno brzinom koja je za 32 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenice u kojoj je ista na nedvojben način priznala počinjenje predmetnog prekršajnog djela, a koju sud smatra vjerodostojnom jer je njezino priznanje logično i uvjerljivo te je sasvim sigurno da okrivljenica ne bi priznala počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinila. Osim toga, okrivljeničina obrana u svemu bitnome se podudara sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

6. Slijedom iznijetog, ovaj sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenica 20. svibnja 2022. u 18:56 sati u mjestu Dugopolje, na kolniku Ulice Bleiburških žrtava kbr. 49, upravljala osobnim vozilom marke "Volkswagen", registarske oznake ST 3316-AB, kroz naseljeno mjesto, gdje je brzina prometnim znakom ograničena na 50 km/h, brzinom od 82 km/h, a čime je okrivljenica ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 53. stavka 4. istog Zakona zbog čega je proglašena krivom.

7. Odlučujući o prekršajnoj sankciji sud je kao olakotne okolnosti cijenio okrivljeničino korektno držanje pred sudom i iskreno priznanje djela, iskazano žaljenje i kajanje zbog istog kao i spremnost okrivljenice da ubuduće ne čini iste ili slične prekršaje, okrivljeničinu dosadašnju prekršajnu neosuđivanost odnosno nekažnjavanost, a što upućuje na to da okrivljenica inače nije sklona činjenju prekršaja te da je predmetni prekršaj izolirani slučaj kršenja propisa od strane okrivljenice te izostanak štetnih posljedica djela, a vodilo se računa i o tome da je okrivljenica predmetne prigode prekoračila brzinu za 32 km/h, a što predstavlja prekoračenje brzine u donjoj granici normiranog raspona prekoračenje brzine iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama dok otegotnih okolnosti nije našao pa je okrivljenici izrekao novčanu kaznu u navedenom ublaženom iznosu smatrajući da će

se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenica plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

7.1. Sud okrivljenici nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenice ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da je okrivljenica iskreno priznala predmetni prekršaj te iskazala žaljenje i kajanje zbog istog kao i to da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice te da se radi o okrivljenici koja nije sklona činjenju prometnih prekršaja s obzirom da do sada nije bila pravomoćno prekršajno osuđivana niti kažnjavana, sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenica upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama te da će izrečena novčana kazna biti dovoljna da bi se utjecalo na okrivljenicu da u buduću ne čini ista ili slična prekršajna djela.

8. Okrivljenica je obvezna naknaditi troškove postupka na temelju odredbe članka 138. stavak 2. točka 1., 3. i stavak 3., te članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenice

Solin, 24. travnja 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud odnosno Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: ovlaštenom tužitelju, okrivljenici, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat