



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

03-04-2020

Poslovni broj: GŽ-1841/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Dragice Samardžić kao predsjednice vijeća, Ankice Matić kao člana vijeća i Lucije Lasić kao člana vijeća i suca izvjestitelja, u izvanparničnom postupku predlagatelja Ljubinka Crnoje iz Čepina, Željeznička 4, OIB: 66733977304, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-7/2017-3 od 03. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 09. ožujka 2020.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-7/2017-3 od 03. srpnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog Ljubinka Crnoje za otvaranje stečaja potrošača kao nedopušten.

Protiv tog rješenja žali se predlagatelj bez navođenja određeno žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – u nastavku ZPP), a koja odredba se primjenjuje po članku 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15), dok iz žalbe proizlazi da isto pobija jer nije imao sredstava iz kojih bi predujmio troškove postupka, te tražio od suda da ga tih troškova oslobodi.

Žalba nije osnovana.

U ovom predmetu prvostupanjski je sud zaključkom pozvao predlagatelja da u roku od 60 dana predujmi troškove postupka stečaja potrošača, te istog upozorio na mogućnost da se ti troškovi predujme iz proračunskih sredstava ili da se predlagatelj oslobodi obveze uplate predujma pod pretpostavkama čiji postojanje je trebao dokazati predlagatelj, a također je predlagatelj upozoren na posljedice neuplate predujma iz članka 114. stavka 5. Stečajnog zakona u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača.

Kako predlagatelj u ostavljenom roku nije predujmio troškove postupka, niti je stavio prijedlog da se isti predujme iz proračunskih sredstava, niti je dostavio dokaz da je oslobođen plaćanja tih troškova po pravilima o besplatnoj pravnoj pomoći, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 114. stavka 5. Stečajnog zakona kada je odbacio prijedlog predlagatelja.

Zbog toga je, pozivom na odredbu članka 380. točka 2) ZPP-a, riješeno kao u izreci.

U Splitu, 09. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća:

Dragica Samardžić, v.r.

Za točnost otpisano – ovlaštenu službenik
Zlata Brdar

