



Livia Petričić
Odvjetnica

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

26-02-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

FINA ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

Pisarnica – predstečajni
postupak

U Zagrebu, 23. veljače 2018. godine

Predstečajni predmet: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj: 1 St-138/18

Podaci o dužniku: **Institut za istraživanje i razvoj održivih ekosustava** iz Velike Gorice (Grad Velika Gorica), Jagodno 100/a, OIB: 97065215278

Podaci o vjerovniku: **Nataša Bokan** iz Zagreba, Čanićeva 3, OIB: 08913331889, žiroračun broj HR7323600003113135098 otvoren kod Zagrebačke banke d.d., koju zastupa Livia Petričić, odvjetnica iz Zagreba, Prilaz Gjüre Deželića 53

Radi: **11.622,50 kuna**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

U predstečajnom postupku koji se provodi temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu posl. broj: 1 St-138/18, pozvani su vjerovnici dužnika Institut za istraživanje i razvoj održivih ekosustava iz Velike Gorice (Grad Velika Gorica), Jagodno 100/a, OIB: 97065215278 (dalje u tekstu: dužnik) prijaviti svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije.

Vjerovnik Nataša Bokan iz Zagreba, Čanićeva 3, OIB: 08913331889 prijavljuje tražbinu na ime glavnice u iznosu od 8.000,00 kuna, na ime zakonskih zatezних kamata na glavnice, a koje kamate teku od dana dospjeća do dana otvaranja predstečajnog postupka, odnosno dana 08.02.2018. godine u iznosu od 1.490,39 kuna, na ime troškova parničnog postupka u iznosu od 2.100,00 kuna te o na ime zakonskih zatezних kamata na trošak parničnog postupka u iznosu od 32,11 kuna odnosno **tražbinu u ukupnom iznosu od 11.622,50 kuna.**

Kao dokaz postojanja tražbine u privitku se dostavlja nepravomoćna Presuda Općinskog suda u Velikoj Gorici posl. br. P-343/2017 od 23.11.2017. godine.

Nataša Bokan,
zastupana po:



PRILAZ GJURE DEŽELIĆA 53 | ZAGREB | OIB: 34479528774

FAX +385 (0) 1/3772763 | MOB +385 (0) 98/352-734 | E-MAIL odvjetnica.petritic@hi.t-com.hr

IBAN: HR2524840081105960434, Raiffeisenbank Austria d.d.

U prilogu:

- ***punomoć,***
- ***preslika Presude posl. br. P-343/2017***
- ***obrazac 3***
- ***izračuna kamata***
- ***obrazac 11***

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu
Poslovni broj spisa 1 St-138/18

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Nataša Bokan

OIB 08913331889

Adresa / sjedište

Zagreb, Čanićeva 3

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Institut za istraživanje i razvoj održivih ekosustava

OIB 97065215278

Adresa / sjedište

Grad Velika Gorica, Jagodno 100/a,

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

postupak u tijeku - Općinski sud u Velikoj Gorici posl. br. P-343/2017

Iznos dospjele tražbine 11.622,50 (kn)

Glavnica 10.100,00 (kn)

Kamate 1.522,50 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

nepravomoćna Presuda Općinskog suda u Velikoj Gorici posl. br. P-343/2017 od 28.11.2017. godine (utuženje temeljem dva Ugovora o autorskom djelu od 01.08.2015. godine)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos - (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

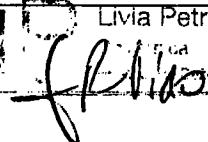
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 23.02.2018.godine _____

Potpis vjerovnika


Livia Petričić
Brijuni 53, Zagreb

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	16.09.2015	08.02.2018				8.000,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		17.09.2015	31.12.2015	106	8.14 %		8.000,00	189,12	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		8.000,00	509,36	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		8.000,00	826,28	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.88 %		8.000,00	1.130,95	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		8.000,00	1.429,79	
KAMATE		01.01.2018	08.02.2018	39	7.09 %		8.000,00	1.490,39	
DUGOVANJE	po stavci								9.490,39
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	23.11.2017	08.02.2018				2.100,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		24.11.2017	31.12.2017	38	7.41 %		2.100,00	16,20	
KAMATE		01.01.2018	08.02.2018	39	7.09 %		2.100,00	32,11	
DUGOVANJE	po stavci								2.132,11
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							10.100,00	1.522,50	11.622,50
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

PUNOMOĆ

Ovime ovlašćujem(o) da me / nas pravno zastupa / brani

Livia Petričić, odvjetnica u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 53

u predstavljanju postupku,
koji se vodi pred FINA ZAGREB / Trgovački sud u Zagrebu, Stara ulica u Karlovcu
pod poslovnim brojem 1 - St - 138/18
na prijedlog, tužbu, zahtjev, optužnicu Marko Bolan
protiv Instituta za istraživanje i razvoj održivih ekosustava
radi prijave krivične, glasnica i dr.

Opunomoćenica je ovlaštena poduzimati sve radnje potrebne radi vođenja postupka, bilo u izvansudskim, sudskim ili postupcima pred ovlaštenim tijelima, osobito radnje sukladno ovlaštenjima iz čl. 95. Zakona o parničnom postupku, čl. 67. Zakona o kaznenom postupku, čl. 36. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno radnje koje ulaze u krug poslova opunomoćenice sukladno odredbama drugih zakona.

Opunomoćenica je također ovlaštena u moje / naše ime i za moj / naš račun primiti novac i novčane vrijednosti kao i izdavati o tome potvrde.

U slučaju spriječenosti naprijed navedene opunomoćenice pristajem(o) da ju zamijeni:

Za slučaj spora ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, 13.02.2018



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu tog suda Mariju Klariću, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužiteljice: Nataša Bokan, Zagreb, Čanićeva 3, OIB: 08913331889, koju zastupa opunomoćenica Livia Petričić, odvjetnica u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 53, protiv tuženika: Institut za istraživanje i razvoj održivih ekosustava, Velika Gorica, Jagodno 100/A, OIB: 97065215278, kojeg zastupa opunomoćenik Vinko Arelić, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 80, radi isplate, nakon održane javne, glavne rasprave, zaključene 26. listopada 2017. u nazočnosti tužiteljčine opunomoćenice, a u odsutnosti tuženika, 23. studenoga 2017.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Institutu za istraživanje i razvoj održivih ekosustava iz Velike Gorice (Grad Velika Gorica), Jagodno 100/A, OIB: 97065215278, u roku osam dana isplatiti tužiteljici Nataši Bokan iz Zagreba, Čanićeva 3, OIB: 08913331889, iznos od 8.000,00 kuna neto zajedno sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 16. rujna 2015. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Nalaže se tuženiku Institutu za istraživanje i razvoj održivih ekosustava iz Velike Gorice (Grad Velika Gorica), Jagodno 100/A, OIB: 97065215278, u roku osam dana naknaditi tužiteljici Nataši Bokan iz Zagreba, Čanićeva 3, OIB: 08913331889, troškove parničnog postupka u iznosu 2.100,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude, tj. 23. studenoga 2017. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je tužiteljica za tuženika izradila stručni elaborat pod naslovom Sociološke značajke utjecaja na stanovništvo u svrhu izrade Studije o utjecaju na okoliš za zahvat: "Izmještanje državne ceste D110 na Ugljanu dužine cca 13 km", a sve sukladno Ugovoru o autorskom djelu od 1. kolovoza 2015., za što je ugovoren autorski honorar u iznosu 4.000,00 kn neto. Nadalje, tužiteljica je za tuženika izradila stručni elaborat pod naslovom Sociološke značajke utjecaja na stanovništvo u svrhu izrade Studije o utjecaju na okoliš za zahvat: "Most Tuhovec-novi most na državnoj cesti D24", a sve sukladno Ugovoru o autorskom djelu od 1. kolovoza 2015., za što je ugovoren autorski honorar u iznosu 4.000,00

kn neto. Tuženik je tužiteljici u nekoliko navrata obećavao da će isplatiti dugovani autorski honorar, koji je dospio na naplatu 15. rujna 2015., međutim isti unatoč obećanjima, nije plaćen. Tužiteljica se putem opunomoćenice obratila tuženiku pozivom na uplatu dužnog honorara u iznosu 8.000,00 kn neto zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 16. rujna 2015. do isplate, kao i uplatu pripadajućih poreza i prireza. Tuženik je u svojem dopisu od 6. ožujka 2017. u cijelosti potvrdio navode iz opomene pred tužbu te priznao svoju financijsku obvezu prema tuženici u iznosu 8.000,00 kn neto, uvećano za zatezne kamate te pripadajuće poreze i prireze. Tužiteljica je tuženiku, na njegovo traženje, odobrila naknadni rok za ispunjenje obveze do kraja mjeseca travnja, međutim, tuženik ni u naknadnom roku nije ispoštovao svoju obvezu. Kako tuženik do danas nije podmirio svoju obvezu prema tužiteljici, predlaže se donijeti presudu kao u izreci.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev, uz obvezu naknade tuženiku parničnih troškova

Tijekom postupka izvedeni su dokazi i to uvidom u Ugovore o autorskom djelu od 1. kolovoza 2015. (list 5-8), tužiteljčin dopis-poziv na plaćanje, opomenu pred tužbu od 9. veljače 2017. upućen tuženiku te odgovor na isto od 6. ožujka 2017. (list 9 i 10) i ispis korespondencije obavljene elektronskom poštom (list 11-16).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Predmet spora je zahtjev za isplatu autorske naknade s osnove naručenog i obavljenog posla (izrada elaborata, kao autorskog djela).

Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

Uvidom u Ugovor o autorskom djelu (list 5 i 6) utvrđeno je da je isti sklopljen u Zagrebu 1. kolovoza 2015., između Nataše Bokan, ovdje tužiteljice, kao autorice i Instituta za istraživanja i razvoj održivih ekosustava, Velika Gorica, ovdje tuženika, kao naručitelja, kojim je naručitelj naručio, a autorica se obvezala samostalnim radom izraditi Elaborat: Sociološke zanačajke utjecaja na stanovništvo, u svrhu izrade Studije o utjecaju na okoliš za zahvat: "Izmještanje državne ceste D110 na Ugljanu, dužine cca 13 km", te provedbe postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš (čl. 1.). Nadalje, autorica se obvezala isto djelo iz čl. 1. istog Ugovora izvršiti i predati naručitelju u roku 45 dana od dana potpisivanja istog Ugovora (čl. 3.). Ujedno se naručitelj obvezao da će po izvršenju autoričine obveze isplatiti autorici autorsku naknadu za isto djelo iz čl. 1. ovog Ugovora u iznosu 4.000,00 kn neto (čl. 5.).

Uvidom u Ugovor o autorskom djelu (list 7 i 8) utvrđeno je da je isti sklopljen u Zagrebu 1. kolovoza 2015., između Nataše Bokan, ovdje tužiteljice, kao autorice i Instituta za istraživanja i razvoj održivih ekosustava, Velika Gorica, ovdje tuženika, kao naručitelja, kojim je naručitelj naručio, a autorica se obvezala samostalnim radom izraditi Elaborat: Sociološke zanačajke utjecaja na stanovništvo, u svrhu izrade Studije o utjecaju na okoliš za zahvat: "Most Tuhovec-novi most na državnoj cesti D24", te provedbe postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš (čl. 1.). Nadalje, autorica se obvezala isto djelo iz čl. 1. istog Ugovora izvršiti i predati naručitelju u roku 45 dana od dana potpisivanja istog Ugovora (čl. 3.). Ujedno se naručitelj obvezao da će po izvršenju autoričine obveze isplatiti autorici autorsku naknadu za isto djelo iz čl. 1. ovog Ugovora u iznosu 4.000,00 kn neto (čl. 5.).

Uvidom u tužiteljčin dopis-poziv na plaćanje, opomena pred tužbu i odgovor na isti te

ispis korespondencije stranaka putem elektronske pošte (list 9-16) utvrđeno je da je tužiteljica po opunomoćenici uputila ovdje tuženiku dopis u svezi neplaćenih autorskih honorara temeljem Ugovora o autorskom djelu, odnosno da je tužiteljica za potrebe tuženika izradila dva Elaborata, sukladno predmetnim Ugovorima o autorskom djelu od 1. kolovoza 2015., u ukupnom iznosu 8.000,00 kn neto. Nadalje, iz tuženikovog odgovora od 6. ožujka 2017. proizlazi da je tuženik u cijelosti potvrdio i prihvatio kao svoju financijsku obvezu prema tužiteljici isplatu dugovanog iznosa 8.000,00 kn neto, uvećano za zatezne kamate te pripadajuće poreze i prireze, s time da se napominje da nije bila namjera ne platiti navedeno dugovanje, nego da se ovdje radi o nemogućnosti plaćanja. Naposljetku, iz ispisa korespondencije stranaka putem elektronske pošte razvidno je da se je na isti način tužiteljica obratila tuženiku sa zahtjevom za isplatu autorskih honorara temeljem predmetnih Ugovora o autorskom djelu u ukupnom iznosu 8.000,00 kn neto zajedno sa zateznim kamatama te pripadajućim porezima i prirezima, a da je tuženik u odgovoru na isti zahtjev tražio poček, zbog odobrenja kredita, a sve radi podmirenja predmetne tražbine.

Mjerodavno pravo koje treba primijeniti u ovom slučaju su odredbe čl. 590.-619. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje: ZOO), kojima se uređuje ugovor o djelu. Tako je odredbom čl. 590. ZOO propisano da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određen posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

S obzirom na gornja utvrđenja, te navedene zakonske odredbe, a imajući na umu da tuženik tijekom postupka nije s uspjehom osporio osnovu niti visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, jer su tuženikovi navodi potpuno paušalni i neobrazloženi, dok je, naprotiv, temeljem izvedenih dokaza utvrđeno da je upravo tuženik u obveznom odnosu s tužiteljicom, odnosno da je isti dužan tužiteljici podmiriti predmetnu novčanu tražbinu.

Naime, čl. 9. ZOO određeno da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. Nadalje, čl. 65. st. 1. ZOO je određeno da je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti je ispuniti. Naposljetku, čl. 336. st. 1. ZOO je određeno da ugovor stvara prava i obveze za ugovorne strane.

Međutim, tuženik nije dostavio dokaze o podmirenju predmetne dospjele tražbine, sve s osnove naručenog i obavljenog posla, sukladno uglavcima predmetnih Ugovora.

Stoga, tuženik nije do zaključenja glavne rasprave dostavio dokaz da je predmetnu tužiteljevu tražbinu podmirio upravo tužiteljici, sukladno teretu dokazivanja. Naime, čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11. i 25/13., dalje: ZPP) propisana je dužnost svake stranke da iznese činjenice i predloži dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Uzgred rečeno, tuženik nije pridonio nikakav odgovarajući dokaz radi utvrđenja istinitosti svojih navoda pa se u ovom slučaju ima primijeniti pravilo o teretu dokazivanja koje obvezuje sud da uzme da nije istinita tvrdnja za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava, u smislu čl. 221.a ZPP.

Slijedom navedenog, ocjenjuju se tuženikovi navodi u cijelosti kao paušalni i neobrazloženi, budući da isti ničim nisu dokazani, pa su kao takvi u potpunosti neosnovani.

Zbog izloženog, na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl. 8. ZPP, utvrđena je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva, to tim više što isto tuženik nije posebno niti određeno osporavao.

Stoga, budući da je utvrđeno kako je tuženik naručio obavljanje određenog posla, sukladno navedenim Ugovorima (izrada elaborata, kao autorskog djela), proizlazi da tužiteljica, kao autorica (izvođač), svakako ima pravo na isplatu autorske naknade za obavljene naručeni posao, sukladno predmetnim Ugovorima i to upravo od tuženika, kao naručitelja.

Pored glavnog zahtjeva, tužiteljici pripada pravo i na zatezne kamate, temeljem čl. 29. st. 1. ZOO u svezi čl. 183. st. 1. ZOO, i to po kamatnoj stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO, koje teku od dana nakon dospijeca, tj. od zakašnjenja i to po oba Ugovora od 1. kolovoza 2015. kako je zatraženo od 16. rujna 2015. do plateža, s obzirom da je u oba Ugovora određena isplata autorske naknade po izvršenju autoričine obveze, dok je potonje određeno u roku 45 dana od dana potpisivanja Ugovora.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem citiranih zakonskih odredbi prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti i odlučiti kao pod toč. I. izreke presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 155. ZPP, te su tužiteljici priznati troškovi zastupanja po opunomoćenici, s obzirom na vrijednost predmeta spora, zahtjev za naknadu troškova i Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 142/12., dalje: OT), koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja radnji, uzimajući u obzir da vrijednost boda iznosi 10,00 kn (Tbr. 50. OT).

Slijedom navedenog, tužiteljici je valjalo priznati troškove postupka, kao potrebite za vođenje parnice, koji se sastoje od troška sastava tužbe i zastupanja na ročištu 26. listopada 2017., za svaku radnju u iznosu 750,00 kn, te troška sudske pristojbe za tužbu u iznosu 300,00 kn i za presudu u iznosu 300,00 kn. Stoga je tužiteljici valjalo dosuditi parnične troškove u sveukupnom iznosu 2.100,00 kn, s time da su na iste troškove parničnog postupka tužiteljici dosuđene i zatražene zatezne kamate tekuće od dana donošenja presude do isplate, jer se zatezne kamate na parnične troškove mogu odrediti i u parničnom postupku temeljem podredne primjene odredbe čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12., 25/13. i 93/14.), kako je odlučeno pod toč. II. izreke presude.

U Velikoj Gorici 23. studenoga 2017.

S u d a c:
Mario Klarić, v.r.


Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u tri istovjetna primjerka, u roku osam dana od dana objave presude, odnosno od dana dostave prijepisa ove presude u slučaju neuredne obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. ZPP). Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Davorka Fučkala

Ulica Petričić
11, 40114
10000 Zagreb

Masa: 6,9
04 ZADE 2 24.02.13 12:53:33 13.00

R
RC 70 10105 ZAGREB
675 502 6 HR


FINA ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb
Pisarnica – predstajni
postupak