

U Varaždinu, 05. ožujka 2024. godine

VRŠITELJ DUŽNOSTI
JAVNOG BILJEŽNIKA
MATEJA IVKOVIĆ
PRIMLJENO

VRŠITELJU DUŽNOSTI JAVNOG BILJEŽNIKA
MATEJI IVKOVIĆ
42000 Varaždin

07-03-2024

za

Broj: _____

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
Ul. Braće Radić 2
42000 Varaždin

Na broj: UPP/OS-Ovr-17/2024, sudski predmet: Ovr- 200/2024

Ovrhovoditelj: VPA-Montaža j.d.o.o., OIB: 91512689705, Klenovnik 294, Klenovnik

Ovršenik: Mladen Šinko, Zagrebačka ulica 54, 42204 Turčin, OIB: 94716063565

Radi: Ovrhe

PRIGOVOR OVRŠENIKA

- protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršiteljice dužnosti javne bilježnice Mateje Ivković, broj: UPP/OS-Ovr-17/2024 (sudski predmet: Ovr-200/2024)

U predmetu broj gornji zaprimio sam dana 27. veljače 2024. godine rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Mateje Ivković broj: UPP/OS-Ovr-17/2024, od 20. veljače 2024. godine kojim je određena ovrha radi prisilne naplate iznosa od 2.488,55 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom te nastalim i predvidivim troškovima.

Ovim putem podnosim prigovor protiv rješenja o ovrsi, javnog bilježnika Mateje Ivković broj: UPP/OS-Ovr-17/2024, od 20. veljače 2024. godine, iz svih zakonom dopuštenih razloga, pobijajući ga kako u osnovi, tako i u visini, smatrajući da je pobijano rješenje o ovrsi nedopušteno, podredno, neosnovano.

Kako je navedeno u pobijanom rješenju o ovrsi, ovrhovoditelj podnosi prijedlog za ovrhu temeljem računa 19-01-01, od 02. rujna 2022. godine, međutim navedeni mi račun nije dostavljen niti sam na ikoji način upoznat s navedenim računom.

Nastavno, u računu stoji da je isti izdan za „Vezanje i polaganje željeza“, međutim takva usluga nikada nije zatražena s moje strane prema ovrhovoditelju niti pak je predmetom ugovornog odnosa.

Naime, ovrhovoditelj je sa mnom sklopio Ugovor o izvođenju građevinskih radova, dana 27. travnja 2022. godine (dalje: Ugovor), kojim pravnim poslom je ugovoreno da će ovrhovoditelj izvesti građevinske radove „šalovanja, zidanja i betoniranja obiteljske kuće i garaže sukladno projektu..“, pa s obzirom na navedeno, čudi sadržaj samog računa, kao i na koje radove se predmetno uopće odnosi.

Ugovorom, točnije, odjeljkom „Način plaćanja“, odredbom čl. 7. ugovoreno je da će izvedene i ovjerene radove Izvođač obračunavati temeljem privremenih situacija i okončane situacije“, da „privremene situacije Izvođač ispostavlja mjesečno za radove izvedene u proteklom mjesecu“ te da je privremenu situaciju Naručitelj dužan ovjeriti najkasnije u roku od 8 dana od urednog primitka, a platiti u roku od 15 dana od dana ovjere ili kako je ugovoreno“.

Meni, kao naručitelju, nije dostavljena niti jedna jedina privremena situacija niti pak okončana situacija tako da niti jednu situaciju nisam, posljedično, niti mogao ovjeriti pa čudi ponovno osnova izdanog računa.

Usput navodim i kako ovrhovoditelj nije niti ispunio ugovor u cijelosti pa niti nije mogao dostaviti okončanu situaciju.

Dokaz: fotografije, saslušanje novog izvođača, prepiska između ovrhovoditelja i mene preko aplikacije WhatsApp, Ugovor, saslušanje Jadranke Šprem, direktorice ovrhovoditelja.

Isto tako, a shodno iznijetom, osporavam i visinu potraživanja ovrhovoditelja.

Naime, ovrhovoditelju je plaćena ugovorena cijena za izvođenje radova sukladno Ugovoru.

Naime, prvo sam platio iznos u visini od 41.250,00 kuna dana 24. svibnja 2022. godine, a temeljem izdanog računa br. 8-01-01, na račun ovrhovoditelja.

Kako sam bio u procesu ishodovanja kredita, isti taj račun dostavio sam u Zagrebačku banku d.d. koja je ponovno izvršila uplatu iznosa u visini od 41.250,00 kuna dana 08. lipnja 2022. godine, na račun ovrhovoditelja.

Od strane Zagrebačke banke d.d. zatražio sam povrat dva puta plaćenog/navedenog iznosa, međutim, prema mojim saznanjima, navedeni iznos nije vraćen.

Uvažavajući naprijed navedeno, ovrhovoditelj je zadržao cjelokupno plaćeni novčani iznos te sada još ovim putem pokušava dodatno se neosnovano, odnosno prijevarno okoristiti neprikladnim novčanim iznosom.

Iz već naprijed iznijetoga je jasno da je ovrhovoditelj napravio više malverzacija, a što se očituje i u slijedećem.

Prvotno je izdan račun br. 8-01-01, nakon toga je izdan račun 15-01-01, od 17. svibnja 2022. godine na iznos od 41.250,00 kuna, (s opisom iskorijenjivanje, vezanje armature, betoniranje temelja i nad temelja, šalovanje, betoniranje deke pod izolaciju).

Nakon toga, dana 17. svibnja 2022. godine ovrhovoditelj je napravio storno računa 15-01-01, i nakon toga, 01. lipnja 2022. godine izdao račun, na kojem računu nije naveden nikakav broj, na iznos od 41.2501,00 kuna s opisom zidanje, betoniranje nosivih stupova, betoniranje deke, šalovanje.

Nastavno na naprijed navedeno, izdan je račun koji predstavlja temelj ovog rješenja o ovrsi. Sva ova postupanja ovrhovoditelja ukazuju na malverzacije i s računovodstvene strane.

Ovdje želim još istaknuti kako ovrhovoditelj nije niti izveo sve radove koje je trebao izvesti prema Ugovoru te je i izvedene radove izveo s nedostacima koje je novi izvođač, kojeg sam morao angažirati, morao popravljati i čime su mi nastali dodatni troškovi.

Pored toga, a kada sam pozivao ovrhovoditelja da izvede radove prema Ugovoru, odnosno da popravi nekvalitetno izvedene radove, ovrhovoditelj se na moje pozive oglašio te je izjavio da odustaje od Ugovora.

Zbog toga ističem i prigovor nekvalitetno izvedenih radova i uopće neizvedenih radova sa zahtjevom sa smanjenje cijene koja je plaćena ovrhovoditelju.

Konačno, ukoliko bi Naslov cijenio osnovanim zahtjev ovrhovoditelja, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, imam pravo od ovrhovoditelja potraživati i naknadu štete koja mi je nastala uslijed nekvalitetno odrađenih radova i uopće neizvedenih radova te s time u svezi ističem prigovor prijetoja.

Dokaz: potvrda o provedenom nalogu za plaćanje od 24. svibnja 2022. godine, potvrda o provedenom plaćanju dana 08. lipnja 2022. godine, elektronička pošta upućena ovrhovoditelju od strane Zagrebačke banke d.d., saslušanje Petre Plantak, na adresi Zagrebačke banke d.d., pribava očitovanja Porezne uprave glede knjiženja dvostruke uplate po računu 8-01-01, račun br. 8-01-01, storno računa 15-01-01, pribava dnevnika rada od strane ovrhovoditelja po nalogu suda, pribava privremenih i okončanih situacija od strane ovrhovoditelja po nalogu suda, saslušanje novog izvođača, po potrebi provođenje građevinskog vještačenja po stalnom sudskom vještaku građevinske struke na okolnost izvedenih, odnosno neizvedenih radova od strane ovrhovoditelja na temelju Ugovora, kao i kvalitete izvedenih radova od ovrhovoditelja.

Osporavam i rješenje o ovrsi u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka.

Slijedom navedenog, predlažem da izdavatelj rješenja o ovrsi postupi sukladno važećim odredbama Ovršnog zakona te cijeli spis predmeta dostavi Općinskom sudu u Varaždinu na daljnje odlučivanje, odnosno da nadležni sud stavi rješenje o ovrsi izvan snage, ukine sve provedene radnje od strane izdavatelja rješenja o ovrsi i odbaci/odbije prijedlog za ovrhu, uz obvezivanje ovrhovoditelja da ovršeniku naknadi i trošak sastava ovog prigovora i postupka koji će se voditi po prigovoru zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja odluke pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, za tri postotna poena, u roku od 8 dana, odnosno podredno da se postupak nastavi pred nadležnim sudom, kao povodom prigovora protiv platnog naloga.


Mladen Šinko

Prilozi:
kako je navedeno u dokazima.