



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 7 St-149/2018-44
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 01-04-2019

Broj primjeraka 3 priloga -

Predano preporučeno dana - R 24.3.2019.43

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

Poslovni broj: 43 Pž-1886/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Marina Veljak, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin, P. Miškine 49, OIB 68289504926, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković iz Zagreba, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2018-123 od 21. veljače 2019., 20. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2018-123 od 21. veljače 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2018-123 od 21. veljače 2019. odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika od 20. srpnja 2018. za ponovnim prekidom ovog postupka do pravomoćnog okončanja spora koji se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu vodi pod poslovnim brojem P-103/18.

U obrazloženju se, u bitnom, navodi da je rješenjem tog suda broj 7 Stpn-149/2018-99 od 13. srpnja 2018. (koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5031/2018-2 od 23. listopada 2018.) odbijen kao neosnovan prijedlog dužnika od 16. svibnja 2018. za ponovnim prekidom ovoga postupka i da je dužnik u žalbi protiv tog rješenja podnio prijedlog za ponovnim prekidom ovoga postupka (list 1375. spisa), ovaj put do pravomoćnog okončanja spora koji se pred ovim sudom vodi pod brojem P-103/18.

U prijedlogu navodi da su ispunjene dodatne pretpostavke za prekid, jer je u postupku povodom prijedloga za određivanje privremene mjere predlagatelja osiguranja Bagerkop-Roberto d.o.o. protiv protivnika osiguranja APS DELTA S.A. 6. srpnja 2018. donio rješenje o određivanju privremene mjere zabrane dužniku da kao dužnik društva APS DELTA S.A. dobrovoljno ispuni svoje obveze koje ima prema društvu APS DELTA S.A. Navedeni vjerovnik je jedan od najvećih vjerovnika dužnika u postupku predstečajne nagodbe čije tražbine iznose približno 100.000.000,00 kn, te je glasovanje tog vjerovnika od presudnog značaja za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, a budući da je privremenom

mjerom dužniku izričito zabranjeno raspolaganje tražbinom, pa tako i sklapanje predstečajne nagodbe, dužnik nije u mogućnosti postići dogovor s ključnim vjerovnikom u postupku niti je ovlašten s istim sklopiti predstečajnu nagodbu do okončanja parničnog postupka koji se pred ovim sudom vodi pod brojem P-103/18. Zato je dužnik ponovno predložio prekid ovoga postupka pozivom na čl. 213., vezano uz čl. 12. ZPP-a.

Uvidom u spis ovoga suda P-103/18 utvrđeno je da je točno da je donijeto rješenje o privremenoj mjeri radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja, trgovačkog društva Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, prema tuženiku-protivniku osiguranja APS DELTA S.A. sa sjedištem u Velikom Vojvodstvu Luksemburg, kojom je između ostalog zabranjeno dužniku Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin da kao dužnik društva APS DELTA S.A. dobrovoljno ispuni svoje obveze koje ima prema tom vjerovniku, ali je ta privremena mjera u povodu žalbe protivnika osiguranja ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6962/2018-3 od 27. prosinca 2018., zbog čega je prvostupanjski sud ocijenio da nema uvjeta za prekid ovoga postupka.

Protiv tog rješenja žali se dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dužnik priznaje da je privremena mjera ukinuta, ali je parnični postupak i dalje u tijeku i privremena mjera zabrane raspolaganja tražbinom može biti ponovno određena pa je ovaj postupak, s obzirom na to da je protivnik osiguranja u tom postupku jedan od najvećih dužnikovih vjerovnika, nesvrishodno nastaviti. Dodatno ističe da je između istih stranaka (Bagerkop-Roberto d.o.o. i APS DELTA S.A.) pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-15/19 pokrenut još jedan parnični postupak radi trpljenja uknjižbe prijenosa založnog prava na nekretninama dužnika koje služe kao osiguranje sporne novčane tražbine, što predstavlja dodatnu osnovu za donošenje rješenja o prekidu ovog postupka. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/11 i 89/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 66. st. 12. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku donošenja pobijanog rješenja ni u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a dužnik u žalbi ni ne ukazuje na neku konkretnu povredu.

Žalitelj je u prijedlogu za prekid postupka ukazao na činjenicu da mu je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u parničnom postupku poslovni broj P-103/18 koji se vodi između tužitelja-predlagatelja osiguranja Bagerkop-Roberto d.o.o. i tuženika-protivnika osiguranja APS DELTA S.A. koji je dužnikov vjerovnik privremenom mjerom zabranjeno ispuniti obveze koje ima prema tom vjerovniku, što onemogućava sklapanje predstečajne nagodbe.

Budući da je opisana privremena mjera odlukom ovog suda ukinuta, što dužnik u žalbi ne čini spornim, otpao je razlog zbog kojeg je dužnik predložio prekid ovog postupka i prvostupanjski sud je pravilno dužnikov prijedlog za prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja parnice u kojoj je predloženo određivanje privremene mjere opisanog sadržaja, ocijenio neosnovanim.

Sama teoretska mogućnost ponovnog određivanja privremene mjere zabrane raspolaganja tražbinom u tom postupku, ne predstavlja razlog za prekid ovog postupka predstečajne nagodbe. Konačno, privremena mjera može biti i predmet samostalnog postupka osiguranja. Ovaj sud prihvaća dano obrazloženje prvostupanjskog suda koje u smislu odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a nije potrebno ponavljati, a dužnik svojim žalbenim navodima nije dane razloge doveo u sumnju.

Pravilno je stoga prvostupanjski sud odbio dužnikov prijedlog za (ponovnim) određivanjem prekida postupka pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Samo se napominje da je u okviru žalbe dužnik ponovno predložio prekinuti ovaj postupak, na temelju činjenice da je između istih stranaka (Bagerkop-Roberto d.o.o. i APS DELTA S.A.) pred prvostupanjskim sudom pod brojem P-15/19 pokrenut još jedan parnični postupak radi trpljenja uknjižbe prijenosa založnog prava na nekretninama dužnika koje služe kao osiguranje sporne novčane tražbine.

Zagreb, 20. ožujka 2019.

Sudac
Marina Veljak, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Marković