



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD
Tome Skalice 2
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: GŽ-849/2025-2.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Ireni Dikanović-Terzić, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Gorana Mladena OIB: 34928312270 iz Vrbovca, Savska cesta 22, zastupan po punomoćniku Velimiru Jalševiću, odvjetniku iz Sesveta, protiv I. protustranke Maria Zurića OIB: 58713349757 iz Švicarske, Pelzweisensstrasse 3, Dielsdorf, te II. protustranke Veronike Andrejić Polojac OIB:17794096371 iz Vrbovca, Savska cesta 20, zastupane po punomoćnici Moniki Mihelić, odvjetnici iz Vrbovca, radi uređenja međe, rješavajući žalbu predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu od 17. ožujka 2025., poslovni broj: 18 R1-19/2025-13., 30. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja Gorana Mladena kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu od 17. ožujka 2025. poslovni broj: 18 R1-19/2025-13.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja suđeno je:

"I Uređuje se međa između nekretnine predlagatelja kčbr. 105 kuća, fundacija i dvorište od 601 m² u k.o. Brčevac (u zemljišnoj knjizi kčbr. 3000/1 kuća i dvorište od 167 čhv upisana u zk.ul.br. 467 k.o. Poljana i nekretnina protustranaka kčbr. 107/1 kuća, gospodarska zgrada i dvorište 957 m² te kčbr. 106 oranica od 1097 m², obje u k.o. Brčevac, (u zemljišnoj knjizi kčbr. 3003/1-A kuća, gospodarska zgrada i dvorište od 266 čhv i kčbr. 3003/2 oranica od 305 čhv upisanim u zk.ul.br. 245 k.o. Poljana), prema posljednjem posjedu, na način da se proteže pravcem sjever-jug na liniji između točaka A-B-C-D-E-F-G skice lica mjesta sa popisom koordinata geodetskog vještaka Željka Bešana iz

Vrbovca (ožujak 2025.) koja je sastavni dio ovog rješenja, time da se iste nalaze:

II Međašne točke koje su prisutnim strankama pokazane te su upozorene da su dužne poštivati tako uređenu među, a nalaze se u koordinatama popisanim u prilogu skice lica mjesta geodetskog vještaka Željka Bešana iz ožujka 2025., te su označene kao:

- točka A spoj ulične betonske ograde i bočne zelene žičane ograde,
- točka B u zelenoj žičanoj ogradi paralelno sa polovicom opsega bunara na nekretnini protustranaka,
- točka C krajnji sjeverni ugao pomoćnog objekta na nekretnini predlagatelja u spoju sa završetkom zelene žičane ograde,
- točka D početak temelja žičane ograde u spoju sa temeljem nadstrešnice na nekretnini predlagatelja,
- točka E u spoju između dvije vrste žičanih ograda u gospodarskom dijelu nekretnina stranaka,
- točka F na završetku žičane ograde koja dijeli nekretnine stranaka,
- točka G na udaljenosti od 2,90 m u pravcu od točke F, u kojoj je zabijen međašni znak.

III Nezadovoljna stranka može u parnici dokazivati vlasništvo spornog dijela i zahtijevati da se u skladu s njim označi međa u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti ovog rješenja.

IV Svaka stranka snosi svoje troškove postupka."

2. Pravovremeno podnesenom žalbom predlagatelj pobija rješenje zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točka 1.–3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 90/17, 70/19, 80/22, 114/22 – dalje: ZPP).

2.1. U žalbi predlagatelj navodi da u pobijanom rješenju nije navedena sporna površina, njena stvarna površina i njena vrijednost, čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a, jer je rješenje nerazumljivo i ne može se ispitati.

2.2. Nadalje, predlagatelj ističe da je svojim iskazom dokazao svoj posljednji mirni posjed na pokazanoj liniji međe koja je na skici lica mjesta geodetskog vještaka Željka Bešana iz ožujka 2025., označena između točaka A1-B1-C1-D1-E1-F1-G1.

2.3. Zbog navedenih razloga predlagatelj smatra da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo te osporava odluku o troškovima parničnog postupka. Predlaže da se žalba prihvati, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Trošak sastava žalbe ne traži.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda, a pazeći pritom i po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je rješenje prvostupanjskog suda pravilno i zakonito. Pritom nisu počinjene bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, sukladno članku 365. stavku 2. ZPP-a, a pravilno je primijenjeno materijalno pravo.

6. Suprotno žalbenim navodima, izreka pobijanog rješenja sastavljena je na jasan, određen i provediv način, kako u pogledu izvršenja na terenu, tako i u pogledu mogućnosti upisa u katastarsku evidenciju. Linija razgraničenja između predmetnih nekretnina nije određena paušalno niti nedostatno opisno, već preciznim navođenjem svih prijelomnih točaka međe.

6.1. Navedene točke dodatno su opisane njihovim položajem u odnosu na postojeće fiksne objekte na terenu, te vrstom postavljenih međašnih oznaka, čime je osigurana njihova nedvojbeni identifikacija u naravi.

6.2. Ovaj sud posebno ističe kako je prvostupanjsko rješenje utemeljeno na nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka geodetske struke, kao i na skici lica mjesta, koja čini njegov sastavni dio. Navedena skica sadrži detaljan prikaz međe uz precizno iskazane koordinate svih prijelomnih točaka u državnom koordinatnom sustavu, čime je postignuta visoka razina tehničke točnosti i pravne sigurnosti.

6.3. Time su opisne odrednice iz izreke rješenja dovedene u izravnu vezu s numeričkim (koordinatnim) podacima i grafičkim prikazom, pa je u potpunosti otklonjena mogućnost bilo kakvog različitog ili proizvoljnog tumačenja tijeka međe u budućnosti. Dodatno, valja naglasiti da i u slučaju eventualnog uništenja ili pomicanja međašnih oznaka na terenu, utvrđena međa može biti u svakom trenutku ponovno uspostavljena s visokom preciznošću upravo na temelju koordinata sadržanih u nalazu vještaka, koji je inkorporiran u izreku i obrazloženje pobijanog rješenja.

6.4. Dakle, nije počinjena niti bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, izreka je razumljiva ne proturječi sama sebi niti razlozima, rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te o istima nema proturječnosti između onoga što se navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava i zapisnika. U postupku uređenja međe, kakav je i ovaj, jer je sud prvog stupnja i na terenu neposredno utvrdio da nema međašnih oznaka na terenu, a koja potreba uređenja međa među strankama i nije bila sporna, ne utvrđuju se površine nekretnina, pa niti sporna površina istih, već međna linija susjednih nekretnina. Stoga, nije nedostatak niti nerazumljivost izreke kada sud ne označuje točno spornu međašnu površinu.

7. Predmet ovog izvanparničnog postupka jest uređenje međe između nekretnine predlagatelja označene kao kč. br. 105 kuća fundacija i dvorište od 601 m² K.o. Brčevac (u zemljišnoj knjizi kč. Br. 3000/1 kuća i dvorište 167 čhv upisana u zk. ul. 467 k.o. Poljana) i nekretnine protustranke kč.br. 107/1 kuća,

gospodarske zgrade i dvorište 957 m², te kč. Br. 106 oranica od 1097 m², obje u k.o. Brčevac (u zemljišnoj knjizi kč. br. 3003/1-A kuća, gospodarske zgrade i dvorište od 266 čhv i kč. Br. 3003/2 oranica od 305 čhv upisanim u zk. ul. 245 k.o. Poljana.

8. Materijalnopravni propis za uređenje međe je odredba iz članka 103. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje: ZV) kojom je propisano:

1.) Ako su međašni znakovi između dvije nekretnine zbog bilo kakvih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međe neće moći raspoznati, ili ako se međe više ne raspoznaju, ili su sporne, onda svaki od susjeda ima pravo zahtijevati da sud u izvanparničnom postupku (postupku uređenja međa) obnovi ili ispravi među.

2.) Sud će među obnoviti ili ispraviti prema katastarskom nacrtu, ako je to moguće i ako na to stranke pristaju.

3.) Ako ne bi bio u stanju postupiti prema odredbi stavka 2. ovoga članka, sud će među obnoviti ili ispraviti prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju, a ne bude li postignut sporazum, prema posljednjem mirnom posjedu, a ne uspije li ga utvrditi – prema pravičnoj ocjeni.

4.) Istodobno s donošenjem odluke iz stavka 2. i 3. ovoga članka, sud će na licu mjesta označiti među međašnim znakovima.

5.) Od trenutka kada je sud među označio međašnim znakovima smatra se da postoji vlasništvo do te međe, a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati.

6.) I nakon što je sud u postupku uređenja međe obnovio ili ispravio među, svatko može u parnici dokazivati vlasništvo i zahtijevati da se u skladu s njim označi međa, no susjed koji je sudjelovao u postupku uređenja međe ne može to zahtijevati nakon proteka roka od šest mjeseci od dana pravomoćnosti odluke donesene u postupku uređenja međe.

9. U prvostupanjskom postupku pravilno je utvrđeno, a žalbom se to niti ne dovodi u pitanje, da među strankama ne postoji suglasnost da se međa uredi prema katastarskom planu, kao ni sporazum o načinu uređenja međe.

10. Suprotno žalbenim navodima, time što je prvostupanjski sud provedene dokaze ocijenio drugačije nego što to smatra predlagatelj, nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 8. ZPP-a, niti je činjenično stanje pogrešno ili nepotpuno utvrđeno

11. Naime, prvostupanjski sud je savjesno i cjelovito analizirao iskaze stranaka te ih doveo u vezu s rezultatima očevida na licu mjesta. Na temelju takve usporedbe pravilno je zaključio da je iskaz protustranke u skladu sa zatečenim stanjem na terenu, dok je iskaz predlagatelja ocijenjen neživotnim, osobito u dijelu u kojem tvrdi da bi ogradio svoju nekretninu na način koji ide na štetu vlastitog zemljišta.

11.2. Polazeći od utvrđenja da među strankama nema sporazuma, niti su ispunjene pretpostavke za uređenje međe prema katastarskom planu, prvostupanjski sud je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo te među

uredio prema posljednjem mirnom posjedu, sukladno članku 103. ZV, jer je pravilno utvrdio posljednji mirni posjed.

12. Dakle, suprotno žalbenim navodima predlagatelja, obrazloženje pobijanog rješenja daje uporišta u zaključku suda da se međa odredi upravo na način kako je to u citiranoj izreci odluke suda prvog stupnja.

13. Naime, prvostupanjski sud je zajedno sa imenovanim vještakom izašao na lice mjesta, izveo očevid uz prisutnosti stranaka, o tome sastavio zapisnik.

14. Treba dodati da i nakon što je sud u postupku uređenja međe obnovio ili ispravio među, predlagatelj može u parnici dokazivati vlasništvo i zahtijevati da se u skladu s njim međa označi, kao što je odlučeno točkom III. izreke prvostupanjskog rješenja, temeljem članka 103. stavka 6. ZV. To znači da neka od stranaka može pokrenuti parnični postupak u kojem će dokazati do kuda seže njegovo vlasništvo na nekretnini i zahtijevati predaju u posjed tog dijela nekretnine. U protivnome pitanje vlasništva će biti definitivno riješeno kako je to uređeno u ovom izvanparničnom postupku.

16. Zbog navedenih razloga žalba je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno, sukladno članku 380. točka 2. ZPP-a.

Slavonski Brod, 30. ožujka 2026.

Sutkinja

Irena Dikanović-Terzić

Broj zapisa: **9-30885-e0661**

Kontrolni broj: **0acbf-9e05e-ae3c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.