



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-3939/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Brune Bobana, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2., kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, I. policijske postaje Split klasa: 211-07/25-2/24, urbroj. 511-12-23-25-1 od 1. siječnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 17. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljeni: Bruno Boban, OIB: 15144768227, rođen 9. kolovoza 1996. u Splitu, državljanin RH, s prijavljenim prebivalištem u Splitu, Sinovčića 7, a adresom stanovanja u Mađarskoj, Vaci utca 42, 1056 Budimpešta, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 1. siječnja 2025. u 05:17 sati u Splitu, Hrvatske mornarice 1 E, upravljao vozilom marke „Smart“ registarske oznake ST 3085-G, iako je u organizmu imao alkohola, te je kod istog utvrđena koncentracija alkohola u organizmu u iznosu od 0,64 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, upravljao vozilom iako je koncentracija alkohola u organizmu iznosila iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2., kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju citiranih propisa okrivljeniku

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona - „Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.).

Okrivljenik je dužan na ime troškove prekršajnog postupka uplatiti iznos od 40,00 (četrdeset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, I. policijska postaja Split, pod gore navedenim brojem, izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude zbog prekršaja kojim je proglašen krivim te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca te troškovi prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 eura.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. i na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je sudu dostavio pisanu obranu u kojoj je naveo da je policijskom službeniku kazao da je tokom cijele večeri popio najviše tri alkoholna pića i to u najvećoj mjeri malo pivo osim prilikom samog dočeka u ponoć kada je popio jednu „zdravicu“, a posljednje treće pivo da je naručio oko 04:00 sata pred samo zatvaranje lokala. Policijski službenik da ga je zaustavio otprilike nakon 45 minuta nakon posljednje narudžbe te je zahtijevao da iskoristi svoje pravo na drugi alkotest s odmakom od 15 minuta, a da je policijski službenik odbio njegov zahtjev. Inače da se u prometu ponaša savjesno i odgovorno i da nije ranije kažnjavao.

4. U dokaznom postupku pročitano je Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 1. siječnja 2025., naredba o određivanju mjere opreza od 1. siječnja 2025. te Potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavao.

5. Nije u pravu okrivljenik kada tvrdi da mu je policijski službenik morao omogućiti pravo na drugi alkotest sa odmakom od 15 minuta jer je i sam naveo da je posljednje piće popio 45 minuta prije nego što je zaustavljen od strane policijskih službenika. Prema zapisniku o ispitivanju prisutnosti alkohola koje je okrivljenik vlastoručno potpisao, vidljivo je da je postupanje prema ispitaniku započelo 1. siječnja 2025. u 05:17 sati, a ispitanik je izjavio da je posljednje alkoholno piće konzumirao oko 04:00 sata 1. siječnja 2025. Naime, u privitku rješenja Državnog zavoda za mjeriteljstvo koje je tijelo koje donosi rješenje o odobrenju alkometra marke „Dräger“ je navedeno da se treba poštovati stanka od najmanje 15 minuta od bilo kojeg uzimanja napitaka u usta, a kako je već u postupku utvrđeno, ta stanka je bila najmanje 45 minuta od posljednje

konzumacije alkohola, a iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola proizlazi da je kod okrivljenika utvrđena koncentracija alkohola od 0,74 g/kg, koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi 0,64 g/kg, pa je ovaj Sud našao sve elemente prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude te je okrivljenika proglasio krivim i kaznio novčanom kaznom kao gore.

6. Odredba članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

7. Kako okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavan te mu je utvrđena koncentracija alkohola bliža donjoj granici koncentracije alkohola od 0,50 g/kg, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, ovaj Sud mu je izrekao novčanu kaznu u najmanjem iznosu propisanom u Zakonu za navedeni prekršaj, smatrajući da će se izricanjem takve kazne postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili slične prekršaje.

7.1. Nadalje, Sud je u smislu odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

8. Navedene olakšavajuće okolnosti uzete su u obzir i prilikom određivanja zaštitne mjere pa ovaj Sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, smatrajući da će se i bez izricanja zaštitne mjere postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili slične prekršaje.

9. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Splitu 17. travnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja