REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3
10 010 ZAGREB

Poslovni broj: Povrv-390/2026-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Martini Klanac, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Luke Bućana, u pravnoj stvari tužitelja AREO d.o.o., Osijek, Kapucinska ulica 36, OIB: 85256108682, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Bogdan, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika Hrvoja Jankića iz Zagreba, Ulica Franje Malnara IV odvojak 58, OIB: 76111080548, radi isplate, 2. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Općinski sud u Novom Zagrebu oglašava se mjesno nenadležnim.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti Općinskom sudu u Osijeku kao mjesno nadležnom sudu.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Dražena Markuša poslovni broj Ovrv-9916/2026 od 19. svibnja 2026. određena je ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi ovršenik je 5. lipnja 2026. pravovremeno podnio prigovor u kojem osporava tražbinu ovrhovoditelja.

3. Rješenjem ovoga suda posl. br. Povrv-390/2026 od 16. lipnja 2026. stavljeno je izvan snage doneseno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje i riješeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, uz upozorenja na odredbe čl. 461.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

4. Tužitelj je u podnesku od 23. lipnja 2026. naveo da prije upuštanja u raspravljanje u ovoj pravnoj stvari, sudu skreće pažnju da je odredbom čl. 6. Ugovora o zajmu 372-2025 od 18.12.2025. god., za slučaj spora ugovorena nadležnost Općinskog suda u Osijeku te je predložio sudu oglasiti se mjesno nenadležnim te predmet ustupiti Općinskom sudu u Osijeku.

5. Čitanjem čl. 6. navedenog Ugovora o zajmu, kojeg je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu, sud je utvrdio da su stranke ugovorile da je za eventualne sporove o vraćanju zajma i/ili sadržaja Ugovora nadležan Općinski sud u Osijeku.

6. Odredbom čl. 70. st. 1. ZPP propisano je da ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost suda stranke se mogu sporazumjeti da im u prvom stupnju sudi sud koji nije mjesno nadležan, uz uvjet da je taj sud stvarno nadležan.

7. Prema čl. 70. st. 3. ZPP, taj sporazum važi samo ako je pismeno sastavljen i ako se tiče određenog spora ili više sporova koji svi proistječu iz određenog pravnog odnosa.

8. Sukladno čl. 453. st. 3. ZPP, u postupku u povodu pravnog lijeka protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stranke mogu istaknuti prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti sve dok se pred tim sudom ne upuste u raspravljanje o glavnoj stvari.

9. S obzirom na to da su stranke zaista ugovorile nadležnost Općinskog suda u Osijeku za predmetni spor, osnovan je prigovor mjesne nenadležnosti tužitelja.

10. Pritom se napominje da je podnesak tužitelja od 23. lipnja 2026., u kojem je istaknut prigovor mjesne nenadležnosti, dostavljen tuženiku, koji je pritom upozoren da je dužan u roku od 15 dana od primitka tog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave, a da se tuženik na navedeni podnesak nije očitovao niti je iznio bilo koju konkretnu činjenicu na temelju koje bi sud po službenoj dužnosti ispitao ništetnost ugovorne odredbe o prorogaciji nadležnosti niti je tvrdio da bi vođenje postupka pred Općinskim sudom u Osijeku otežalo ili onemogućilo ostvarivanje njegovih procesnih prava. Osim toga, ističe se da je u konkretnom slučaju riječ o sporu male vrijednosti u kojem se, sukladno čl. 461.a st. 3. ZPP-a, postupak provodi u pisanom obliku, a da niti jedna od stranaka nije podnijela obrazloženi prijedlog za održavanje ročišta, pri čemu su odlučne činjenice nesporne, a sporno je samo pravno pitanje je li tužitelj imao pravo uplatu tuženika od 200,00 eura uračunati kao plaćanje naknade za prolongaciju roka otplate. Stoga vođenje postupka pred Općinskim sudom u Osijeku ne zahtijeva osobni dolazak tuženika, koji svoja procesna prava može ostvarivati podnošenjem pisanih podnesaka i pravnih lijekova. U takvim okolnostima udaljenost između prebivališta tuženika i Općinskog suda u Osijeku sama po sebi ne uzrokuje dodatne troškove ili praktične poteškoće koje bi tuženika mogle odvratiti od sudjelovanja u postupku te dovesti do znatne neravnoteže u pravima i obvezama stranaka na njegovu štetu.

11. Slijedom navedenog, s obzirom je tužitelj prigovor mjesne nenadležnosti podnio prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari, a da je za postupanje u ovom predmetu nadležan Općinski sud u Osijeku, valjalo je na temelju čl. 70. st. 1. u vezi s čl. 453. st. 3. ZPP odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 2. rujna 2026.

SUDAC:
Martina Klanac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku 15 dana od primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-3088c-79137**

Kontrolni broj: **00db9-02c22-1cdcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.