



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sucu Jadranku Basiću, a na temelju prijedloga sudske savjetnice Antonete Michieli Tomić, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Nikše Gluševića iz Novog Sela, Vošćica 4, OIB: 93089593431, zastupanog po punomoćnicima Vinku Fabjanoviću i Ivani Marinelić, odvjetnicima u OD Fabjanović & Marinelić d.o.o., u Supetru, te podnositeljice prigovora Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu (Z-25902/2026), radi pojedinačnog ispravnog postupka, nakon rasprave za ispravak zaključene 24. srpnja 2026., 30. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I/ Usvaja se prijava predlagatelja te se dopušta ispravak zemljišnoknjižnog stanja u **k.o. Novo Selo**

- Z.U. 1973 u odnosu na nekretnine označene kao čest. zem. 687, 688 i 689, na način da se:

a/ briše pravo vlasništva sa sljedećih imena:

1. Suvlasnički dio: 1/4
NISETEO SILVIJA PK. MARKA
2. Suvlasnički dio: 1/4
FELLNER ANDJELJKA
3. Suvlasnički dio: 2/4
REPUBLIKA HRVATSKA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime:

Nikša Glušević, Vošćica 4, Novo Selo, OIB: 93089593431, za cijelo

uz otpis nekretnine u novi Z.U. 2384

- Z.U. 2248 u odnosu na nekretnine označene kao čest. zem. 690 i 691, na način da se:

a/ briše pravo vlasništva sa sljedećih imena:

1. Suvlasnički dio: 14/16
SELAČKA SEOSKA BLAGAJNA
2. Suvlasnički dio: 2/16
SELAČKA SEOSKA BLAGAJNA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime:

Nikša Glušević, Vošćica 4, Novo Selo, OIB: 93089593431, za cijelo

- Z.U. 514 u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 692, na način da se:

a/ briše pravo vlasništva sa sljedećih imena:

1. Suvlasnički dio: 1/2
ANTONIJEVIĆ MAJOR VICKO FRANIN
2. Suvlasnički dio: 1/2
ANTONIJEVIĆ MATE FRANIN

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime:

Nikša Glušević, Vošćica 4, Novo Selo, OIB: 93089593431, za cijelo

II/ Odbija se prigovor Republike Hrvatske kao neosnovan u odnosu na nekretnine čest. zem. 687, 688, 689, 690 i 691, k.o. Novo Selo, zaprimljen pod poslovnim brojem Z-25902/26.

III/ Upućuje se Republika Hrvatska svoje navodno pravo ostvariti u parnici tužbom za ispravak.

IV/ Određuje se brisanje zabilježbe otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka pod brojem Z-24605/2025 od 4. lipnja 2025. te brisanje zabilježbe prigovora zaprimljenog pod brojem Z-25902/2026 od 11. lipnja 2026. na nekretninama iz toč. I/ ovog rješenja, po službenoj dužnosti, kada protekne rok od 30 (trideset) dana od dana uredne dostave ovog rješenja, a i prije ako su zamijenjene zabilježbom spora.

V/ Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za k.o. Novo Selo.

VI/ Nalaže se predlagatelju u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpavka ovog rješenja platiti sudsku pristojbu za odluku u pojedinačnom ispravnom postupku u iznosu od 30,00 EUR u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-2460525, opis plaćanja: Pristojba Z-24605/2025 OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-24605/2025.

Obrazloženje

1. Prijedlogom od 4. lipnja 2025. godine predlagatelj predlaže pokretanje i provođenje pojedinačnog ispravnog postupka u odnosu na nekretnine iz toč. I/ izreke rješenja. Predlagatelj navodi kako je stvarni vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina za cijelo. Ističe kako su predmetne nekretnine upisane u posjedovnom listu broj 8, k.o. Novo Selo na ime Antonijević Mate „Marijina“. Dalje navodi kako je Antonijević Mate preminuo, a naslijedili su

ga sinovi Budimir i Frane, s time da je Frane već tada boravio u Americi te nikada više nije došao na Brač. Dalje navodi kako su Budimira Antonijevića naslijedili sinovi Frano i Slavko Antonijević, a nakon smrti Slavka istog je naslijedio Frano Antonijević. Predlagatelj ističe kako je Frano Antonijević javno ovjerenom izjavom potvrdio kako je predmetne nekretnine njegov otac prije više od 40 godina darovao ovdje predlagatelju. Zaključuje kako je dostavljenim ispravama dokazao kako ima opravdan razlog za vođene predmetnog postupka, pa predlaže da ovaj sud pokrene i otvori pojedinačni ispravni postupak te u konačnici upiše predlagatelja kao vlasnika predmetnih nekretnina za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s dosadašnjih upisanih zemljišno knjižnih suvlasnika.

1.1. Uz prijedlog su dostavljene sljedeće isprave: prijepis posjedovnog lista broj 8, k.o. Novo Selo, Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Supetru iza pok. Antoijević Mate pok. Marije, poslovni broj O-34/65, Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Supetru iza pok. Antonijević Budimila pok. Mate, poslovni broj O-212/90, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Slavka Antonijevića, doneseno po javnoj bilježnici u Supetru kao sudskoj povjerenici, Morani Petranić, poslovni broj O-5117/2024 UPP/OS-O-83/2024, izjavu Frana Antonijevića, ovjerenu pred javnom bilježnicom u Supetru, Moranom Petranić, pod brojem OV-1162/2025, dana 7. svibnja 2025..

1.2. U roku za ispravak zaprimljen je prigovor Republike Hrvatske u odnosu na nekretnine čest. zem. 687, 688, 689, 690 i 691, k.o. Novo Selo, pod poslovnim brojem Z-25902/26.

1.3. Podnositeljica prigovora protivi se predloženom ispravku upisanog prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Zaključuje kako bi osnov stjecanja prava vlasništva bila dosjelost, koja se ne može utvrđivati u pojedinačnm ispravnom postupku o čemu postoji i praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci broj Rev-346/2023-2 od 13. lipnja 2023.

2. U dokazne svrhe sud je održao raspravu za ispravak uz očevid na licu mjesta na koju su pristupili predlagatelj s punomoćnicom i zamjenica na ODO-u u Splitu, a stalni sudski vještak za geodeziju Krunoslav Čaleta identificirao je predmetne nekretnine, te su saslušani svjedoci Mario Tomaš i Tonči Bezmalinović.

3. Prijava predlagatelja je osnovana.

4. Naime, prema odredbama članka 208. stavka 2. i 3. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19. i 128/22. – dalje: ZZK) pojedinačni ispravni postupak je poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog, može se provesti glede jednog ili više zemljišnoknjižnih uložaka te se na pojedinačni ispravni postupak na odgovarajući način primjenjuju odredbe o sastavljanju uložaka i ispravnom postupku u postupku osnivanja i obnove zemljišne knjige (članci 187. – 205. ZZK)

4.1. Nadalje, prema odredbi članka 203. stavka 3. o prijavama i prigovorima glede upisa u vlastovnicu i teretovnicu o kojima nazočni nisu postigli sporazum sud odlučuje po pravičnoj ocjeni.

5. Nekretnine koje su predmet ovog postupka upisane su u posjedovnom listu broj 8, k.o. Novo Selo, na ime posjednika Antonijević Mate „Marijina“ za cijelo. U zemljišnoj knjizi u zk ulošku 1973, k.o. Novo Selo kao suvlasnici upisani su Niseteo Silvija pk. Marka za 1/4 dijela, Fellner Andjeljka za 1/4 dijela i Republika Hrvatska za 2/4 dijela. U zemljišnoj knjizi u zk ulošku 2248, k.o. Novo Selo kao vlasnica upisana je Selačka seoska blagajna za 14/16 i

2/16 dijela. U zemljišnoj knjizi u zk ulošku 514, k.o. Novo Selo kao suvlasnici upisani su Antonijević Major Vicko Franin za ½ dijela i Antonijević Mate Franin za ½ dijela.

5.1. Dakle, upisani posjednik u posjedovnom listu broj 8, k.o. Novo Selo, Antonijević Mate „Marijin“ je pravni prednik predlagatelja, kako to proizlazi iz Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Supetru iza pok. Antoijević Mate pok. Marije, poslovni broj O-34/65, kojim rješenjem su njegovim nasljednicima proglašeni njegovi sinovi Antonijević Budimil i Antonijević Frane. Nadalje, Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Supetru iza pok. Antonijević Budimila pok. Mate, poslovni broj O-212/90, njegovim nasljednicima proglašeni su njegovi sinovi Antonijević Slavko i Frano, dok je Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Slavka Antonijevića, donesenom po javnoj bilježnici u Supetru kao sudskoj povjerenici, Morani Petranić, poslovni broj O-5117/2024 UPP/OS-O-83/2024, nasljednikom proglašen njegov brat Frano Antonijević, koji je u ovjerenoj izjavi priznao pravo vlaništva Nikši Gluševiću, ovdje predlagatelju, navodeći da je njegov pok. otac Budimil Antonijević prije više od 40 godina, nekretnine koje su predmet ovog postupka darovao predlagatelju koji ih proteklih 40 godina i koristi.

5.2. Očividom na licu mjesta utvrđeno je kako su predmetne nekretnine položene sjeverno od naselja Novo Selo, uz put za uvalu Vošćica. Nekretnine čine jednu cjelinu koja se proteže uz dolac i uz put, s time da je veći dio tog posjeda dolac, a ostalo uglavnom bušak (niskorastući Sredozemni grm). Nekretnine čest. zem. 690 i 691, k.o. Novo Selo su u naravi strana iznad doca, dijelom šuma bora, a dijelom šuma česmine.

5.3. Svjedok Mario Tomaš, star 84 godine, posvjedočio je kako su predmetne nekretnine darovane predlagatelju od obitelji Antonijević, nadimka „Manjini“, no nije znao kada je to točno bilo jer nije živio u Novom Selu nego je povremeno dolazio. Iskazao je kako je predlagatelju pomagao ograditi nekretninu, a pomagao mu je i obrađivati dolac u kojem je predlagatelj sadio prvo voće, a kasnije krumpire. Po njegovom sjećanju dio iznad doca je uvijek bila šuma. Na poseban upit zakonske zastupnice podnositeljice prigovora da pokaže gdje je nekretnina ograđena i kako, svjedok je posvjedočio da je nekretnina ograđena po zanatu, stupovima i žicom, kako je to napravljeno davno, sljedeći crtu puta te kako dio koji je pod šumom nije ograđen. Jesu li predlagatelj ili njegovi prednici obrađivali dio koji je danas pod šumom, svjedok nije znao, zna samo da se obrađivao dolac. Svjedok nikada nije čuo za Selačku seosku blagajnu pa je ni ne dovodi u vezu s ovom nekretninom.

5.4. Svjedok Tonči Bezmalinović, star 70 godina, posvjedočio je kako ima svoju nekretninu koja graniči s predmetnim nekretninama pa iz tog razloga zna da predmetne nekretnine već sigurno 40 godina obrađuje predlagatelj. Iskazao je kako su nekretnine predlagatelju darovane od braće Slavka i Frana Antonijevića, koji su imali na tom području i nekretnine označene kao čest. zem. 561 i 562, k.o. Novo Selo. Posvjedočio je kako je predlagatelj u donjem dijelu doca sadio krumpire, kako se na na dijelu čest. zem. 689, k.o. Novo Selo nalazi bunar te kako je u gornjem dijelu uvijek bila šuma. Na poseban upit zakonske zastupnice podnositeljice prigovora da li je nekretnina ograđena, svjedok je posvjedočio kako je nekretnina ograđena žičanom ogradom, s donje strane je put, a s gornje strane je isto ograđeno jer susjed ima ovce pa je ogradio da mu ne bježe. Iskazao je kako je dio koji je u naravi dolac uvijek bio obrađivan jer je zemlja plodna pa su se tu sadile oskоруše i višnje, a dio koji je pod šumom, čest. zem. 690 i 691, k.o. Novo Selo je uvijek bio šuma koja se koristila za branje drva. Svjedok nikada nije čuo za Selačku seosku blagajnu pa je ni ne dovodi u vezu s ovom nekretninom.

6. Na temelju tako provedenog postupka, ovaj sud je utvrdio da je prijava predlagatelja osnovana, a prigovor Republike Hrvatske nije osnovan.

6.1. Naime, identifikacijom nekretnina utvrđeno je da iste u naravi čine jednu cjelinu koja se proteže uz dolac i uz put, s time da je veći dio tog posjeda dolac, koji je obrađen i danas, a u preostalom dijelu dolac je zarastao u bušak (niskorastući Sredozemni grm). Nekretnine čest. zem. 690 i 691, k.o. Novo Selo, koje se nalaze na padini, u naravi su strana iznad doca, dijelom šuma bora, a dijelom šuma česmine. Nadalje, iz iskaza svjedoka Tončija Bezmalinovića, susjeda međašnika, proizlazi kako predlagatelj obrađuje nekretnine već 40 godina. Oba su svjedoka potvrdila kako je predlagatelj u dijelu koji je dolac prije sadio voćke, oskoruše i višnje, a kasnije krumpire te kako je predlagatelj nekretnine stekao darovanjem od obitelji Antonijević, i to braće Slavka i Frana, nadimka „Manjini“, a koja činjenica proizlazi i iz dostavljenih isprava. U odnosu na dio koji je pod šumom, a odnosi se na čest. zem. 690 i 691, k.o. Novo Selo, svjedok Mario Tomaš nije znao je li taj dio ikada bio obrađivan i prema njegovim saznanjima taj dio nije ograđen, a svjedok Tonči Bezmalinović posvjedočio je kako je taj dio uvijek bio pod šumom, koristio se za branje drva, a danas je ograđen od strane susjeda koji ga je ogradio da mu ne bježe ovce. Budući da se iskazi svjedoka, u odnosu na čest. zem. 690 i 691, k.o. Novo Selo, razlikuju ovaj sud je mišljenja kako bi svjedok Tonči Bezmalinović imao više saznanja o predmetnim nekretninama, iz razloga što je, za razliku od Maria Tomaša, cijeli život živio u mjestu Novo Selo te ima svoju nekretninu koja je u međi s predlagateljevim nekretninama, te je životno i logično da je češće boravio na području gdje su predmetne nekretnine pa samim time ima i više saznanja o njima, osobito kada se uzme u obzir da je njegov iskaz u skladu s dostavljenim ispravama i utvrđenjima s očevida na licu mjesta.

6.2. Dakle, u odnosu na nekretnine čest. zem. 687, 688 i 689, k.o. Novo Selo, na kojima je podnositeljica prigovora upisana za 2/4 dijela, za istaknuti je kako su iste u naravi dolac, koji barem zadnjih 40 godinama obrađuje predlagatelj, kako to proizlazi iz dostavljenih isprava i iz iskaza svjedoka. Za naglasiti je i to kako otok Brač ne obiluje plodnim, obradivim zemljištima kao što je predmetno, pa je životno i logično da je ta nekretnina oduvijek bila obrađivana pa samim time i ograđena od strane predlagatelja i njegovih pravnih prednika. U odnosu na nekretnine čest. zem. 690 i 691, k.o. Novo Selo, na kojima je upisana Selačka seoska blagajna za 14/16 i 2/16 dijela, za istaknuti je kako su iste u naravi dijelom šuma bora, a dijelom šuma česmine. Međutim, budući da su iste u naravi dio cjeline, a da su prednici predlagatelja prema iskazu svjedoka Tončija Bezmalinovića bili vlasnici i nekretnine koja se nalazi sa suprotne strane doca (čest. zem. 561 i 562, k.o. Novo Selo), to je prema mišljenju ovog suda moguće da se predlagatelj, odnosno njegovi prednici, koristi i tim nekretninama na način na koji ih može koristiti, odnosno za branje drva.

6.3. U odnosu na prigovor Republike Hrvatske, podnositeljica prigovora ničim nije osporila navode iz prijedloga niti dostavljenih isprava nego prvenstveno ističe da se u ovom postupku ne može odlučivati o dosjeloosti te se samo paušalno protivi prijedlogu predlagatelja.

6.4. Za istaknuti je i to kako se u konkretnom slučaju u odnosu na Selačku seosku blagajnu koja je upisana na čest. zem. 690 i 691, k.o. Novo Selo radi o starom, zaostalom upisu u zemljišnoj knjizi. S druge pak strane, podnositeljice prigovora kreće od pretpostavke da je ista pravna sljednica upisane Selačke seoske blagajne, a da pri tom ne obrazlaže pravni slijed, važno je istaknuti kako je, uistinu simptomatično, Republika Hrvatska podnijela tek prigovor, premda bi na temelju relevantnih odredbi Zakona o zemljišnim knjigama bila ovlaštena podnijeti prijavu za upis, a sve pod pretpostavkom da je ista uistinu pravni sljednik Selačke seoske blagajne. Umjesto toga, podnositeljica prigovora tek se paušalno protivi prijedlogu za ispravak, očito nezainteresirana da se zemljišnoknjižno stanje uskladi sa stvarnim stanjem.

Z-24605/2025

7. S obzirom na to da Republika Hrvatska ničim nije osporila navode predlagatelja, a da iz priloženih isprava i iskaza svjedoka proizlazi kako je predlagatelj stvarni vlasnik predmetnih nekretnina to je ovaj sud na temelju pravične ocjene odlučio kao pod točkama I/ i II/ izreke rješenja temeljem članka 203. stavka 3. ZZK, a u vezi s člankom 208. stavkom 2.

8. Odluka pod toč. III/ izreke rješenja temelji se na odredbi članka 216. stavka 5. u svezi članka 203. stavka 5. ZZK.

9. Odluka pod toč. IV/ izreke rješenja se temelji na odredbi članka 210. stavka 1. u svezi članka 204. stavka 2. ZZK.

Supetar, 30. srpnja 2026.

SUDAC
Jadranko Basić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, što ne sprječava osobe koje za to imaju pravni interes tj. čije prijave ili prigovore sud nije usvojio u cijelosti ili djelomično kao i one čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, da svoje pravo ostvaruju u parnici pred sudom tužbom za ispravak ili drugim nadležnim tijelom. Ako se tužba za ispravak podnese u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja, sud će, kad mu bude dokazano da je tužba podnesena, zabilježbu prijave ili prigovora zamijeniti zabilježbom spora.

DNA:

1. Odjel za zemljišne knjige – radi provedbe

Nakon provedbe:

1. Predlagatelju putem punomoćnice Ivane Marinelić, odvjetnice u OD Fabjanović & Marinelić d.o.o., u Supetru
2. Općina Selca, Trg Stjepana Radića 5, Selca
3. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29A, Split
4. Braco Kušeta, odvjetnik u Supetru, punomoćnik u predmetnu Z-40509/2025

Na znanje:

1. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ispostava Supetar
2. Ured za katastar – Ispostava Supetar



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

24.08.2026 11:
06

**Serijski broj
certifikata**

411883553125114836971628383002767745677801723565

**Algoritam
potpisa**

EC

Kontrolni broj

Z188665768a7e5e4d

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-