



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 42 Pž-5274/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o., OIB 46665607676, Rijeka, Frana Supila 6, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac u Rijeci, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2019-12 od 19. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2019-12 od 19. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) jer je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, pa je sukladno čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv toga rješenja, dužnik je podnio pravovremenu žalbu i predložio pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti. U bitnom navodi da nisu bili ispunjeni uvjeti za postupanje po zahtjevu Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka, a slijedom toga onda ni za obustavu predmetnog postupka, jer je nad dužnikom u tijeku postupak predstečajne nagodbe koji se trenutno nalazi u ponovljenom upravnom postupku utvrđivanja tražbina, postupanjem po presudi Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Usl-1664/2018-9 od 26. travnja 2019. Žalitelj je mišljenja da predstečajni postupak prema određenju iz čl. 39. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, ali i čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 107/17), predstavlja neotklonjivu

procesnu smetnju za vođenje ovog postupka slijedom čega je prvostupanjski sud trebao odbaciti zahtjev Financijske agencije kao nedopušten.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Opravdano žalitelj navodi u žalbi da u je vrijeme podnošenja zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 12. ožujka 2019. postojala konkurencija predmetnog postupka sa ranije pokrenutim postupkom predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Iz internetske stranice Financijske agencije – predstečajne nagodbe, koja je javno dostupna, proizlazi da je predmetni predstečajni postupak započeo podnošenjem prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe od 27. svibnja 2015., koji je nagodbeno vijeće nadležne Financijske agencije prihvatilo i 29. srpnja 2015. donijelo rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Nadalje, proizlazi da navedeni upravni predstečajni postupak još nije okončan jer je zbog poništenja (prvog) rješenja o utvrđenim tražbinama od 2. prosinca 2015., presudom Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Usl-1604/16 od 20. listopada 2017., predmet vraćen na ponovan postupak utvrđivanja tražbina u kojem je donijeto novo rješenje o utvrđenim tražbinama od 22. kolovoza 2018. protiv kojeg je dužnik podnio žalbu. Dužnikova žalba odbijena je rješenjem drugostupanjskog tijela od 19. listopada 2018.

Zbog novog rješenja o utvrđenim tražbinama, dužnik je podnio izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 28. kolovoza 2018. i novi nacrt predstečajne nagodbe. Na ročištu od 8. studenog 2018. glasovalo se o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja te je nagodbeno vijeće donijelo rješenje kojim se obustavlja predstečajni postupak, jer za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika. Protiv te odluke nagodbenog vijeća, dužnik je podnio žalbu koju je drugostupanjsko tijelo odbilo rješenjem od 24. siječnja 2019.

Međutim, dužnik je podnio tužbu Upravnom sudu u Rijeci radi poništenja prvostupanjske odluke o obustavi postupka od 8. studenog 2018. i odluke drugostupanjskog upravnog tijela od 24. siječnja 2019., koji postupak se vodio pod poslovnim brojem Usl-351/2019.

Iz presude Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Usl-351/2019-5 od 19. srpnja 2019. proizlazi da je poništeno rješenje o obustavi postupka od 8. studenog 2018. i predmet vraćen na ponovan postupak.

U ponovnom postupku donijeto je novo rješenje o utvrđenim tražbinama od 17. rujna 2019.

Nadalje, u daljnjem tijeku toga postupka, Ministarstvo financija, porezna uprava je putem nadležnog područnog ureda 24. rujna 2019. podnijelo prijedlog za prekid postupka predstečajne nagodbe sukladno odredbi čl. 65.a st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 817/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) a nagodbeno vijeće je rješenjem od 30. rujna 2019. prekinulo predmetni predstečajni postupak.

Zbog takvog stanja stvari, a dovodeći ga u vezu sa odredbom čl. 65.a st. 3. ZFPPN-a, prema kojoj se za trajanja prekida postupka predstečajne nagodbe može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ovaj sud nalazi da je upravo radi činjenice prekida predstečajnog postupka žaliteljev prigovor postojanja konkurencije toga postupka sa predmetnim skraćenim stečajnim postupkom naknadno postao bespredmetan, dok je zahtjev Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka koji je u vrijeme njegova podnošenja doista bio nedopušten u smislu odredbe čl. 15. st. 2. SZ-a (ali i čl. 39. st. 3. ZFPPN-a), iz istog razloga, sada dopušten.

Zato nisu osnovani dužnikovi žalbeni navodi o nedopuštenosti prijedloga Financijske agencije iz čl. 429. st. SZ-a.

Iz tih razloga ovaj sud nalazi da je i pobijano rješenje utemeljeno na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je na temelju prijedloga Financijske agencije pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana, u iznosu od 24.088.954,42 kn.

Nadalje, proizlazi da je dužnik Volosko projekt d.o.o. Rijeka, odnosno, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, podneskom od 23. travnja 2019., dostavila popis imovine iz kojeg proizlazi da ima nekretnine (za koje dostavlja izvratke iz zemljišnih knjiga) i da knjigovodstvena vrijednost njegove imovine iznosi 38.995.334,76 kn, dakle, da ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka.

Također, proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava, podneskom od 13. svibnja 2019., stavio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz koji prijedlog je dostavio dokaz o postojanju svoje tražbine i postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje propisanog odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, te dokaz o postojanju imovine dužnika (nekretnina koje navodi i dužnik).

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a.

U konkretnom slučaju, dužnik je dostavio popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, a vjerovnik je predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je sud pravilno ocijenio kako nisu

ispunjene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka te je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Kako više ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

Zagreb, 22. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **1788f-ab367**

Kontrolni broj: **0f404-82a72-a61fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.