



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3835/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u povodu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom TURIST BAKOTA d.o.o., OIB: 20663024375, Podstrana, Cesta Don Petra Cara 22, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-389/2024-11 od 19. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2024.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-389/2024-11 od 19. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-389/2024-11 od 19. rujna 2024. odbačen je prijedlog predlagatelja-dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja ne navodeći žalbene razloge. Ističe da je uplatio predujam za vođenje postupka i dostavio cjelokupnu dokumentaciju navedenu u zaključku. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je, nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski sud Zaključkom

poslovni broj St-389/2024-7 od 2. rujna 2024. naložio predlagatelju-dužniku da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dopuni podneseni prijedlog na način da dostavi svu potrebnu dokumentaciju, a koja je detaljno opisana pod točkom I. izreke tog zaključka. Također, pozvan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu 660,00 eura (točka II. izreke zaključka). Ujedno, ističe se da je predlagatelj-dužnik pod točkom III. izreke zaključka bio upozoren da će sud odbaciti podneseni prijedlog, ako u određenom roku ne postupi po nalogu iz točaka I. i II. izreke zaključka. Predlagatelj je zaključak primio te je izvršio uplatu predujma, ali nije dostavio sve tražene isprave, zbog čega je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten.

6. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Izreka tog rješenja nije nejasna, ne proturječi sama sebi ili njegovom obrazloženju koje sadrži razloge o odlučnim činjenicama o kojima ne postoji proturječnost između onoga što je u obrazloženju navedeno o sadržaju isprava i samih tih isprava.

7. Prema odredbama čl. 31. Stečajnog zakona sud je dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga (st. 1.). Ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku iz st. 1. toga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti (st. 2.). Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u roku iz st. 2. toga članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (st. 3.).

8. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije bio potpun, jer je dužnik propustio dostaviti: popis imovine i obveza dužnika (čl. 16. st. 1. i čl. 17. Stečajnog zakona), izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (čl. 26. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona).

9. S obzirom na to da dužnik nije u danom roku dostavio tražene isprave (već naknadno uz žalbu), prvostupanjski sud je pravilno odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona.

10. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 2. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086d-3ad00**

Kontrolni broj: **05e23-90cbe-511d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.