



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-976/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, Ljudevita Zoričića kao člana vijeća i suca izvijestitelja i Jagode Renje kao člana vijeća, u izvanparničnoj stvari jednostavnog postupka stečaja potrošača Velimira Kečinovića (OIB: 19708536000) iz Vuke, Osječka 176 a, odlučujući o žalbi vjerovnika Saše Pufler (OIB: 69388298350) Petrijevcu, Dr. Ivana Ribara 29, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Sp-602/2022-6 od 26. listopada 2022. godine, u sjednici održanoj dana 19. prosinca 2022. godine

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Saše Pufler kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Sp-602/2022-6 od 26. listopada 2022. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Velimira Kečinovića (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Saša Pufler, Dr. Ivana Ribara 29, Petrijevcu, OIB: 69388298350 (osnove za plaćanje navedene pod rednim brojem 6.) pozivajući se na žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje u ovom postupku na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP), s prijedlogom da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencija (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP u vezi s člankom 79.a ZSP sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja, pa tako i u odnosu na žalitelja.

5. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena i da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6. U odnosu na žalbene navode kojima vjerovnik osporava da bi ovaj potrošač bio pošten valja kazati da Zakon o stečaju potrošača o svojstvu poštenja (savjesnosti) potrošača govori u odredbi članka 2. ZSP kojom je propisano što je cilj stečaja potrošača – da se poštenu potrošač oslobodi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (stavak 1., dok u stavku 2. istog članka se propisuje na koji način se utvrđuje poštenje potrošača – prema njegovu ponašanju prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te prema njegovom ponašanju tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa odredbama toga zakona. Osim toga o (ne)poštenom potrošaču govori i odredba članka 14. stavak 5. ZSP prema kojoj se potrošač, koji nije ispravio ili nadopunio netočan ili nepotpuni popis imovine i obveza, ne može smatrati poštenim potrošačem.

7. Žalbeni navodi vjerovnika – da je u razdoblju 3 godine unatrag od podnošenja prijedloga za provedbu JSP ostvario preko 100.000,00 kn neoporezivih prihoda i to kao zaposlenik obrta za završne radove u građevini KOVA nisu doveli u sumnju poštenje potrošača (smatrajući da je na taj način potrošač prikrivao stvarne prihode) – potpuno su neosnovani jer je ovaj sud uvidom u evidenciju dohodaka i primitaka (EDIP) od strane Porezne uprave utvrdio da se isti odnose na primitke fizičkih osoba po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanje radnika, dar djetetu do 15 godina starosti, prigodne nagrade do propisanog iznosa za tekuće porezno razdoblje (neoporezivi prihodi). Takvi prihodi nisu bili predmet procjene imovine potrošača obzirom da su oni izuzeti od ovrhe. Dakle, predstavljaju sredstva koja se uplaćuju na zaštićeni račun potrošača pa se ne mogu prisilno koristiti u svrhu namirenja tražbina po osnovama zavedenim u očevidniku Financijske agencije, pa shodno tome ne dovode u sumnju poštenje potrošača.

8. Neosnovani su i žalbeni navodi u kojima vjerovnik ističe da je potrošač od 2009. godine nositelj obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva s koje osnove također ostvaruje prihode obzirom da je prvostupanjski sud oglasom objavljenim sukladno članku 79.f ZSP, objavio poziv svim vjerovnicima da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio ili da obavijeste sud o imovini

potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, pa kako vjerovnik nije u roku iz oglasa obavijestio sud o postojanju neke imovine potrošača, ovim navodima njegovo poštenje nije dovedeno u pitanje.

9. Dakle, suprotno žalbeni navodima, ovaj drugostupanjski sud ne nalazi da je potrošačevim ponašanjem prije podnošenja prijedloga ni tijekom postupka dovedena u sumnju njegova savjesnost.

10. Također valja kazati i da vjerovnik nije dokazao postojanje taksativno navedenih razloga iz članka 75. ZSP, koji se u postupku jednostavnog stečaja potrošača primjenjuje temeljem odredbe članka 79.o. ZSP, a kojima su propisani razlozi zbog kojih će sud rješenjem uskratiti potrošača od oslobođenja preostalih obveza, slijedom čega nisu osnovani žalbeni navodi da je potrošač nepošten jer se i dalje zadužuje znajući da neće moći izvršiti svoje obveze.

11. Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu, pa je odlučeno kao u izreci pod toč. I. ovoga rješenja na temelju članka 380. točka 2. ZPP u vezi s člankom 10. SZ i člankom 23. i 79.o ZSP.

12. Odluka pod toč. II. rješenja je donijeta na temelju članka 166. stavak 1. ZPP u svezi članka 154. stavak 1. ZPP jer žalitelj nije uspio sa žalbom.

U Šibeniku, 19. prosinca 2022. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić

Broj zapisa: **eb316-ca1e2**

Kontrolni broj: **095b1-556c8-fea08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORAN STOŠIĆ, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.