



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

Pn-598/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Živomiru Topić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VIKTORIJA KURTESHI iz Splita, Sarajevska 7, OIB: 90926765070, zastupan po pun. Zvonimir Bućan odv. u Splitu, protiv tuženika EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 75665755333, zastupan po pun. Rinaldo Mešin odv. u Splitu, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave održane dana 10. rujna 2026. god., u prisustvu tužitelja sa pun. Zvonimir Bućan odv. u Splitu i pun. tuženika Rinaldo Mešin odv. u Splitu, dana 09. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e :

I Dužan je tuženik u roku 15 dana isplatiti tužitelju na ime naknade imovinske štete iznos od 97,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a koja na dosuđeni iznos teče od 09. listopada 2026. godine, pa do isplate.

U odnosu na zatraženo iz osnova naknade neimovinske štete i više zatraženo iz osnova imovinske štete, sve sa zatraženim zakonskim zateznim kamata, tužbeni zahtjev se odbija kao previsoko postavljen.

II Svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

Obrazloženje

Tužiteljica je dana 29. prosinca 2023. god., podnijela ovom sudu tužbu protiv tuženika, radi naknade štete. U tužbi navodi da je u prometnoj nezgodi koja se dogodila dana 218.10.2022.g., u Splitu, kao pješak zadobila teške tjelesne ozljede skrivljenim ponašanjem osiguranika tuženika, na način dok je prelazila kolnik ulice Bruna Bušića na obilježenom pješačkom prijelazu, na nju osobnim vozilom naletio osiguranik tuženika Vjekoslav Stipica koji je upravljao osobnim vozilom Peugeot Partner reg.ozn. ST 939-KJ osiguranim kod Naslova, policom autoodgovornosti br. 08118181624.

Posljedicom ozljeda došlo je do povrede osobnosti kod tužiteljice za koje na ime satisfakcije na ime povrede prava osobnosti (neimovinske štete) joj pripada naknada u iznos od 10.000,00 eura, a koja povreda prava osobnosti se ogleda u neugodnostima

nastalim tijekom liječenja, izrade dijagnostike, čekanja u redovima u bolnici, nošenja ortopedskih pomagala, raznim terapijama i sl.

Navodi da je trpjela fizičke bolove, jak i dugotrajan strah, a nastupila je i naruženost, te kao posljedicu navedenog ima strah od prometa, kao i smetnje usnivanja i prosnivanja.

Sve to kada se subsumira pod odredbe čl. 1100. ZOO-a, u svezi sa čl. 1046. ZOO-a i članka 19. ZOO-a, kao i kriterije VS Republike Hrvatske, ima se cijiniti u iznosu koji se potražuje tužbom.

S osnova tuđe pomoći i njege potražuje se naknada u iznosu od 500,00 eura, kao i u iznosu od 400,00 kn na ime troškova liječenja u paušalnom iznosu sukladno članku 223 ZPP-a.

Tužiteljica je podnijela odštetni zahtjev prema tuženiku koji je isti zaprimio 28.12.2022.g., pa je po obradi odlučio i tužiteljici isplatio iznos od ukupno 4.845,00 eura, bez potpisane nagodbe i ne u cjelokupnom iznosu koliki je stvarni obim štete.

Tuženik je precizirao da je od isplaćenoga na ime povrede prava osobnosti odnosi iznos od 4.800,00 eura + 15,00 eura tuđe pomoći i njege + 30,00 eura troškovi liječenja.

Tužiteljica nadalje navodi da potražuje na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti iznos od 10.000,00 eura, a tuženik je nesporno isplatio 4.800,00 eura, to potražuje daljnji iznos i to 5.200,00 eura, a na ime imovinske štete troškova prijevoza daljnji iznos od 370,00 eura i na ime tuđe pomoći i njege iznos od 485,00 eura .

S tim da potražuje i zakonske zatezne kamate na iznose glavnice počev od dana odštetnog zahtjeva sukladno čl. 12. Zakona o obveznom osiguranju s osnova autoodgovornosti i to počev od dana 28.02.2023.g. (60 dana od dana primitka po dopisu tuženika 28.12.2022.g.)

Slijedom navedenoga, tužiteljica je predložila sudu da nakon provedene rasprave donese odluku kojom će tuženika obvezati da joj isplati na ime naknade štete za povredu prava osobnosti iznos od 5.200,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na dosuđeni iznos počev od 28.02.2023.g., pa do isplate.

Tužiteljica je predložila sudu da donese i odluku kojom će tuženika na ime naknade imovinske štete obvezati na isplatu iznosa od 855,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakonom o obveznim odnosima koja teče na dosuđeni iznos počev od 28.02.2023.g. pa do isplate.

U odgovoru na tužbu od 18. ožujka 2026. god., tuženik navodi da priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 18.10.2022.g., dogodila prometna nezgoda u kojoj je tužitelj ozlijeđen, a koju je uzrokovalo vozilo reg. oznake ST 939 - KJ. Za navedeno vozilo vlasnik je u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen – temeljem čl.22. st.1) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu – ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog oštećenja zdravlja, te oštećenja ili uništenja stvari. Tuženik stoga priznaje pasivnu legitimaciju i osnovu odgovornosti za štetu.

Tuženik ističe kako je tužitelju prije podnošenja tužbe na ime naknade štete već isplaćen ukupan iznos od 4.845,00 EUR i to:

- Na ime naknade neimovinske štete iznos od 4.800,00 EUR;
- Na ime naknade imovinske štete / tuđa njega i pomoć 15,00 EUR;
- Na ime naknade imovinske štete / troškovi liječenja 30,00 EUR;

Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva i po osnovi naknade neimovinske i imovinske štete (tuđa pomoć i njega, troškovi prijevoza), jer je isti postavljen značajno iznad uobičajenih kriterija sudske prakse.

Prema odredbi čl.1100/1 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 - dalje ZOO) dosuda, a i potom i visina naknade neimovinske štete ovisi o težini povrede prava osobnosti i okolnostima slučaja.

Cijeneći težinu povrede prava osobnosti i okolnosti slučaja, kao zakonski odlučne pretpostavke od kojih zavisi dosuda i visina naknade neimovinske štete, te uobičajene kriterije sudske prakse, osporava visinu tužbenog zahtjeva.

Težinu povrede prava osobnosti ne uvjetuje sama činjenica zadobivenih ozljeda, već posljedice u vidu funkcionalnih deficita koje su nakon završetka cjelokupnog liječenja i rehabilitacije uslijed zadobivenih ozljeda zaostale.

Iz liječničke je dokumentacije razvidno da je po obavljenom liječenju došlo do izvrsnog opravka zadobivenih ozljeda, te nisu zaostale posljedice u obimu koji bi opravdavao dosudu utuženog iznosa.

Ukoliko je tužiteljčino liječenje okončano i stanje stabilizirano, a imajući u vidu karakter povrede, tuženik se ne protivi predloženom dokazu medicinskog vještačenja, te predlaže pribaviti zdravstveni karton tužiteljice u izvorniku.

Tuženik ujedno ističe kako osporava dosudu zatraženog iznosa tuđe pomoći i njega na ime imovinske štete. Još jednom se mora istaknuti kako je tužitelju s ove osnove već isplaćen iznos od 15,00 EUR. Prema mišljenju tuženika tužiteljici nije bila potrebna tuđa njega i pomoć u trajanju i iznosu koji bi opravdao dosudu zatraženog daljnjeg iznosa .

Za slučaj da sud, ovisno o sadržaju dokaza koji se budu izvodili, bude odlučivao o visini naknade na ime tuđe njega i pomoći, predlaže se od DZS zatražiti podatke o prosječnoj mjesečnoj plaći NKV radnika u RH za 2022. godinu, kao i izvršiti uvid u stavove VsRH, te se iste predlaže imati u vidu pri možebitnom odlučivanju o visini ove štete.

Tuženik osporava potraživanje tužiteljice, a koje se odnosi na imovinsku štetu u iznosu od 370,00 EUR zbog troškova prijevoza, budući isto apsolutno ničim nije dokazano, te se predlaže tužbeni zahtjev u tom dijelu odbiti kao neosnovan.

Opreza radi, tuženik osporava zatraženi početak tijeka zateznih kamata i u odnosu na potraživanje neimovinske štete i u odnosu na potraživanje imovinske štete. Po primitku odštetnog zahtjeva tuženik je u cijelosti postupio sukladno svojoj obvezi iz odredaba Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Za slučaj da se u ovom sudskom postupku tuženika i obveže na daljnju isplatu naknade štete, takva bi obveza bila utvrđena tijekom sudskog postupka i na temelju dokaza izvedenih u sudskom

postupku, pa i kamata na možebitno daljnju naknadu štete može teći sa danom presuđenja.

Kako nema dokaza da je tužiteljica plaćala usluge tuđe njege i pomoći, radi se o imovinskoj nenovčanoj šteti, pa kamata na utuženi iznos može također teći isključivo od dana presuđenja.

Sudski vještak dr. Saša Devčić spec. neurokirurg u vještvu od 12. lipnja 2026. god., navodi da je iz sudsko-medicinske dokumentacije vidljivo da je tužiteljica nastradala u prometnoj nezgodi 18. listopada 2022. godine. Isti dan je prevezena u KBC Split gdje je na hitnog kirurškom prijemu detaljno obrađena. Kod dolaska na hitni kirurški bila je pri svijesti, u kontaktu bez neuroloških ispada. Događaja se nije sjećala. Prema navodima očevidaca nakon ozljede je bila bez svijesti. Na urađenim snimkama MSCT-a, kao i na rendgenskim snimkama vidljive su višestruke ozljede kostiju lica u vidu lomova kosti i ozljede mekih česti.

Sa neurokirurške strane može se govoriti jedino o potresu mozga. Nakon obrade na hitnom kirurškom prijemu bolesnica je premještena u odjel za maksilofacijalnu kirurgiju radi operacije i daljnje obrade.

Što se tiče neurokirurgije može se ustanoviti da je bolesnica nakon otpusta iz KBC Split trebala tuđu njegu i pomoć 1 sat dnevno kroz tjedan dana, a nesposobnost za rad zbog potresa mozga je trajala mjesec dana nakon otpusta.

Sa neurokirurške strane je teško govoriti o eventualnim posljedicama potresa mozga jer je bolesnica ovisnica o narkoticima, te je još ranije imala psihičke poremećaje. Liječenje uslijed zadobivene ozljede potresa mozga je završeno mjesec dana po otpustu iz bolnice 24. listopada 2022. godine.

Na posebno pitanje navodi da je sama definicija potresa mozga kratkotrajni gubitak svijesti bez trajnih posljedica. Prema tome ne može se govoriti o trajnim posljedicama potresa mozga kakve bi se slične mogle naći u zdravstvenom kartonu prije ozljede.

Sudski vještak dr. Njegoslav Bušić spec. maksilofacijalne kirurgije u vještvu od 12. lipnja 2026. god., navodi da je prema podacima iz sudskog spisa tužiteljica ozlijeđena kao pješak u prometnoj nezgodi 18.10.2022. godine. Nakon nezgode pregledana je u hitnom kirurškom prijemu, gdje je učinjena nužna obrada, a nakon toga je premještena u Zavod za maksilofacijalnu kirurgiju gdje je i operirana. Operacija je bila nužna zbog prijeloma desne jagodične kosti i prijeloma dna desne očne šupljine. Operacijom je učinjena repozicija (namještanje) slomljenih kostiju, rekonstrukcija defekta dna desne očne šupljine, te repozicija slomljenih nosnih kostiju. Poslije operacijski tijek protekao je uredno, te je tužiteljica 24.10.2022. godine otpuštena na kućnu skrb.

Na kontrolnom pregledu maksilofacijalnog kirurga od 02.11.2022. godine, opisan je uredan oporavak. Na ponovnom pregledu 26.01.2023., navodi se da se tužiteljica žalila na bolove u licu u području operiranih prijeloma, a ostali nalaz bio je bez osobitosti. U zdravstvenom kartonu koji prileži sudskom spisu nije našao da bi se tužiteljica žalila na posljedice štetnog događaja. U improviziranim uvjetima sudnice izvršio je klinički pregled tužiteljice na kome ne nalazi vidljivih posljedica ozljede pri

štetnom događaju. Na donjem rubu desnog oka vidi se uredno zarasli poslijeoperacijski ožiljak.

Zadobivene ozljede kod tužiteljice nužno dovode do poremećaja prava osobnosti na tjelesnom zdravlju koje procjenjuje uzimajući u obzir sve ozljede na licu sa 5%. To smanjenje aktivnosti odnosi se na činjenicu da tužiteljica mora obraćati posebnu pozornost pri različitim aktivnostima, a da ne bi došlo do ozljede ranije ozlijeđenih i operiranih područja, što bi moglo ostaviti daleko teže posljedice nego posljedice samog štetnog događaja.

Po otpustu iz bolnice tužiteljici je kraće vrijeme bila potrebna tuđa skrb i potpora u trajanju od tjedan dana oko 2 h dnevno, a mogli su je pružati članovi obitelji.

Tužiteljica je trpjela fizičke bolove jakog intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta 5 dana, a lakog intenziteta dodatnih 10 dana. Nakon toga tužiteljica je dodatna 2-3 mjeseca mogla trpjeti fizičke bolove samo povremeno u toku dana, npr. za vrijeme obavljanja uobičajene toaleta, žvakanja tvrde hrane i slično.

Kod tužiteljice je nastalo naruženje u lakom stupnju jer je ožiljak vidljiv samo u bliskom socijalnom kontaktu.

Kod tužiteljice je aktivno kirurško liječenje završeno nakon odstranjenja šavova, a obzirom da je tužiteljica na posljednjem pregledu maksilofacijalnog kirurga bila 26. siječnja 2023. godine, na temelju toga može zaključiti da poslije toga više nije bilo aktivnog liječenja.

Sudski vještak dr. Nikola Sikirica spec. psihijatar, u vještvu od 12. lipnja 2026. god., navodi da je nakon uvida u spis i medicinsku dokumentaciju vidljivo da je tužiteljica bila sudionik prometne nezgode u svojstvu pješaka, te je tom prilikom zadobila tjelesne ozljede, čija je narav i njihovo dijagnostičko terapijsko zbrinjavanje detaljno opisano u vještačenju spec. neurokirurga i spec. mfk.

Iz zdravstvenog kartona tužiteljice je također vidljivo da je ista dugogodišnji ovisnik o opijatima, aktualno u stadiju tzv. supstitucijskog režima. Ne pronalazi dodatnih psihijatrijskih nalaza u spisu koji bi govorili u prilog da je zbog samog traumatskog događaja, njegovih zdravstvenih posljedica, kao i trpljenja svih dijagnostičko terapijskih procedura, došlo do bitnog pogoršanja njenog bazičnog psihijatrijskog poremećaja. Unatoč tome, sasvim je razumljivo da će osoba koja se prije nekog štetnog događaja liječila psihijatrijski, emocionalno odreagirati intenzivnije nego osoba koja nije bila u nekom psihijatrijskom tretmanu, te imajući u vidu sve navedeno mišljenja je da je tužiteljica doživljena primarni strah u trajanju od oko pola minute, nastavlja se sekundarni strah u jakom intenzitetu u trajanju od 2 dana, zatim sekundarni strah umjerenog intenziteta u trajanju 7-10 dana, te sekundarni strah blažeg intenziteta u trajanju od 2-3 tjedna.

U podnesku od 15. lipnja 2026. god., tuženik navodi da je na okolnost posljedica ozljeđivanja tužiteljice u predmetnoj nezgodi izveden dokaz liječničkim vještačenjem po stalnim sudskim vještacima dr. Nj. Bušić, dr. S. Devčić i dr. N. Sikirica. Tuženik isključivo ekonomičnosti radi istima ne prigovara, ne predlaže izvođenje daljnjih vještačenja, te vještačke nalaze i mišljenja u cijelosti prihvaća.

Posljedice ozljeđivanja tužiteljice utvrđene liječničkim vještačenjima su sljedeće:

- ukupno oštećenje zdravlja 5%;
- fizički bolovi jakog intenziteta 1 dan, srednjeg 5 dana, te blagog 10 dana;
- uobičajen, ni po čemu osobit strah koji ne ostavlja nikakve trajne posljedice;
- zaostalo naruženje lakog stupnja vidljivo samo u bliskom socijalnom kontaktu;
- tuđa njega i pomoć (nemedicinska) potrebna ukupno 14 sati;

Nije sporno da je tuženik već platio tužitelju nesporni iznos na ime naknade štete od ukupno 4.845,00 EUR i to:

- Neimovinska šteta-4.800,00 EUR
- Tuđa njega i pomoć -15,00 EUR
- Troškovi liječenja-30,00 EUR

Prema odredbi čl.1100. st.1. ZOO/05, a koja nedvojbeno predstavlja načelo naknade neimovinske štete, sama dosuda naknade, a potom i njezina visina, ovisi o težini povrede prava osobnosti i okolnostima slučaja.

Cijeneći ukupne posljedice ozljeđivanja, te uobičajene kriterije sudske prakse, tuženik smatra kako je isplatom iznosa od 4.800,00 EUR, tužiteljici naknadio pretrpljenu neimovinsku štetu u cijelosti.

U konkretnom slučaju nema nikakvih objektivnih razloga odstupati naviše od prihvaćenih kriterija sudske prakse jer ne postoje nikakve posebne okolnosti koje bi to opravdavale.

Iz vještačkih je mišljenja razvidno da se ovdje radi o povredi prava osobnosti koja tužiteljicu u daljnjem životu praktički ni u čemu neće ograničavati.

Da se radi o nerealno postavljenom tužbenom zahtjevu po osnovi naknade neimovinske štete proizlazi iz niza odluka sudske prakse na koje će tuženik niže ukazati.

Jasno je da je svaki slučaj naknade neimovinske štete potrebno individualizirati, no ne može se poreći značaj sudske prakse kao posrednog izvora prava čija je osnovna svrha ujednačenje primjene materijalnog prava.

Tuženik ukazuje na recentne odluke sudske prakse iz kojih očitim proizlazi kako je tuženik tužiteljici isplatio realan iznos naknade neimovinske štete, pa smatra kako nema mjesta dosudi daljnje.

Odlukom ŽS u Rijeci GŽ-201/2025 od 09.07.2025. godine, oštećeniku koji je zadobio teže ozljede nego to imamo u konkretnom slučaju koje su najzad ostavile i veće trajne posljedice (7%), te su pretrpljeni bolovi i strah bili viši nego u konkretnom slučaju, dok je naruženost u blagom stupnju dosuđeno je 4.350,00 EUR.

Odlukama ŽS u Varaždinu GŽ-183/2024 od 07.05.2025. godine, i ŽS u Zadru GŽ 973/2024 od 11.02.2026. godine, oštećenicima kojima je zaostalo trajno umanjeње životnih aktivnosti od 5% (kao u konkretnom slučaju) uz duže trpljenje bolova i straha (istina bez ikakve naruženosti), dosuđuju se iznosi gotovo duplo niži od onoga sto je tuženik već isplatio tužiteljici prije podnošenja tužbe. (ŽS u Rijeci GŽ-201/2025, ŽS u Varaždinu GŽ-183/2024, ŽS u Zadru GŽ-973/2024).

Nije prijeporno da je tužiteljici bilo potrebno ukupno 14 sati tuđe njege i pomoći. Također nije prijeporno da je tuženik tužiteljici s ove osnove već isplatio iznos od 15,00 EUR. Radnje koje sadržajno obuhvaćaju tuđu pomoć i njegu sposobna je obaviti svaka NKV osoba, pa je stoga i uobičajeno cijenu sata tuđe njege i pomoći određivati na bazi primanja NKV radnika u RH, a što sukladno ustaljenoj sudskoj praksi te praksi Vs RH, iznosi cca maksimalno 4.00 Eur.

Slijedom navedenog tuženik je mišljenja kako tužiteljicu s ove osnove može pripadati daljnji iznos od 41,00 EUR (56,00 EUR – 15,00 EUR), a koji iznos za tuženika nije sporan.

Tuženik osporava potraživanje koje se odnosi na troškove prijevoza budući isto nije dokazano apsolutno ničim.

Na raspravnom ročištu dna 10. rujna 2026. god., tužiteljica navodi da nema primjedbi na nalazi i mišljenje sudskih vještaka. Navodi da cijeneći mišljenje vještaka, kao i iznos koji je tuženik već isplatio, na ime neimovinske i imovinske štete potražuje ukupan iznos od 2.000,00 €. U ostalom dijelu glede tijeka kamata i troškova postupka zahtjeva ostaje neizmijenjen.

Tuženik na istom ročištu u pogledu netom iznesenog od strane tužiteljice ističe kako se protivi smanjenu tužbenog zahtjeva (za ukupan iznos od 4.055,00 €), te za povučeni dio tužbenog zahtjeva potražuje troškove postupka, a sve u skladu sa odredbama čl. 156 st. 3 i čl. 158 ZPP-a., prema popisu koji netom dostavlja u spis. Navodi da nema daljnjih dokaznih prijedloga, te predlaže zaključenje raspravljanja.

Tužiteljica poriče navode tuženika jer nije riječ o povlačenju tužbenog zahtjeva, a niti se mogu mijenjati odredbe čl. 15 i 158 ZPP a.

Stranke su zatražile parnični trošak.

U dokazne svrhe sud je pregledao medicinsku dokumentaciju tužiteljice, Kaznenu prijavu P.U. Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, Kl. 211-04/22-K/1070, Ur. br. 511-12-36/06-K-75-1/2022 od 04.02.2023. god., Kombinirano sudsko-medicinsko i prometno-tehničko vještvo u predmetu Kir-DO-164/2023 mr.sc. Antonio Alujević dr. med., stalni sudski vještak za sudsku medicinu i patologiju, i Sretan Ugrin dipl. ing. strojarstva, stalni sudski vještak za strojarstvo, cestovni promet i motorna vozila od 12. svibnja 2023. god., Zapisnik o očevidu P.U. Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, Kl. 211-04/22-K/1070, Ur. br. 511-12-36/06-K-75-2/2022 od 06.01.2023. god., Potvrdu o izvršenom plaćanju od 18.10. 2023. god., Nalaz i mišljenje liječnika cenzo0ra Vlatko Ledenko dr. med. spec. neurokirurg od 09.01. 2023. god., osobni zdravstveni karton tužiteljice u izvorniku i CD zapisu, te izveo doka medicinskim vještačenjima od strane stalnih sudskih vještaka dr. Saša Devčić spec. neurokirurg, dr. Njegoslav Bušić spec. maksilofacijalne kirurgije, i dr. Nikola Sikirica spec. psihijatar na raspravnom ročištu dana 12. lipnja 2026. godine.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Zakon o obveznim odnosima (N.N. br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, u daljnjem tekstu ZOO), propisuje u odredbi čl. 1045 st. 1, da je onaj tko drugome prouzroči štetu dužan naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, dok u odredbi čl. 1046, propisuje da je šteta umanjenje nečije imovine (obična

šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Nadalje je u odredbama čl. 1100 st.1 i st. 2 ZOO-a, propisano da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade, sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

Među parničnim strankama nije sporna pasivna legitimacija tuženika kao osiguratelja, te pravni osnov odštetne odgovornosti tuženika za prouzročenu neimovinsku i imovinsku štetu tužiteljici u u prometnoj nezgodi koja se dogodila dana 18. listopada 2022. god., u Splitu, Ulica Brune Bušića, nasuprot kbr. 3. Sporna je visina neimovinske i imovinske štete.

Slijedom naprijed navedenog, a sukladno nalazu i mišljenju sudskog vještaka dr. Njegoslav Bušić spec. maksilofacijalne kirurgije, a imajući u vidu težinu zadobivenih povreda i sve okolnosti konkretnog slučaja, ovaj sud smatra da je pravična novčana naknada tužiteljici za povredu prava osobnosti uslijed pretrpljenih fizičkih bolova jakog intenziteta, naknada u iznosu od 150,00 Eur, srednjeg intenziteta u trajanju od pet dana, naknada u iznosu od 300,00 Eur, te fizičkih bolova slabog intenziteta u trajanju od deset dana računajući i povremene bolove daljnja 2-3 mjeseca, naknada u iznosu od 250,00 Eur, odnosno ukupno uslijed svih oblika fizičkih bolova, novčana naknada u iznosu od 600,00 Eur.

Imajući u vidu nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Njegoslav Bušić spec. maksilofacijalne kirurgije, te opseg i težinu utvrđenih trajnih posljedica, životnu dob tužiteljice (rođena 26. travnja 1990. god.), ovaj sud smatra da je pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti tužiteljice uslijed duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti u omjeru od 5%, novčana naknada u iznosu od 1.200,00 Eur.

Obzirom na nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Njegoslav Bušić spec. maksilofacijalne kirurgije, životnu dob tužiteljice (rođena 26. travnja 1990. god.), ovaj sud smatra da je pravična novčana naknada tužiteljici za povredu prava osobnosti uslijed duševnih bolova zbog naruženosti u lakom stupnju vidljive u bliskom socijalnom kontaktu, novčana naknada u iznosu od 1.000,00 Eur.

Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka dr. Nikola Sikirica spec. psihijatar, o pretrpljenom primarnom i sekundarnom strahu, ovaj sud smatra da je pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti tužiteljice zbog pretrpljenog straha, a imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, novčana naknada u iznosu od 2.000,00 Eur.

Prema tome tužiteljici iz osnova naknade neimovinske štete pripada isplata iznosa od ukupno 4.800,00 Eur, a budući da je tuženik u mirnom postupku s osnova naknade neimovinske štete isplatio tužiteljici upravo iznos od 4.800,00 Eur, tužbeni zahtjev radi isplate iz osnova naknade neimovinske štete, odbijen je kao neosnovan.

Imajući u vidu nalaz i mišljenje sudskih vještaka dr. Saša Devčić spec. neurokirurg i dr. Njegoslav Bušić spec. maksilofacijalne kirurgije, tužiteljici je uslijed

ozljeda zadobivenih u predmetnoj nezgodi bila potrebna tuđa njega i pomoć u trajanju od tjedan dana po dva sata dnevno, dakle u trajanju od 14 sati. Imajući u vidu da potrebnu njegu i pomoć tužiteljici nisu pružale za to osposobljene stručne osobe, već su joj pomoć i njegu pružali ukućani, protek vremena i inflatorna kretanja, a kod nepostojanja orijentacionih kriterija Vrhovnog suda RH za ovaj vid imovinske štete, ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju tužiteljici valja kao sadašnju cijenu priznati iznos od 5,00 Eur po satu njege i pomoći nemedicinskog karaktera. Prema tome, imajući u vidu sadašnju cijenu usluge njege i pomoći nemedicinskog karaktera u iznosu od 8,00 Eur po satu njege i pomoći, ovaj sud cijeni da tužiteljici za potrebnih 14 sati njege i pomoći, pripada novčana naknada u visini od 112,00 Eur, a budući da je tuženik u mirnom postupku s osnova naknade imovinske štete na ime tuđe njege i pomoći isplatio tužiteljici iznos od 15,00 Eur, tuženik je iz ovog osnova obavezan da isplati tužiteljici iznos od 97,00 Eur sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja, pa do isplate.

Imajući u vidu opisani tijek liječenja tužiteljice od zadobivenih ozljeda kao zdravstveno osigurane osobe, koje je bilo završeno dana 26. siječnja 2023. god., posljednjim pregledom od strane maksilofacijalnog kirurga, te činjenicu da tužiteljica živi u Splitu, ovaj sud cijeni da je isplaćeni iznos tužiteljici od strane tuženika u iznosu od 30,00 Eur na ime troškova liječenja uključujući i zatražene troškove prijevoza na liječničke preglede, primjeren prouzročenoj šteti iz ovog osnova, pa je tužbeni zahtjev iz ovog osnova odbijen kao neosnovan.

Tužiteljica je kao medicinski laik svakako u mogućnosti precizirati visinu tužbenog zahtjeva, pa tako i smanjenjem tužbenog zahtjeva, tek nakon provedenog dokaza medicinskim vještačenjem od strane ovlaštenih sudskih vještaka medicinske struke odgovarajućih specijalizacija. Radi toga se tuženik nakon provedenog dokaza medicinskim vještačenjima, ne može s uspjehom protiviti eventualnoj preinaci tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva, pa tako niti se protiviti smanjenju tužbenog zahtjeva (smanjenje tužbenog zahtjeva nije preinaka tužbe), i s uspjehom tražiti parnični trošak za navodno povučeni dio tužbenog zahtjeva, jer je smanjenje tužbenog zahtjeva sasvim druga parnična radnja od djelomičnog povlačenja tužbe (povlačenje jednog ili nekoliko od više postavljenih kumuliranih tužbenih zahtjeva).

Slijedom svega navedenog, tužiteljici je iz osnova naknade imovinske štete na ime troškova tuđe njege i pomoći imajući u vidu sadašnju cijenu i inflatorna kretanja dosuđen iznos od 97,00 Eur. Na dosuđeni iznos od 97,00 Eur tužiteljici su priznate zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja, pa do isplate, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o tzv. nenovčanoj imovinskoj šteti, dok je u preostalom dijelu u odnosu na zatraženo iz osnova naknade neimovinske štete i više zatraženo iz osnova imovinske štete, sve sa zatraženim zakonskim zateznim kamata, tužbeni zahtjev odbijen kao previsoko postavljen.

Radi svega navedenog, valjalo je donijeti odluku kao u izreci presude.

Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi čl. 154. st. 2 Zakona o parničnom postupku (N.N. br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23). Pregledom spisa predmeta je utvrđeno da je tužiteljica imala nešto veće parnične troškove tj. izdatke učinjene u tijeku i u povodu postupka (troškovi medicinskih vještačenja). Obzirom na nešto veći uspjeh tuženika u parnici, a imajući u vidu pravni osnov i visinu tužbenog

zahtjeva, budući da je tužiteljica uspjela u sporu imajući u vidu pravni osnov tužbenog zahtjeva radi naknade imovinske štete, a tuženik imajući u vidu pravni osnov tužbenog zahtjeva radi naknade neimovinske štete i pretežito visine tužbenog zahtjeva, valjalo je donijeti odluku da svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

U Splitu, 09. listopada 2026. godine



SUDAC

Živomir Topić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Splitu, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DNA: - pun. tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-6d3c4**

Kontrolni broj: **0a330-8845d-ce212**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.