



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici po sutkinji za mladež toga suda Dubravki Pavišić kao sucu pojedincu, s ovlastima optužnog vijeća i predsjednika optužnog vijeća i to temeljem čl. 19.b. st. 6. Zakona kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), uz sudjelovanje Biljane Friščić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Marka Seferovića, zbog kaznenih djela iz čl. 179.a, čl. 177. i čl. 139. st. 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj KOz-DO-62/2025 od 18. rujna 2025., odlučujući o prijedlogu državnog odvjetništva za produljenjem mjere opreza te odlučujući o podnesenoj optužnici, na sjednici vijeća održanoj dana 27. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Temeljem čl. 19.b. st. 6. i čl. 354. st. 1. ZKP/08. p o t v r đ u j e s e optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici poslovni broj KOz-DO-62/2025 od 18. rujna 2025., protiv okrivljenog Marka Seferovića, zbog kaznenih djela iz čl. 179.a, čl. 177. i čl. 139. st. 3. KZ/11.

II. Na temelju članka 98. stavak 1. i 6. u svezi s člankom 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08 okrivljenom MARKU SEFEROVIĆU, OIB: 98610828454, sinu Branka i Milke Seferović, rođene Spasojević, rođenog 19. lipnja 1980. u Dubrovniku, sa prebivalištem u Zagrebu, Jaruščica 17, državljaninu Republike Hrvatske,

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

naložene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici, broj: KPz-DO-99/2025 od 24. svibnja 2025. i to:

1) zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve ili druge osobe iz članka 98. stavak 2. točke 9. Zakona o kaznenom postupku, i to:

- žrtve NIKOLINE SEFEROVIĆ, OIB: 99653657897, rođene 03. prosinca 1988., s prebivalištem u Jaruščica 17, Zagreb,

- žrtve djeteta LUKE SEFEROVIĆA, rođen 09. siječnja 2015., s prebivalištem u Jaruščica 17, Zagreb,

- žrtve djeteta JANA SEFEROVIĆA, rođen 06. listopada 2016., s prebivalištem u Jaruščica 17, Zagreb,

a koje žrtve ne smije uznemiravati i uhoditi, na bilo koji način,

2) udaljenje iz doma iz članka 98. stavak 2. točka 10. Zakona o kaznenom postupku, i to:

sa adrese mjesta prebivališta u Zagrebu, Jaruščica 17.

III. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najkasnije do pravomoćnosti, odnosno izvršnosti presude. Svaka 2 mjeseca sud koji vodi postupak ispitati će po službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerama opreza, te ih rješenjem produljiti ili ukinuti, a koje mjere opreza temeljem čl. 100. st. 2. ZKP/08 izvršavat će djelatnici Policijske uprave zagrebačke, VI. Policijske postaje Zagreb.

IV. Upozorava se okrivljenik da se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera iz točke II. ovoga rješenja, te se mjere mogu zamijeniti drugom mjerom opreza, težom mjerom ili istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo podnijelo je ovome sudu optužnicu poslovni broj KOz-DO-62/2025, protiv okrivljenog Marka Seferovića, zbog kaznenih djela iz čl. 179.a, čl. 177. i čl. 139. st. 3. KZ/11.

2. Osnovana sumnja da je okrivljenik počinio predmetna kaznena djela koja mu se stavljaju na teret proizlazi iz dokumentacije, tj. dokaza koji prileže u spisu, a to su: izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 22. svibnja 2025. (list 8-9 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Marka Seferovića u VI. Policijskoj postaji Zagreb od 23. svibnja 2025. sa DVD snimkom ispitivanja (list 16-19 spisa), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenog Marka Seferovića u ovom državnom odvjetništvu od 24. svibnja 2025. sa DVD snimkom ispitivanja (list 29-33 spisa), izvješće o osobnim i obiteljskim prilikama u obitelji Seferović, Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Novi Zagreb od 12. lipnja 2025. (list 53-56 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka žrtve Nikoline Seferović pred Županijskim sudom u Velikoj Gorici od 26. kolovoza 2025. sa DVD snimkom ispitivanja (list 64 i list 67 spisa).

3. Razmatrajući spis ovaj sud je utvrdio kako je naprijed navedena optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici u cijelosti osnovana.

4. Vršeci uvid u optužnicu i spisu priležeće dokaze, ovaj sud nije utvrdio postojanje elemenata predviđenih u čl. 355. i čl. 356. ZKP/08 koji bi uvjetovali obustavu

postupka ili odbačaj optužnice, odnosno vraćanje iste tužitelju radi otklanjanja nedostataka.

5. Isto tako, po ocjeni ovog suda, razmatrajući sve prikupljene personalne i materijalne dokaze u njihovoj ukupnosti, ne ulazeći u vrijednosnu ocjenu istih, postoji dostatan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio terećena mu kaznena djela. Pri tome valja napomenuti da je vijeće u ovoj fazi postupka ovlašteno tek ispitati postoji li osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, ali ne i upuštati se u ocjenu vjerodostojnosti u dosadašnjem tijeku postupka prikupljenih dokaza. U protivnom bi ovo vijeće prešlo okvire ovlasti zadiranjem u one ovlasti koje pripadaju raspravnom vijeću, a po provedenoj raspravi.

6. Slijedom navedenog sud je temeljem čl. 354 st. 1. ZKP/08, potvrdio predmetnu optužnicu.

7. U odnosu na mjere opreza valja istaći da su okrivljeniku bile određene mjere opreza navedene u izreci ovog rješenja i to rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj KPz-DO-99/2025 od 24. svibnja 2025.

8. Razmatrajući po službenoj dužnosti postoji li još potreba za naloženim mjerama opreza, utvrđeno je da je okrivljeniku potrebno produljiti naložene mjere opreza.

9. Opći uvjet za produljenje mjera opreza, tj. osnovana sumnja da bi okrivljeni Marko Seferović počinio predmetna kaznena djela koja mu se stavljaju na teret proizlazi iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave kao i iz iskaza žrtve Nikoline Seferović koja je detaljno i okolnosno opisala postupanje okrivljenika prema njoj i njihovoj zajedničkoj malodobnoj djeci, navodeći kako je unazad godinu dana okrivljeni postao verbalno agresivan te skoro svakodnevno vrijeđao svakakvim pogrdnim riječima, psuje, a tome su učestalo prisutna njihova djeca, a što je kulminiralo 23. svibnja 2025. kada je suprug došao u sobu gdje je ležala zajedno sa djecom, pričao joj o preminuloj baki i tražio da ga zagrlji, a kada ga je odbila sa zahtjevom, odjednom je poludio, počeo ju vrijeđati i prijetiti riječima: „fukaro, droljo, govno, zaklat ću te na spavanju“. Tijekom večeri je još galamio i u dnevnom boravku te se iznova vraćao u sobu i ujedno je u nekoliko navrata prijetio da će je zaklati na spavanju, te je fizički nasrnuo na istu u kojem trenu se i sin Luka probudio te pokušao Marka odgurnuti od nje. Nadalje, osnovana sumnja proizlazi i iz izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji iz koje je razvidno da je Nikolina Seferović dojavila da ju muž fizički napada pred djecom i prijeti da će ih ubiti.

10. Ispitan u državnom odvjetništvu okrivljeni Marko Seferović navodi da je kriv u tom smislu što se dana 23. svibnja 2025. posvađao sa suprugom kojom prilikom su se oboje međusobno „počastili“ svakakvim riječima. Misli da joj nije rekao da će je zaklati jer on tako ne funkcionira. Kritičnog dana joj je došao plačući pored kreveta te tražio od žene da ga zagrlji s obzirom da mu je bilo teško zbog bake koja je taman preminula, što supruga nije htjela učiniti, na što je on poludio jer mu je to bilo neprimjereno. Potvrđuje da su u zategnutim odnosima od kad mu se bolest pogoršala, a to je negdje unazad 3-4 godine jer s obzirom da ima multiplusklerozu teže hoda, nervozniji je, a zbog svega toga žena ne može dobiti stvari koje je prije toga dobila tako da se često svađaju, ali negira da bi to bilo svakodnevno. On supruzi i dalje daje

novac, daje joj da vozi auto od firme i sve radi za nju i njezine privatne obveze te se potpuno prilagođava njoj. Priznaje da je malo impulzivniji i da im nije idealno u braku, ali se prema svima ponaša dobro. Teško mu je zbog svega toga, žena hoće razvod s time da se on trudio da se to ne dogodi, ali očito sada bude. Tog 23. svibnja 2025. su se posvađali i poludio je na nju jer ga nije htjela zagrliti. Što se tiče navoda da bi joj prijetio da će je zaklati, vjeruje da to nije rekao jer to inače ne govori. Što se tiče fizičkog napada na suprugu koji se spominje u pouci, pojašnjava da je ženu samo malo „opizdio“ po ruci, a nije je ozlijedio. Luka je pritom došao braniti mamu, pa ga je također samo malo gurnuo da ga pusti, a nema govora o tome da bi ga udario da ga ozlijedi. Vikao je na ženu radi čega ga je Luka napadao, on ga je gurnuo da se makne, a ujedno se zbog svega toga Lora probudila, dok je Jan za to vrijeme spavao. Sam događaj je trajao jednu do dvije minute. Lora se probudila baš zbog toga što je on vrisnuo u jednom trenutku, a ujedno je i plakala. Prilikom svađa djeca su nekad bila prisutna, a nekad nisu. Žena bi često započinjala svađu, a on bi ju doveo do vrhunca. Zbog tih njihovih svađa Jan i Luka su znali reći da su tužni i da im to smeta, dok to Lori uopće nije smetalo. Dakle, žena najčešće bezrazložno započinje svađu pri čemu on u određenom trenu eksplodira i svašta izrekne. Nikad je nije udario ni gurnuo. Potvrđuje da je pljunuo suprugu. Što se tiče uvreda koje se spominju u pouci, možda je isto izgovorio, ali ne zna točno jer inače takve stvari ne govori. Djeci je samo jedanput rekao „virite mami iz guzice, odreći ću vas se“. Što se tiče navoda da bi Nikolina rekla da želi razvod, na što je on rekao da će zvati HEP da isključe struju i da neće živjeti u stanu i da će ga zapaliti, rekao je da on hoće ostati u tom stanu, a da si ona nađe drugi stan pri čemu će joj on platiti najam ali nije bilo govora o paljenju stana. Što se tiče tvrdnji u pouci „u životu nisam takvu osobu vidio, jadnica si i dr.“ ponavlja da opet ne zna točno što je sve rekao, ali to ne govori. Ponavlja da ima multiplusklerozu za što uzima terapiju, ima veliki problem s mokrenjem i vršenjem velike nužde te stoga nosi pelenu, hodanje mu predstavlja problem.

11. U dosadašnjem tijeku postupka ispitana je žrtva Nikolina Seferović te je pribavljeno od Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Novi Zagreb izvješće o osobnim i obiteljskim prilikama u obitelji Seferović.

12. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir materijalnu dokumentaciju i navode iz kaznene prijave i iskaza Nikoline Seferović, koja je detaljno i okolnosno opisala sve okolnosti pod kojima su se odvijali inkriminirani događaji, verbalno nasilje i fizičke nasrtaje na istu i prijeteće riječi koje joj je okrivljeni upućivao sve na način kako je to navedeno i u činjeničnom opisu ove optužnice, to u konkretnom slučaju i nadalje proizlazi relevantan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio inkriminirana mu kaznena djela na način kako je to prijavljeno pa je time ispunjen osnovni uvjet za primjenu mjere istražnog zatvora.

13. Osim osnovane sumnje, kako je to prethodno obrazloženo, sud nalazi da u konkretnom slučaju i dalje egzistiraju i one osobite okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, koje upućuju na opasnost da bi okrivljenik mogao ponoviti kaznena djela.

14. Naime, kad se uzme u obzir da su okrivljenik i žrtva Nikolina Seferović bračni partneri koji imaju zajedničku djecu te da među njima postoje narušeni odnosi dulje vrijeme, a koji su se unazad godinu dana značajno pogoršali to sud nalazi da postoji

razlog za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, odnosno, opasnost od ponavljanja kaznenog djela.

15. Nadalje, kad se uzme u obzir način počinjenja predmetnih kaznenih djela, učestalost inkriminiranih radnji, okolnosti pod kojima su ista počinjena, kao i vremensko razdoblje u kojima su počinjena, to sud nalazi da postoji razlog za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, odnosno da postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi osumnjičenik mogao ponoviti terećena mu ili slična kaznena djela.

16. Međutim, s obzirom da okrivljenik do sada nije kazneno osuđivan, to se po mišljenju ovog suda okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, odnosno opasnost od ponavljanja istog ili sličnog kaznenog djela u konkretnom slučaju mogu prevenirati određivanjem mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 9. i 10. Zakona o kaznenom postupku.

17. Osim naprijed navedenog tj. postojanja osnovane sumnje kao općeg uvjeta za produljenje mjera opreza sud smatra kako na strani okrivljenika postoje i one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi boravkom na slobodi mogao ponoviti ili pak počiniti teže kazneno djelo na štetu žene i djece, a osobito uzimajući u obzir cjelokupno postupanje i ponašanje okrivljenika, kao i duljinu vremenskog perioda koji mu se stavlja na teret. Uz napomenu da je i sam okrivljenik priznao da su djeca znala prisustvovati svađama između njega i njegove žene.

18. Dakle, ovo vijeće nalazi da u konkretnom slučaju egzistiraju i one osobite okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, a koje upućuju na opasnost da bi mogao ponoviti kazneno djelo.

19. Naime, kad se uzme u obzir da su okrivljeni i žrtva bračni partneri, da između njih postoje narušeni odnosi niz godina, da su živjeli u zajedničkom kućanstvu sa djecom, to sud nalazi da postoji razlog za određivanje istražnog zatvora. Ujedno, kada se uzme u obzir način počinjenja predmetnih kaznenih djela, učestalost inkriminiranih radnji, okolnosti pod kojima su ista počinjena, kao i vremensko razdoblje u kojima su počinjena, to sud nalazi da postoji razlog za određivanje istražnog zatvora iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08, odnosno da postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi okrivljenik mogao ponoviti terećena mu ili slična kaznena djela.

20. Međutim, kako je okrivljenik do sada kazneno neosuđivana osoba, to se po mišljenju ovog suda okolnosti iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08, odnosno opasnost od ponavljanja istog ili sličnog kaznenog djela može prevenirati određivanjem mjera opreza iz čl. 98. st. 2. točka 9. i 10. ZKP/08, a kako je to bilo odlučeno i pri odluci o određivanju mjera opreza državnog odvjetništva.

21. Izrečene mjere opreza će se prema okrivljeniku primijeniti iz razloga označenih u članku 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08, a izvršavati će je djelatnici PU zagrebačke, VI. Policijske postaje Zagreb, a koji će dostavljati izvješće sudu o provođenju tih mjera temeljem čl. 101. ZKP/08.

22. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najkasnije do izvršnosti presude. Svaka dva mjeseca sud koji vodi postupak ispitati će po

službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerama opreza, te ju rješenjem produljiti ili ukinuti, a koje mjere opreza temeljem čl. 100. st. 2. ZKP/08 izvršavat će VI. Policijska postaja Zagreb.

23. S time da je u točki IV. izreke ovog rješenja upozoren okrivljenik da se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera iz točke II. ovoga rješenja, te se mjere mogu zamijeniti drugom mjerom opreza, težom mjerom ili istražnim zatvorom.

24. Sve to zbog zaštite oštećenih kao i eventualne mogućnosti ponavljanja takvog ili sličnog kaznenog djela opravdano je izreći u izreci navedene mjere opreza, kako bi se zaštitili oštećenici od uhođenja i uznemiravanja istih, osobito s obzirom na sveukupne okolnosti predmetnog slučaja, zbog čega je bilo neophodno izreći i mjeru opreza udaljenja iz doma sa adrese Zagreb, Jaruščica 17.

25. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja (točka II do IV) temeljem čl. 98. st. 1. i 6., a iz zakonske osnove iz čl. 98. st. 2. točka 9. i 10. ZKP/08, a temeljem čl. 19.b i čl. 354. st. 1. ZKP/08, potvrđena je predmetna optužnica, zbog svih naprijed navedenih razloga.

U Velikoj Gorici 27. srpnja 2026.

Zapisničar:

Biljana Frišćić

Predsjednica vijeća za mladež:

Dubravka Pavišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke iz točke I. izreke ovog rješenja žalba nije dopuštena, a protiv odluke iz točke II. do IV. izreke ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 dana od primitka pismenog otpravka rješenja, a koja žalba ne zadržava izvršenje ovog rješenja (čl. 98 st. 7 ZKP-a). Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici.

Broj zapisa: **9-3088c-c77df**

Kontrolni broj: **04672-de93d-f4fb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Igor Kanajet, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.