



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: GŽ-662/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu Dolores Peruško kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika LUKE PETRIČEVIĆA, Osijek, Bele Bartoka 113, OIB: 00361080438, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv odluke o troškovima postupka iz presude zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-815/2025-7 od 12. siječnja 2026., 8. lipnja 2026.,

riješio je

- I. Odbija se kao neosnovana žalbe tužitelja - i potvrđuju se odluka o troškovima postupka (st. III.) iz presude zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-815/2025-7 od 12. siječnja 2026.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog dijela postupka.

Obrazloženje

1. Presudom zbog ogluhe (u st. I.) sud prvog stupnja naložio je tuženiku da tužitelju na ime dugovanja za potrošenu električnu energiju isplati iznos od 175,79 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kako je pobliže navedeno u izreci odluke. Odlukom o troškovima postupka naloženo je tuženiku da tužitelju isplati taj trošak u iznosu od 75,78 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 12. siječnja 2026. do isplate dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka odbijen kao neosnovan (st. II. i III.).
2. Protiv odluke o troškovima postupka (u odbijajućem dijelu) iz prvostupanjske presude pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi tužitelj putem svog punomoćnika iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava sa obrazloženjem, u bitnome, da je sud prvog stupnja neosnovano odbio njegov zahtjev za naknadu troškova vezanih za uvid u katastar i pribavu zemljišnoknjižnog

izvatka, da je u konkretnom slučaju tužitelj trebao utvrditi tko je vlasnik nekretnine na koju se odnose utuženi računi, da je morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice, na temelju toga da je tek mogao pribaviti podatke za zemljišnoknjižni izvadak.

3. Žalbeni je prijedlog tužitelja da se preinači pobijana presuda "na način da se obveže tuženika naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti".

4. Odgovor na tu žalbu nije dostavljen.

5. Žalba tužitelja nije osnovana.

6. Prema stanju predmetnog spisa proizlazi da je tužitelj protiv tuženika podnio tužbu 09. lipnja 2025. u kojem navodi da tuženik kao vlasnik nekretnine označene kao kč.br. 442/1, upisane u zk.ul. 8821, u Osijeku, Bele Bartoka 113 nije s njim nakon smrti Antona Petričevića sklopio ugovor o opskrbi električnom energijom, a isto tako da isti kao kupac električne energije ima prema tužitelju dugovanje u iznosu od 175,79 eura koje dug da nije isplatio do podnošenja tužbe.

7. Odlukom o troškovima postupka prema odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) tužitelju je priznat trošak postupka u iznosu od 75,78 eura koji se odnosi na trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku za sastav tužbe te za sudske pristojbe na tužbu i presudu.

7.1. U preostalom dijelu koji se odnosi na zatražen trošak uvida u katastar u iznosu od 62,50 eura te trošak pribave zk izvatka za predmetnu nekretninu u iznosu od 62,50 eura zahtjev tužitelja je odbijen kao i dio zahtjeva za naknadu troškova sudske pristojbe.

8. Ispitujući odluku o troškovima sadržanu u prvostupanjskoj presudi zbog ogluhe u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći pri tome – dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava prema čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, po ocjeni ovog suda u prvostupanjskom postupku nisu počinjene bitne povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti dok tužitelj žalbenim navodima ne upućuje na neku drugu određenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

9. Odlučujući o troškovima postupka prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 155. st. 1. ZPP-a, u dijelu u kojemu je odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova uvida u katastar i pribavu zemljišnoknjižnog izvatka u zatraženom iznosu od 125,00 eura.

10. Naime tužitelj u spis nije dostavio dokaz da su mu navedeni troškovi nastali jer je dostavio (stranica 5 do 7 spisa) neslužbene izvadke iz zemljišne knjige (povijesni prikaz) za pribavu kojih tužitelju nisu nastali posebni troškovi jer su takvi izvadci

dostupni on line i besplatni za ispis. Konačno, ukoliko je tužitelj doista i izvršio uvid u katastar da bi utvrdio tko je vlasnik nekretnine na koju se odnose utuženi računi, odnosno kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice te potom na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak, u ovom postupku nije ničim dokazao da je te radnje poduzeo njegov punomoćnik u osobi odvjetnika, a ne on sam, a takav bi trošak sukladno Tbr. 32. Odvjetničke tarife pripadao isključivo odvjetniku.

11. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu tužitelja te odlučiti kao u izreci ove odluke (čl. 380. t. 2. ZPP-a). Kako je odbijena žalba tužitelja valjalo je odbiti i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog dijela postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 166. st. 1. ZPP-a).

U Puli – Pola 8. lipnja 2026.

Sudac

Dolores Peruško

Broj zapisa: **9-30889-17a3c**

Kontrolni broj: **0da98-d885e-9abeb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.