



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F.Kennedya 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**

OIB: 18556905592

Adresa sjedišta: Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

zastupano po punomoćniku Antoniji Galić Kondža, odvjetnici u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Primjerci: 1x (jednostruko);

ŽALBA DUŽNIKA

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

ŽALBA DUŽNIKA

- I/ Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 14. srpnja 2026. godine rješenje poslovni broj St-1035/2025 (*dalje u tekstu: „Rješenje“*), kojim je utvrđeno da vjerovnik osporene tražbine STAR CLIPPERS LTD., Victoria Avenue, Nassau, Bahami ima pravo glasa u za iznos tražbine od 7.452.142,78 EUR.

Dužnik podnosi žalbu, pobijajući Rješenje u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sve sukladno članku 353. stavku 1. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ.

- II/ Prvostupanjski sud ne osporava da tražbina vjerovnika u trenutku ispitivanja tražbina nije bila potkrijepljena ovršnom ispravom, već zaključuje da je vjerovnik ovršnu ispravu stekao naknadno, tijekom postupka, pravomoćnim priznanjem stranoga arbitražnog pravorijeka, pa da bi uskrata prava glasa u takvim okolnostima predstavljala pretjerani formalizam. Zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan, iz razloga koji slijede.

Tražbina je prijavljena na temelju stranoga arbitražnog pravorijeka koji u trenutku prijave nije bio priznat u Republici Hrvatskoj. Na ispitnom ročištu 11. rujna 2025. stranke su bile suglasne da rješenje o priznanju pravorijeka poslovni broj R1-209/2024-2 nije bilo pravomoćno. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2025. tražbina vjerovnika, pod rednim brojem 77, u iznosu od 7.452.142,78 EUR osporena je, uz izričito utvrđenje da vjerovnik za nju ne raspolaže ovršnom ispravom, te je vjerovnik upućen na parnicu. To je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, i to po žalbi upravo vjerovnika, potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4929/2025 od prosinca 2025. i time postalo pravomoćno. Priznanje pravorijeka postalo je pravomoćno tek 1. travnja 2026. rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4376/2025.

Mjerodavni trenutak za ocjenu ispunjava li vjerovnik pretpostavke za pravo glasa je trenutak utvrđivanja tražbina. Stečajni zakon status svake tražbine odnoso pitanje je li utvrđena ili osporena te raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom fiksira na ispitnom ročištu. Člankom 46. stavkom 5. SZ-a propisano je da se izjavljeno osporavanje može otkloniti na ispitnom ročištu, člankom 47. SZ-a da se tražbine smatraju utvrđenima ako nisu osporene, a člankom 41. stavkom 3. SZ-a da se nakon isteka roka priznate tražbine više ne mogu osporavati. Na temelju tako fiksiranoga stanja sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje u odnosu na sve tražbine prema dužniku ima učinak presuđene stvari, a iz njega se, a ne iz naknadno promijenjenih okolnosti, sastavlja popis prava glasa.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud pogrešno tumači izraz iz članka 106. SZ-a, prema kojem pravo glasa imaju vjerovnici osporenih tražbina koji njihovo postojanje dokazuju ovršnom ispravom, kao da dopušta ponovnu ocjenu ispunjenja te pretpostavke na dan glasovanja. Takvo tumačenje dovodi u pitanje svrhu člankova 41. stavak 3., 46., 47. i 50. SZ-a. Kad bi se ovršna isprava mogla naknadno pribaviti i time steći pravo glasa, prekluzija propisana tim odredbama ne bi imala nikakva učinka. Navedeni se izraz odnosi na status tražbine kako je utvrđen u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, a ne na promjenjivu ocjenu tijekom trajanja postupka.

Popis prava glasa i glasovanje po prirodi stvari zahtijevaju određen i nepromjenjiv presjek stanja, zbog čega ih zakon i veže uz rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a ne uz okolnosti koje se mijenjaju tijekom postupka.

Pitanje raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom već je pravomoćno riješeno te o njemu postoji presuđena stvar. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sadrži izričito utvrđenje da ovršna isprava ne postoji, a to je utvrđenje, po žalbi upravo vjerovnika, ispitao i potvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-4929/2025. Opisanim postupanjem povrijeđen je učinak presuđene stvari.

- III/ Neosnovano prvostupanjski sud u prilog svom zaključku poziva rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4923/2025 od 21. siječnja 2026. odnosno na situaciju vjerovnika LMG MARIN AS. To se rješenje odnosi na pitanje pravilnoga puta ostvarenja osporene tražbine utemeljene na nepriznatoj stranoj arbitražnoj odluci, odnosno na zaključak da takvoga vjerovnika treba uputiti na nastavak delibacijskoga postupka, a ne parnice. Ono, dakle, polazi upravo od premise da tražbina takvoga vjerovnika u fazi utvrđivanja nije potkrijepljena ovršnom ispravom.
- IV/ Priznavanje prava glasa vjerovniku dovodi ostale vjerovnike u neravnopravan položaj, protivno članku 59. stavku 1. SZ-a, prema kojem se svim vjerovnicima iste skupine osiguravaju ista prava. Vjerovnik i ostali vjerovnici osporenih tražbina koji ne raspolažu ovršnom ispravom pripadaju istoj kategoriji vjerovnika. Ti ostali vjerovnici, koji su postupili po uputi suda, prema članku 106. SZ-a nemaju pravo glasa. Vjerovnik, koji po uputi suda nije postupio, pobijanim se Rješenjem stavlja u povoljniji položaj upravo zbog toga što tu uputu i zakonske pretpostavke nije poštovao. Time se vjerovnik koji je odstupio od zakonom propisanoga puta nagrađuje pravom glasa, dok se vjerovnicima koji su taj put poštovali isto pravo uskraćuje, što je izravno suprotno načelu ravnopravnosti vjerovnika.
- V/ Dužnik naglašava i praktičnu te sistemsku težinu takve nejednakosti. Osporena tražbina vjerovnika iznosi 7.452.142,78 EUR, što je, s obzirom na potrebne većine iz članka 59. stavka 2. SZ-a, iznos koji može biti odlučan za ishod glasovanja o planu restrukturiranja pa bi o restrukturiranju Dužnika mogao suodlučivati, a i presudno utjecati na ishod glasovanja, vjerovnik kojemu pravo glasa uopće ne pripada.
- VI/ Konačno, promašeno je pozivanje prvostupanjskoga suda na presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Pavlović protiv Hrvatske br. 62744/19. U tom je predmetu povreda prava na pošteno suđenje utvrđena zato što je vjerovniku, odbacivanjem njegove nepotpune prijave, uskraćen pristup samom postupku. U ovome predmetu vjerovniku pristup nije uskraćen ni u čemu; uredno je sudjelovao u postupku, tražbina mu je ispitana, izjavio je žalbu i u njoj nije uspio, a osporenu tražbinu može u cijelosti ostvariti nakon predstečajnoga postupka. Uskrata prava glasa nije uskrata pristupa postupku, pa nema ni pretjeranoga formalizma. Naprotiv, upravo bi izigravanje pravomoćnoga rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama radi naknadnoga stvaranja prava glasa dovelo u pitanje pravnu sigurnost, na štetu Dužnika i ostalih vjerovnika.
- VII/ Slijedom svega naprijed navedenog, Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu te preinači pobijano Rješenje na način da se utvrdi da vjerovniku STAR CLIPPERS LTD. ne pripada pravo glasa o planu restrukturiranja u ovome predstečajnom postupku te da ga se ne uvrsti u popis vjerovnika s pravom glasa, podredno da pobijano Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Dužnik
Po punomoćniku: