

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa: St-3077/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRUEM. EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

29-11-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

UR: BROJ

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ

OIB: 18133797436

Adresa / sjedište: Školska 22 / 10 312 Kloštar Ivanić

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o.

OIB: 17491977848

Adresa / sjedište: Etanska cesta 8 / 10 310 Ivanić-Grad

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Ugovor o javnoj nabavi br. 1/2017 od 12.7.2017. / Rješenje o ovrsi br. OVRV-130/2020 od 20.11.2020. sa privitcima / Povrv-2508/2020 Trgovački sud u Zagrebu (postupak u tijeku, dokaz: Rješenje od 22.11.2022.)

Iznos dospjele tražbine: 658.109,18 kn (87.346,10 Eura)

Glavnica: 538.307,13 kn (71.445,63 Eura)

Kamate: 119.802,05 kn (15.900,46 Eura)

(Preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1 Eur-7,53450 kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Račun broj 198/2018 od 18.10.2018. / Obračun kamata / Nastali troškovi ovršnog postupka po rješenju o ovrsi br. OvrV-130/2020 / Obračun kamata / Troškovnik – nastali parnični troškovi u predmetu Povrv-2508/2020 kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

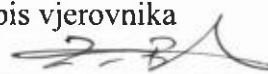
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 29.11.2022. godine

Potpis vjerovnika



ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Z A G R E B, Vrbanićeva 22
Tel./fax.: 01 / 464 79 67

Prilog: - Punomoć

- Ugovor o javnoj nabavi broj 1/2017
- Prijedlog za ovrhu / Rješenje o ovrsi Ovr-130/2020 od 20.11.2020 /privitci
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-2508/2020 od 22.11.2022.
- Račun br. 198/2018 od 18.10.2018
- Obračun kamata
- Troškovnik parničnih troškova u predmetu kod Trgovačkog suda u Zagrebu Povrv-2508/2020 / dokaz o izvršenim radnjama
- Obračun kamata na nastali ovršni trošak po rješenju o ovrsi Ovr-13072020

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
ZAGREB, Vrbanićeva 22
Tel./fax: 01/464 7967

Ovlašćuje se

ODVJETNIK
Zoran Badovinac
Zagreb, Vrbanićeva 22

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred organima državne uprave koji se vodi kod.....

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

NADLEŽNE JEDINICE FINANCIJSKE AGENCIJE

radi..... PRIJAVE TRAZBINE U PREDSTECANSKI
POSTUPAK NAD DUŠNIKOM ELEKTROLONTAR PEČEK d.o.o.
Ivanic-gred, Etanske ceste 8, OIB: 17491977848

pod poslovnim brojem..... St - 3077/2022

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih državnih organa te da radi zaštite i ostvarivanja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, te sklapa poravnjenja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

U KLOŠTAR IVANIČU, dana 25. 11. 2022. godine.



NAČELNIK OPĆINE
Željko Filipović

2624/17

OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, 10312 Kloštar Ivanić, OIB 18133797436,
zastupana po načelniku Željku Filipović, (u daljnjem tekstu: Naručitelj),

i

Zajednica gospodarskih subjekata:

„ELEKTROCENTAR PETEK D.O.O.“, Etanska cesta 8, 10310 Ivanić – Grad, OIB
17491977848, broj računa HR3923400091100108440, zastupan po predsjedniku uprave
Miroslavu Petek,

„KAPITEL D.O.O.“, Trg Vladimira Nazora 15, 10310 Ivanić - Grad, OIB 44838895379, broj
računa HR1724020061100006591, zastupan po direktoru Ivici Kušić,
(u daljnjem tekstu: odabrani ponuditelj),

zaključili su:

UGOVOR O JAVNOJ NABAVI BR. 1/2017

OPĆE ODREDBE

Članak 1.

Ovim ugovorom ugovorne strane suglasno potvrđuju da je Naručitelj temeljem provedenog
otvorenog postupka javne nabave Odlukom o odabiru (KLASA:406-01/17-01/03,
URBROJ:238/14-02/17-21 od dana 11.07.2017. godine) odabrao ponuditelja kao
najpovoljnijeg ponuditelja te Naručitelj ustupa a odabrani ponuditelj preuzima izvršenje
predmeta nabave:

- rekonstrukcija (dogradnja) i opremanje građevine javne i društvene namjene,
predškolske ustanove - Dječjeg vrtića Proljeće Kloštar Ivanić na adresi Naftaplinska

23/a,

sve sukladno dokumentaciji o nabavi, Troškovniku i ponudi odabranog ponuditelja broj:
UP0354-17-JN od dana 13.04.2017. godine, koji čine sastavni dio ovog ugovora.

Ponuditelj se obvezuje ugovorene poslove iz stavka 1. ovog članka izvesti stručno i solidno,
pažnjom dobrog stručnjaka, prema važećim propisima i pravilima struke, te ugraditi kvalitetnu
opremu i materijal u skladu s tehničkim propisima, normativima i standardima.

Zajednica gospodarskih subjekata solidarno odgovora za sve obveze preuzete ugovorom.

ROKOVI

Članak 2.

Odabrani ponuditelj se obvezuje izvršiti predmet nabave u maksimalnom roku od 200 dana od dana potpisa ovog ugovora o javnoj nabavi, sve sukladno terminskom planu priloženom u odabranoj ponudi.

OBVEZE PONUDITELJA

Članak 3.

Obveze ponuditelja:

- povjeriti izvođenje radova i drugih poslova osobama koje ispunjavaju propisane uvjete za izvođenje tih radova, odnosno obavljanje poslova;
- na dnevnoj osnovi voditi kontrolu ispunjavanja terminskog plana;
- propisno zbrinuti otpad nastao tijekom izvođenja radova;
- da ugovorene radove izvede u svemu u skladu s propisima, standardima, tehničkim normativima i normama kvaliteta koji važe za pojedine vrste radova, instalacija i opreme;
- da prije početka izvođenja radova u pisanoj formi izvijesti Naručitelja o osobi koja će rukovoditi izvođenjem radova;
- da u svrhu provođenja zaštite na radu, u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu (NN., br. 71/14, 118/14, 154/14), kao i ostalim važećim propisima, osigura sigurnost objekta, osoba koje se nalaze na objektu i okolini;
- da pribavi sve potrebne isprave i uvjerenja za radnike o osposobljenosti za rad na siguran način, kao i uvjerenje odnosno ispravu o ispitanosti strojeva na gradilištu (atest);
- da u skladu sa važećim propisima osigura radove, materijal i opremu od uobičajenih rizika;
- da pravodobno izvješćuje Naručitelja o svim važnijim okolnostima u vezi sa izvršavanjem obaveza iz predmetnog Ugovora.

OBVEZE NARUČITELJA

Članak 4.

Obveze Naručitelja:

- dužan je pravodobno i uredno provesti sve zakonske i ugovorne radnje kojima kao Naručitelj omogućuje ponuditelju nesmetano obavljanje ugovorenih radova;
- platiti na način, mjestu i vremenu ugovorom utvrđenu cijenu;
- osigurati nadzor nad obavljanjem radova.

PODUGOVARATELJI

Članak 5.

Sukladno ponudi, ponuditelj će dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor podugovarateljima:

1. MIPEK d.o.o. Industrijska cesta 14, 10314 Križ, OIB 07285361673, broj računa HR3423400091100107754, zastupan po zakonskom zastupniku Mariu Petek koji će izvršavati radove A GRAĐEVINSKI I ZAVRŠNI RADOVI- NOVI DIO, poglavlja 5 i 13, prema stavkama u troškovniku čija vrijednost radova iznosi 24.980,00 kn (slovima:dvadesetčetiritisućedevetstoosamdesetkuna) bez poreza na dodanu vrijednost, odnosno postotni udio u vrijednosti od 0,35%.
2. MI MARIS d.o.o., Žitna 12 10310 Ivanić-Grad, OIB 38118858399, broj računa HR0623600001101290538, zastupan po zakonskom zastupniku Stanku Magić koji će izvršavati radove E STROJARSKE INSTALACIJE prema stavkama u troškovniku čija vrijednost radova iznosi 222.843,00 kn (slovima:dvjestodvadesetdvjetisućeosamstočetridesetitikuna) bez poreza na dodanu vrijednost, odnosno postotni udio u vrijednosti od 3,17%.

Naručitelj će neposredno plaćati podugovaratelju za izvršene radove. Ugovaratelj mora svom računu ili situaciji priložiti račune ili situacije svojih podugovaratelja koje je prethodno potvrdio.

Ugovaratelj može tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi od Naručitelja zahtijevati:

1. promjenu podugovaratelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor
2. uvođenje jednog ili više novih podugovaratelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30 % vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez poreza na dodanu vrijednost, neovisno o tome je li prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili nije
3. preuzimanje izvršenja dijela ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor.

Uz zahtjev iz točaka 1. i 2., ugovaratelj Naručitelju dostavlja podatke i dokumente sukladno članku 222. stavku 1. ZJN 2016 za novog podugovaratelja.

Sukladno zabrani iz članka 225. ZJN 2016 Naručitelj neće odobriti zahtjev ugovaratelja:

1. u slučaju iz članka 224. stavka 1. točaka 1. i 2. ZJN 2016, ako se ugovaratelj u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta oslonio na sposobnost podugovaratelja kojeg sada mijenja, a novi podugovaratelj ne ispunjava iste uvjete, ili postoje osnove za isključenje

2. u slučaju iz članka 224. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, ako se ugovaratelj u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta oslonio na sposobnost podugovaratelja za izvršenje tog dijela, a ugovaratelj samostalno ne posjeduje takvu sposobnost, ili ako je taj dio ugovora već izvršen.

Sudjelovanje podugovaratelja ne utječe na odgovornost ugovaratelja za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

CIJENA

Članak 6.

Naručitelj se obvezuje za izvršeni posao platiti iznos od:

= 7.039.522,74 kn

PDV = 1.759.880,69 kn

SVEUKUPNO = 8.799.403,43 kn

(slovima: osammilijunasedamstodevedesetdevettisućaačetiristotrikuneičetrdesetirilipe).

Cijena je fiksna odnosno nepromjenjiva tijekom cijelog ugovornog razdoblja.

NAČIN PLAĆANJA

Članak 7.

Nije predviđeno plaćanje predujma. Obračun će se vršiti prema stvarno izvedenim radovima. Plaćanje izvedenih radova obaviti će se nakon potpisom prihvaćenih računa, privremenih/okonačane situacije od strane Naručitelja. Privremene situacije se ispostavljaju do maksimalno 90% iznosa izvedenih radova, a okonačana situacija ispostavlja se nakon uspješno obavljenog tehničkog pregleda i ishoda uporabe dozvole.

Ponuditelj mora svom računu odnosno situaciji obvezno priložiti račune odnosno situacije svojih podugovaratelja koje je prethodno potvrdio.

Naručitelj se obvezuje ovjereni neprijeporni dio računa platiti ponuditelju/članu zajednice gospodarskih subjekata u roku 60 (šezdeset) dana od dana primitka valjanog računa/privremene/okončane situacije, na broj žiro-računa naveden u ponudbenom listu.

Naručitelj se obvezuje ovjereni neprijeporni dio računa platiti podugovaratelju, na broj žiro-računa naveden u ponudbenom listu, u roku 60 (šezdeset) dana od dana primitka valjanog računa.

JAMSTVO ZA DOBRO IZVRŠENJE UGOVORNIH OBVEZA

Članak 8.

Odabrani ponuditelj će u roku od 8 dana od potpisivanja ugovora o javnoj nabavi dostaviti Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku neopozive bankarske garancije u visini od 10 % od ukupne vrijednosti Ugovora bez PDV-a. Garancija banke mora biti plativa na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta), bezuvjetna te mora glasiti na Naručitelja. Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora naplatit će se u slučaju povrede bilo koje ugovorne obveze od strane odabranog ponuditelja te ako ponuditelj ne dostavi jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Jamstvo mora pokrivati sve vrijeme važenja ugovora.

Za slučaj da ponuditelj propusti dostaviti Naručitelju jamstvo iz stavka 1. ovog članka, Naručitelj ima pravo odmah jednostrano raskinuti ovaj Ugovor.

JAMSTVO ZA OTKLANJANJE NEDOSTATAKA U JAMSTVENOM ROKU

Članak 9.

Odabrani ponuditelj će prilikom zapisničke primopredaje radova iz ponude, dostaviti jamstvo za otklanjanje nedostataka u formi garancije banke, na iznos od 10% ukupne vrijednosti ugovora o javnoj nabavi, sa PDV-om, koja mora pokrivati period jamstvenog roka za ugrađeni materijal i opremu u trajanju od 2 godine, za radove na konstrukciji, hidro i toplinskoj izolaciji te pokrovu u trajanju od 10 godina, a za ostale izvedene radove u trajanju od 2 godine od dana ishoda uporabne dozvole.

Jamstveni rok obuhvaća slijedeće obveze ponuditelja:

- otklanjanje svih nedostataka i kvarova na izvedenim radovima za vrijeme jamstvenog roka na mjestu izvedbe, o trošku ponuditelja. Rok za otklanjanje nedostataka i kvarova iznosi maksimalno 5 (pet) dana od dana prijave nedostatka ili kvara;

- da će o svom trošku zamijeniti opremu kojoj nije otklonjen kvar ili nedostatak, ukoliko u roku za otklanjanje nedostataka i kvarova ne otkloni nastali kvar ili nedostatak, novom opremom istih tehničkih specifikacija;
- da će dostaviti podatke o osobama i kontaktima, koje će Naručitelj kontaktirati u slučaju nedostatka ili kvara na radovima i opremi, s tim da te osobe moraju biti dostupne Naručitelju radnim danom u uredovno vrijeme od 07:30 sati do 17:30 sati, a subotom u vremenu od 08:00 sati do 15:00 sati, kroz cijelo razdoblje trajanja jamstvenoga roka.

UGOVORNA KAZNA

Članak 10.

U slučaju ne izvođenja radova ili kašnjenja s izvođenjem radova ili neurednog izvođenja radova, Ponuditelj je dužan Naručitelju platiti ugovornu kaznu u iznosu 1 ‰ (jedan promila) od ukupno ugovorene vrijednosti ugovora za svaki dan zakašnjenja, te mu nadoknaditi sve eventualne troškove i štetu koja bi iz toga proizašla. Ukupan iznos ugovorne kazne ne može biti veći od 5% (pet posto) ugovorene vrijednosti, što ne isključuje pravo Naručitelja na podnošenje zahtjeva za naknadu pretrpljene štete.

NADZOR – KONTROLA IZVRŠAVANJA UGOVORA

Članak 11.

Nadzor nad izvršenjem ugovora Naručitelj će vršiti preko svojih ovlaštenih predstavnika koji su:

1. Dejan Dokmanić, službenik Jedinственог управног одјела Опćине Kloštar Ivanić,
2. Marija Kušar, službenica Jedinственог управног одјела Опćине Kloštar Ivanić,

Za potrebe koordinacije ugovora sa strane ponuditelja kao odgovorna osoba imenovan je Miroslav Petek, predsjednik Uprave ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o.

Ponuditelj je dužan omogućiti Naručitelju stalan nadzor – kontrolu izvršavanja ugovora.

Nadzor iz ovog članka sastoji se prije svega od kontrole:

- održavanja rokova izvođenja radova u skladu terminskim planom;
- kvalitete radova;
- nad količinom i vrstom ugrađenog materijala;
- nad pridržavanjem propisa itd.

Ovlašteni predstavnici Naručitelja poštivat će radna pravila i propise koji su na snazi u gradilištu a odnose se na radne procese, sigurnost, propise i organizaciju rada. Eventualne primjedbe davat

će se isključivo pisanim putem i to ovlaštenim predstavnicima ponuditelja. Bilo kakav propust ili nedostaci na koje budu ukazali predstavnici Naručitelja biti će otklonjeni od strane ponuditelja, pod uvjetom da su isti opravdani. Ovaj nadzor neće utjecati na odgovornost ponuditelja u svezi s isporukom ili kvalitetom radova i opreme.

PRIJENOS, USTUP, UPUTA ILI PRODAJA POTRAŽIVANJA TREĆIM OSOBAMA

Članak 12.

Ugovorne strane su suglasne da vjerovnik ne može prenositi, ustupati, upućivati ili prodati svoju tražbinu i prava proistekla iz te tražbine trećoj osobi (novom vjerovniku) bez prethodne pisane suglasnosti druge ugovorne strane.

VIŠA SILA

Članak 13.

Ugovorne strane bit će oslobođene svojih obveza pod ovim Ugovorom, tj. djelomične ili potpune odgovornosti, za izvršenje ugovornih obveza, samo ako i u mjeri u kojoj je neizvršenje uzrokovano Višom silom. Viša sila označuje bilo koji događaj izvan kontrole ugovornih strana koji nije mogao biti predviđen, kao npr. rat, poplava, štrajkovi, epidemije i sl. U slučaju nastupa Više sile, ponuditelj će pismenim putem obavijestiti Naručitelja o uzroku i predviđenom trajanju Više sile i poduzet će sve potrebne mjere za ublažavanje njezinih posljedica.

DATUM STUPANJA UGOVORA NA SNAGU

Članak 14.

Ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu danom potpisa ugovornih strana.

OSTALO

Članak 15.

Sporna pitanja ugovorne će strane nastojati riješiti sporazumno, a u slučaju sudskog spora utvrditi će se stvarno i mjesno nadležan sud.

ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 16.

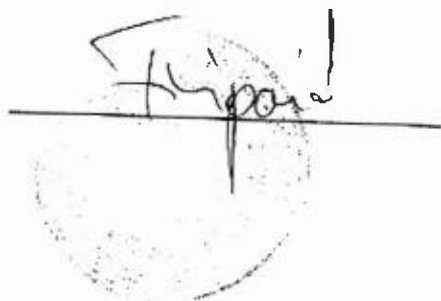
Ovaj Ugovor izrađen je u 4 istovjetna primjeraka, od kojih svaka strana zadržava 2 primjerka.

U Kloštar Ivaniću, dana 12.07.2017.g.

U Ivanić-Gradu, dana 12.07.2017. godine

ZA NARUČITELJA:

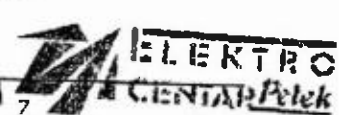
Načelnik
Željko Filipović



KLASA: 406-01/17-01/03
URBROJ: 238/14-02-17-23

ZA PONUDITELJA:

„ELEKTROCENTAR PETEK D.O.O.“
Predsjednik uprave Miroslav Petek



7
IVANIĆ GRAD, Eranska cesta 8

„KAPITEL D.O.O.“
Direktor Ivica Kušić



Kapitel d.o.o.
Ivanić Grad, Trg V. Mazara 15
MIB: 3781186

Ja, javni bilježnik, **Marijan Mišković, IVANIĆ GRAD, Moslavačka 12** potvrđujem da su **1. ŽELJKO FILIPOVIĆ (OIB: 89238607639), LIPOVEC LONJSKI, LIPOVEC LONJSKI 18**, načelnik općine Kloštar Ivanić, čiju sam istovjetnost utvrdio prilikom potpisivanja Zapisnika o deponiranju potpisa pod poslovnim brojem OU-133/17, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Odluku o objavi konačnih rezultata izbora za izbor načelnika Općine Kloštar Ivanić, klasa: 014-01/17-01/01, ur.broj: 238/14-15-17-42 od 07.06.2017.g., priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit.

2. MIROSLAV PETEK (OIB: 84936936106), IVANIĆ GRAD, MAROFSKI PUT 4, predsjednik uprave **ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848**, čiju sam istovjetnost utvrdio prilikom potpisivanja Zapisnika o deponiranju potpisa pod poslovnim brojem 87/16, priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit.

3. IVICA KUŠIĆ (OIB: 59850925570), DEANOVEC, ULICA DRAGUTINA KOCMANA 4, Direktor **KAPITEL d.o.o., Ivanić Grad, Trg Vladimira Nazora 15, OIB: 44838895379**, čiju sam istovjetnost utvrdio prilikom potpisivanja Zapisnika o deponiranju potpisa pod poslovnim brojem OU-98/06, priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJB u iznosu od 30,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 90,00 kn + PDV 25% (22,50 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: OV-6270/2017

U Ivanić Gradu, 12.07.2017.

Javni bilježnik

Marijan Mišković

Temeljem čl. 77. st. 4. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena na kojemu ovjerava potpis.

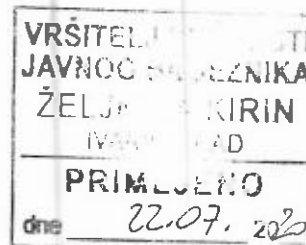


PRISJEDNIK

ŽELJKICA KIRIN



ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com



Zagreb, dana 21.07.2020. godine

VRŠITELJ DUŽNOSTI
JAVNOG BILJEŽNIKA
ŽELJKICA KIRIN
Moslavačka 12
10 310 Ivanić-Grad

OVRHOVODITELJ: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po načelniku Željku Filipoviću,
Lipovec Lonjski 18, 10 312 Kloštar Ivanić, OIB:
89238607639, svi po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22, OIB: 76061451810

OVRŠENIK: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848, zastupano po direktoru Miroslavu Peteku, OIB:
84936936106, Ivanić-Grad, Marofski put 4

PRIJEDLOG ZA OVRHU
na temelju vjerodostojne isprave

5x, privitak, punomoć

općenito na imovini ovršenika

1. Na temelju vjerodostojne isprave i to Računa br. 198/2018 od 18.10.2018. godine, ovrhovoditelj ima prema ovršeniku novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 439.970,17 kn, a koja tražbina ovrhovoditelja je dospjela na naplatu dana 17.12.2018. godine.

Dokaz: - Račun broj 198/2018 od 18.10.2018. godine

3. Budući ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da Javni bilježnik, temeljem odredbi čl. 31., 39., čl. 41., čl. 279. i čl. 280. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje u tekstu: OZ), a u vezi sa čl. 278. OZ-a, a u pogledu troškova shodno čl. 14., čl. 30. st. 3., u vezi sa čl. 288. i 289. st. 2. OZ-a, donese sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

I. Na temelju računa broj 198/2018 od 18.10.2018. godine, nalaže se ovršeniku ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848 da ovrhovoditelju OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB: 18133797436, u roku od 8 dana od dana dostave ovog Rješenja namiri tražbinu u iznosu od **439.970,17 kn** sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 18.12.2018. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i da ovrhovoditelju naknadi troškove ovršnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po gore navedenoj stopi na nastale troškove od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, a na predvidive troškove od dana pravomoćnosti rješenja o ovrsi pa do isplate, sve u roku od osam dana od dana dostave ovršeniku ovog rješenja.

II. Radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine iz točke I. ovog rješenja

određuje se ovrha

- općenito na imovini ovršenika.

- nalaže se Financijskoj agenciji da izda nalog banci da novčani iznos naveden u točki I. ovog rješenja zapljeni i prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim identifikacijskim brojem, kao i ostale troškove i naknade vezane uz izvršenje plaćanja po osnovi ovog Rješenja na račun ovrhovoditelja: IBAN: HR7123400091819300008 kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, s pozivom na broj HR68 7706-17491977848-8198, sve po pravomoćnosti ovog Rješenja.

III. Dostavom Rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji odnosno banci, ovrhovoditelj, do iznosa ovršne tražbine, stječe založno pravo na ovršenikovu tražbinu. Dok postoji to ovrhovoditeljevo založno pravo, banka s ovršenikovog računa ne smije ništa plaćati na temelju naloga koje je primila kasnije, a ni na temelju onih koje je primila prije rješenja o ovrsi, ako vjerovnici na temelju tih naloga nisu stekli založno pravo na ovršenikovu tražbinu prema banci.

IV. Temeljem ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelj može zatražiti od stvarno nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha. (čl. 285. OZ-a).

Ovrhovoditelj potražuje naknadu troškova:

NASTALI TROŠKOVI:

1a) Javnobilježnička nagrada i trošak sukladno Pravilniku o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN 8/11 i 114/12):

Javnobilježnička nagrada	4.750,00 kn
Javnobilježnički trošak:.....	30,00 kn
Ukupno:	4.780,00 kn
PDV 25%.....	1.195,00 kn
Sveukupno:	5.975,00 kn

1b) Odvjetnička nagrada i naknada troška sukladno Tarifi o nagradama i nakadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15):

Sastav prijedloga po Tbr. 11 u svezi Tbr. 7 OT-a.....5.000,00 kn
Materijalni troškovi po Tbr. 44 OT-a.....30,00 kn
Ukupno:5.030,00 kn
PDV 25%.....1.257,50 kn
Sveukupno:6.287,50 kn

NASTALI TROŠKOVI SVEUKUPNO (1a+1b):12.262,50 kn

PREDVIDIVI TROŠKOVI:

2a) Javnobilježnička nagrada i trošak sukladno Pravilniku o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN 8/11 i 114/12):

Trošak izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.....30,00 kn
Dostava.....15,00 kn
Pisanje dopisa za oglasnu ploču.....10,00 kn
Ukupno:55,00 kn
PDV 25%13,75 kn
Sveukupno:68,75 kn

2b) Odvjetnička nagrada i naknada troška sukladno Tarifi o nagradama i nakadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15):

Pribava pravomoćnosti po Tbr. 32. OT-a.....250,00 kn
Sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Agenciji, sukladno Tbr. 11. t. 5. OT-a.....2.500,00 kn
Ukupno:2.750,00 kn
PDV 25%687,50 kn
Sveukupno:3.437,50 kn

PREDVIDIVI TROŠKOVI SVEKUPNO (2a + 2b):3.506,25 kn

U Zagrebu, dana 21.07.2020. godine.

Ovrhovoditelj
po punomoćniku


ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Z A G R E B, Vrbanićeva 22
Tel./fax: 01/464 79 67

Vršitelj dužnosti javnog bilježnika Željka Kirin, Ivanić-Grad, Moslavačka 12
donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s nastalim i predvidivim troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 12.262,13 kuna.
4. Predvidivi troškovi postupka iznose 3.502,00 kuna.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti.
U slučaju kada namiri tražbinu s nastalim troškovima u roku iz točke 1. ovoga rješenja, ovršenik nije dužan namiriti naznačene predvidive troškove postupka iz točke 4. ovoga rješenja.
Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Ivanić-Gradu, dana 20.11.2020.

Vršitelj dužnosti javnog bilježnika
Željka Kirin v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

PUNOMÓC

Ovlašćuje se

ODVJETNIK
Zoran Badovinac
Zagreb, Vrbanićeva 22

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
ZAGREB, Vrbanićeva 22
Tel./fax.: 01/464 7967

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom , ovršnom , zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred organima državne uprave koji se vodi kod.....

VERITELYA ZIDNOSTI JAVNE BILJEŽNICA
ZAGREBE
POSREDOVANJE 12, IVANOVA
OV. H. C.

pod poslovnim brojem.....

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih državnih organa te da radi zaštite i ostvarivanja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, te sklapa poravnjanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

U Klošter hramu, dana 17.07. 2020.godine.



LAOZNIK
30yko FILIPON

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAGREBAČKA ŽUPANIJA
OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ
Jedinstveni upravni odjel

O.I.B.: 18133797436
Kloštar Ivanić, 18.10.2018

ELETROCENTAR PETEK d.o.o.
Etanska cesta 8
10310 Ivanić Grad
O.I.B.: 17491977848

Račun broj 198/2018

Rbr.	Naziv usluge	Iznos
1	Ugovorna kazna po članku 10. Ugovora o javnoj nabavi br: 1/2017, KLASA: 406-01/17-01/03, UR. BROJ: 238/14-02-17-23. Ugovoreni rok po članku 2. Ugovora bio je 27.01.2018. godine, a radovi su izvedeni sa 18.05.2018. godine.	439.970,17
Sveukupno:		439.970,17

Molimo Vas da iznos od 439.970,17 kn, riječima: četiristotridesetdevettisućadevetstosedamdeset kuna i sedamnaest lipa, uplatite do 17.12.2018 na naš račun IBAN: HR7123400091819300008 s pozivom na broj HR68 7706-17491977848-8198.

PDV nije obračunat na osnovi članka 6. stavak 5. Zakona o PDV-u.

Pročelnica Jedinstvenog upravnog odjela:
Sanela Đura, mag.iur.

Sanela Đura

26-10-2018

1322

NU
13395

Scm



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

74. Povrv-2508/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr. sc. Maji Josipović u pravnoj stvari tužitelja OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Kloštar Ivanić, Školska 22, OIB: 18133797436, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Badovinac, odvjetnik iz Zagreba, Vrbanićeva 22, protiv tuženika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, radi isplate, izvan ročišta, 22. studenog 2022. godine

riješio je

- I. Prima se na znanje Nalaz i mišljenje od 21. studenog 2022. godine kojeg je sačinio Boško Mišlov, dipl. inž. građ. iz Zagreba, Rudeška 244.
- II. Vještaku iz točke I izreke se na ime nagrade za izvršeno vještačenje odobrava isplata brutto iznosa od 10.000,00 kn na žiro račun kao u troškovniku od 21. studenog 2022. godine.
- III. Nalaže se računovodstvu ovog suda iz depozita položenog dana 20. srpnja 2022. izvršiti isplatu vještaku iz točke I izreke po ovom rješenju.
- IV. Strankama se dostavlja Nalaz i mišljenje vještaka od 21. studenog 2022. i pozivaju se u roku od osam dana dostaviti sudu i međusobno razmijeniti očitovanja na navedeni nalaz i mišljenje.
- V. Postupak u ovoj pravnoj stvari prekida se s danom 16. studenog 2022. godine.

Obrazloženje

1. Sudski vještak nakon obavljenog vještačenja dostavio spis i nalaz i mišljenje koje je potrebno dostaviti strankama radi očitovanja te je zatražio isplatu nagrade za obavljeno vještačenje.
2. Uvidom u e-oglasnu ploču ovog suda utvrđeno je kako je dana 16. studenog 2022. godine doneseno rješenje u predmetu ovog suda St-3077/2022 kojim je utvrđeno da je nad tuženikom otvoren postupak predstečajne nagodbe.
3. Temeljem odredbe čl. 212. toč. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 – dalje ZPP), postupak se prekida kad je to određeno drugim zakonom.

4. Člankom 68. Stečajnog zakon (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22 dalje u tekstu SZ) propisano je da će se parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja, koji su u tijeku prekinuti danom otvaranja predstečajnog postupka. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 22. studenog 2022. g.

Sudac:
mr. sc. Maja Josipović

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA JOSIPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

22-11-2022

14:10:55

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=JOSIPOVIĆ

G=MAJA

CN=MAJA JOSIPOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I, III, IV, izreke rješenja nije dopuštena žalba (čl. 278. st. 2. ZPP).

Žalba protiv točke II izreke rješenja ne zadržava ovrhu rješenja (čl. 249. st. 3. u vezi s čl. 256. st. 2. ZPP).

Protiv točke V. izreke ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalaz i mišljenje vještaka
- Tuženiku na e- oglasnu ploču suda i povjereniku: Milan Bariša Obradović, Sveta Nedelja, Srebrnjak 20b,
- Sudskom vještaku
- računovodstvu suda uz račun vještaka od 21.11.2022. g., uz rješenje od 13.07.2022.

Broj zapisa: **eb315-28cd3**

Kontrolni broj: **0c417-62f48-14548**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAGREBAČKA ŽUPANIJA
OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ
Jedinstveni upravni odjel

O.I.B.: 18133797436
Kloštar Ivanić, 18.10.2018

ELETROCENTAR PETEK d.o.o.
Etanska cesta 8
10310 Ivanić Grad
O.I.B.: 17491977848

Račun broj 198/2018

Rbr.	Naziv usluge	Iznos
1	Ugovorna kazna po članku 10. Ugovora o javnoj nabavi br. 1/2017, KLASA: 406-01/17-01/03, UR. BROJ: 238/14-02-17-23. Ugovoreni rok po članku 2. Ugovora bio je 27.01.2018. godine, a radovi su izvedeni sa 18.05.2018. godine.	439.970,17
Sveukupno:		439.970,17

Molimo Vas da iznos od 439.970,17 kn, riječima: četrístotridesetdevettisućadevístosedamdeset kuna i sedamnaest lipa, uplatite do 17.12.2018 na naš račun IBAN: HR7123400091819300008 s pozivom na broj HR68 7706-17491977848-8198.

PDV nije obračunat na osnovi članka 6. stavak 5. Zakona o PDV-u.

Pročelnica Jedinstvenog upravnog odjela:
Sanela Đura, mag.iur.



26-10-2018

Broj prijave _____ Broj narudžbe NU
BIT-KTO 1322 Broj izdavanja 13395
Ocjena kvalitete _____ Broj priručja _____
Ocjena naručitelja _____ Ocjena vršitelja usluga _____

20111

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	18.12.2018	16.11.2022				439.970,17		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		19.12.2018	31.12.2018	13	8.82 %		439.970,17	1.382,11	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		439.970,17	20.014,42	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		439.970,17	38.423,26	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		439.970,17	49.049,74	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		439.970,17	49.049,74	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		439.970,17	56.068,35	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		439.970,17	72.977,06	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		439.970,17	89.855,52	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	7.49 %		439.970,17	106.196,98	
KAMATE		01.07.2022	16.11.2022	139	7.31 %		439.970,17	118.444,91	
DUGOVANJE	po stavci								558.415,08
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							439.970,17	118.444,91	558.415,08
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)


ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Z A G R E B, Vrbanićeva 22
Tel./fax.: 01 / 464 79 67

ALSO ON ZATEZNE KAMATE

Zatezne kamate 4 years ago Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe	Zatezne kamate 3 years ago Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe	Zatezne kamate 7 months ago Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe	Zatez 7 mont Bespli kamat
---	---	--	--

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

Zagreb, dana 29.11.2022. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: Povrv-2508/2020

TROŠKOVNIK TUŽITELJA

Parnični trošak:

- Sastav podneska od 14.2.2022. (Tbr. 8.t.1).....7.500,00 kn
- Zastupanje na ročištu dana 22.02.2022. (Tbr. 9.).....7.500,00 kn
- Sastav podneska od 3.5.2022. (Tbr. 8.t.1).....7.500,00 kn
- Zastupanje na ročištu dana 11.5.2022. (Tbr. 9.).....7.500,00 kn
- Sastav podneska od 20.5.2022. (Tbr. 8. t. 3).....750,00 kn
- Zastupanje na ročištu dana 13.6.2022. (Tbr. 9.).....7.500,00 kn
- Sastav podneska od 12.7.2022. (Tbr. 8. t. 3).....750,00 kn
- Sastav podneska od 21.9.2022. (Tbr. 8. t. 3).....750,00 kn
- Sastav podneska od 23.11.2022. (Tbr. 8. t. 1).....7.500,00 kn

Ukupno:47.250,00 kn

Ovršni trošak:

Nastali troškovi dosudeni rješenjem o ovrsi JB Željke Kirin iz Ivanić-Grada, poslovni broj
Ovrv-130/2020 od 20.11.2020..9.810,00 kn

Ukupno (parnični i ovršni trošak):57.060,00 kn
PDV 25%14.265,00 kn
Sudska pristojba na presudu:4.750,00 kn
Predujam za građevinsko vještačenje:10.000,00 kn

Sveukupno:**86.075,00 kn**
(11.424,16 EUR)

Preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1 Eur-7,53450 kn

*(Troškovi su izračunati sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad
odvjetnika NN 142/12, 103714, 118/14, 107/15 i 126/22)*

Tužitelj
zastupan po


ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
ZAGREB, Vrbanićeva 22
Tel/fax: 01/4647967

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: 74 Povrv-2508/2020

Tužitelj: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848

Radi: isplate

VPS: 439.970,17 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom

I. Tužitelj se ovime očituje na navode tuženika iz prigovora na rješenje o ovrsti te iznosi činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i predlaže dokaze kojima potvrđuje svoje navode i iznesene činjenice, sve kako slijedi:

Prvenstveno, tužitelj u cijelosti ostaje kod prijedloga za ovrhu koji se sada ima smatrati tužbom te se u cijelosti protivi navodima tuženika iz prigovora na rješenje o ovrsti vršiteljice dužnosti javnog bilježnika Željke Kirin iz Ivanić-Grada od 20. studenog 2020. godine koji bi bili u suprotnosti sa navodima iz tužbe.

Tuženik u svom prigovoru samo paušalno osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, svoje navode ne potkrijepljuje nikakvim dokazima te ne predlaže dokaze u tom smislu.

U osnovi tuženik osporava potraživanje tužitelja navodeći kako se ne smatra odgovornim za izvođenje radova nakon proteka ugovorenog roka izvođenja radova, kao i da je tužitelj bez prigovora preuzeo izgrađeni objekt i nije prilikom primopredaje zahtijevao naplatu penala za kašnjenje.

Pored toga što su navodi tuženika paušalni, isti su i netočni i neosnovani.

Nije točno da tužitelj nije ispunio svoje obveze iz Ugovora o javnoj nabavi broj 1/2017 te na taj način onemogućio tuženika u izvršenju svojih ugovornih obveza u ugovorenom roku.

Upravo suprotno navodima, tuženika, tužitelj je sve svoje ugovorne obveze izvršio, dočim je upravo tuženik taj koji je isključivo odgovoran za produljenje roka izvođenja radova, odnosno kašnjenje.

II. Predmet ovog postupka je potraživanje tužitelja po računu broj 198/2018 od 18.10.2018. godine po osnovi ugovorne kazne ugovorene u članku 10. Ugovora o javnoj nabavi br. 1/2017, Klasa: 406-01/17-01/03, Ur. Broj: 238714-02-17-23.

Stranke su bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o javnoj nabavi br. 1/2017, a koji ugovor je sklopljen dana 12.07.2017. godine između ovdje tužitelja i zajednice gospodarskih subjekata: tuženika i Kapitel d.o.o., radi dogradnje i adaptacije postojeće zgrade Dječjeg vrtića „Proljeće” u Kloštar Ivaniću.

Dokaz: Ugovor o javnoj nabavi br. 1/2017 od 12.07.2017. godine

Sukladno odredbi čl. 2. citiranog ugovora rok za izvođenje radova je bio 200 kalendarskih dana od dana potpisa predmetnog ugovora, odnosno prema izračunu, krajnji planirani rok za završetak radova je bio 27.01.2018. godine.

Tuženik je dana 19.07.2017. godine uveden u posao, a posao je završen dana 18.05.2018. godine.

Netočni su navodi tuženika o navodnim izmjenama ugovornog troškovnika, odnosno da bi isti bio izmijenjen navodno dana 08.11.2017. godine, slijedom čega da izvođenje radova u skladu s terminskim planom iz ponude nije bilo moguće realizirati.

Tuženik svoje navode ne dokazuje nikakvim dokazima.

Upravo iz dokumentacije koju tužitelj dostavlja u spis proizlazi kako su navodi tuženika netočni, da nikakva uputa o navodnom koeficijentu toplinske izolacije nije zatražena od strane izvođača, već se radilo zapravo o razlici o cijenama sirovina, a što zasigurno nije imalo utjecaja na izmijenu terminskog plana izvođenja radova.

Dokaz: - Dopis Kapitel d.o.o. od 11.10.2017. godine

- Odgovor od 12.10.2017. godine na dopis društva Kapitel d.o.o. od 11.10.2017. od starne glavnog nadzornog inženjera Filipa Šestaka
- e-mail nadzornog inženjera od 07.11.2017.
- Odgovor tužitelja od 08.11.2017. godine
(sve pod: Prilog 1)

U prilogu se nadalje dostavlja terminski plan kao i Zapisnici sa koordinacija gradilišta iz kojih je razvidno kako je tužitelj kontinuirano pratio terminski plan i upozoravao izvođače na prekoračenje roka, kao i posljedice istoga.

Dokaz: -Terminski plan

- Zapisnici sa koordinacija gradilišta br 1., 11-23 i 24-35 (zapisnici 2-10 ispušteni kao nepotrebni)

Također, tužitelj dostavlja u spis i materijalnu dokumentaciju iz koje je razvidno kako nikakve neusklađenosti projektne dokumentacije i troškovnika nije bilo, odnosno da su troškovnik i glavni projekt usklađeni, da je tuženik uveden u posao dana 17.07.2017. godine, da su radovi započeli 19.07.2017. godine, kao i da se danom završetka radova utvrđuje dan 18.05.2018. godine, a konačni obračun i primopredaja radova da je izvršena dana 20.07.2018. godine.

Dokaz: - Pisana izjava glavnog ing. gradilišta Darka Bošnjaka od 21.05.2018.

- Završno izvješće nadzornog ing. Filipa Šestaka broj 01/2018-FŠ od 05.06.2018.
- Završno izvješće glavnog nadzornog ing. br. 02/2018-FŠ od 05.06.2018.
- Zapisnik o primopredaji i izvršenim radovima od 20.07.2018.
- Saslušanje svjedoka Slavena Imprića, glavnog projektanta, Ikonart konstrukcije do.o., Imprićeva 10,
- Saslušanje svjedoka Filipa Šestaka, nadzornog inženjera, Ikonart konstrukcije do.o., Imprićeva 10,
- Saslušanje zz tužitelja
- Po potrebi građevinsko vještačenje

III. Iz gore navedenog proizlazi kako je tuženik došao u zakašnjenje te je tužitelj sukladno odredbi čl. 10. Ugovora, u skladu sa člankom 353. Zakona o obveznim odnosima imao pravo zaračunati ugovornu kaznu, budući je ugovorna obveza iz glavnog ugovora dospjela, a tužitelj je ispunio svoju obvezu u cijelosti.

Prema tome, razlozi za produljenje roka izvođenja radova na koje se tuženik poziva i pokušava prebaciti odgovornost na tužitelja su bez ikakve osnove, a sva proturječnost navoda tuženika razvidna je kako radovi nisu izvršeni niti do datuma zatraženog od strane samog tuženika u ponovljenom zahtjevu od 15.02.2018. godine.

Dokaz: - Zahtjev tuženika za produljenjem roka od 19.01.2018.

- Odgovor tužitelja od 29.01.2018.
- Zahtjev tuženika za produljenjem roka od 15.02.2018.
- Odgovor tužitelja od 01.03.2018.

Iz svega navedenog razvidno je kako je do zakašnjenja tuženika došlo isključivo krivnjom samog tuženika, a samo zakašnjenje nije uzrokovano višom silom, već kako i sam tuženik navodi i priznaje, vremenskim uvjetima karakterističnim za godišnje doba, a koji su bili predviđeni kod pripreme dokumentacije o nabavi i mogli su se predvidjeti kod podnošenja ponude, a trebali su se izbjeći pridržavanjem izvršenja radova sukladno terminskom planu.

Tužitelj je opetovano upozoravao tuženika na naplatu ugovorne kazne i odredbu čl. 10. Ugovora, a što je razvidno i iz dokumentacije dostavljene u spis, te konačno prilikom primopredaje radova dana 20.07.2018. godine bez odgađanja izrijekom priopćio da zadržava svoje pravo na ugovornu kaznu.

Dokaz: - nesporno, priznanje tuženika

- Saslušanje zz tužitelja načelnika Općine Kloštar Ivanić Željka Filipovića, na adresi tužitelja
- Saslušanje zz tuženika Miroslava Peteka, na adresi tuženika
- Saslušanje svjedokinje Grozdane Jakovljević, ravnateljice vrtića, na adresi Dječji vrtić Proljeće, Kloštar Ivanić, Naftaplinska 22
- Saslušanje svjedoka Siniše Halaša, ing. gradilišta, na adresi Deanovec, ulica Josipa Badalića 14B
- Saslušanje svjedoka Filipa Šestaka, nadzornog inženjera, Ikonart konstrukcije do.o., Impričeva 10,

IV. U odnosu na prigovor visine potraživanja, tužitelj pojašnjava kako je ugovorna kazna izračunata u skladu sa odredbom članka 10. Ugovora o javnoj nabavi u visini 5% ugovorene vrijednosti radova.

U slučaju osporavanje tuženika visine zaračunate ugovorne kazne, predlaže se na okolnost visine zaračunate ugovorne kazne provesti odgovarajuće građevinsko, odnosno financijsko vještačenje.

V. Sukladno svemu navedenom, tužitelj u cijelosti ostaje kod predloženih dokaza, te predlaže po provedenom dokaznom postupku usvojiti tužbu tužitelja uz obvezu tuženika da tužitelju naknadi nepotrebno prouzročene troškove ovog postupka.

Tužitelj potražuje trošak:

- Sastav podneska (Tbr. 7. i 8.)	5.000,00 kn
PDV 25%	1.250,00 kn
Sveukupno:	6.250,00 kn

Tužitelj
po punomoćniku

**Zoran
Badovinac**

Digitalno
potpisao: Zoran
Badovinac
Datum: 2022.02.14
18:07:34 +01'00'

Z A P I S N I K

o održanoj raspravi dana 22. veljače 2022. godine u 09,30 sati u Trgovačkom sudu u Zagrebu, Petrinjska 8

PRISUTNI OD SUDA:

mr. sc. Maja Josipović
(sudac-predsjednik vijeća)

Nevenka Furić
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Kloštar Ivanić

TUŽENIK: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad

RADI: isplate

Sud započinje raspravu u 09,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Korana Ferdelji, odvjetnica u zamjenu za odvjetnika Zorana Badovinca, prema zamjeničkoj punomoći

Za tuženika: Marijana Mikulić, prokurist

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupile sve uredno pozvane stranke.

Sud predlaže strankama da spor riješe u postupku mirenja, odnosno upozorava stranke na mogućnost sudske nagodbe.

Stranke navode kako jesu do sada pokušavali spor riješiti mirnim putem, no međutim nisu uspjeli.

Sud donosi

r j e š e n j e

Otvora se prethodni postupak.

Upozoravaju se stranke da su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

Stranke se upozorava da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ZPP-a odnosno ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda. U odnosu na saslušanje svjedoka Filipa Šestaka, Grozdana Jakovljević, Slavena Imprića i Željka Filipovića predaje u spis i suprotnoj strani pisane izjave.

Predlaže da se još sasluša i SINIŠA HALAŠ, Dejanovec, Josipa Badalića 14b, kao i svjedoke DARKO BOŠNJAK i HRVOJE BRADIĆ, oboje na adresi tuženika, kao

i stranke i to svi na okolnost je li došlo do zakašnjenja u izvođenju radova od strane tuženika, je li tuženik upozoren od strane tužitelja za plaćanje ugovorne kazne zbog kašnjenja. Također predlaže da se tuženik pozove da dostavi građevinske dnevnikove vezano za predmetno gradilište, a što je potrebno i radi provođenja građevinskog vještačenja. Vezano za građevinsko vještačenje ne predlaže osobu vještaka te navodi da je isto potrebno provesti na okolnost da je tužitelj izvršio sve svoje obveze temeljem ugovora sklopljenog između stranaka te da nije postojala usklađenost između projektne dokumentacije i troškovnika odnosno troškovnika i glavnog projekta i da nije bilo nikakvih odstupanja u odnosu na terminski plan rada zbog postupanja tužitelja odnosno da nije bilo osnove zbog izmjene terminskog plana uslijed postupanja tužitelja.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Ističe da nije sporno kako je između stranaka sklopljen ugovor o javnoj nabavi broj 1. iz 2017. godine te da je tužitelj po tom ugovoru uredno izvršio sva plaćanja. I dalje navodi kao tužitelj nema pravo na naplatu ugovorene kazne zbog odnosno penala zbog kašnjenja i to sve sukladno članku 353. stavak 5. ZOO-a, a posebno imajući na umu kako iz zapisnika o primopredaji razvidno je kako tužitelj prilikom primopredaje radova nije zadržao svoje pravo na naplatu penala niti ih je obračunao. Poziva se na revizijsku odluku broj Rev-1848/2011 od 13.09.2015, a također se poziva i na odluku ovog suda broj Povrv-585/2018. Nadalje napominje da obzirom da se ovdje radi o penalima da je to zapravo vrsta štete te da tužitelj nije mogao za penale izdati račun i uračunati PDV slijedom čega nije moglo biti niti donijeto rješenje o ovrsi. Poziva da se kao umješac pozove društvo KAPITEL d.o.o., Ivanić Grad, Trg Vladimira Nazora 15.

U odnosu na svjedoke ističe da se ne protivi saslušanju istih, no smatra kako je isto neekonomično dok u odnosu na predloženo vještačenje zapravo smatra kako je oportunistički da se isto provede na okolnosti razloga kašnjenja u izvođenju radova i utjecaj prolongacije početka radova na završetak. Napominje kako je tužitelj pridonio zakašnjenju radova iz razloga što u postupku javne nabave nije donio odluku o odabiru najboljeg ponuđača u roku od 30 dana već je ta odluka donesena u roku 90 dana što je utjecalo na početak radova, a time i na produžavanje građevinskih radova kroz zimski period kada to nije bilo moguće, a što je sve utjecalo na konačno kašnjenje završetka radova. U odnosu na visinu utuženih penala navodi kako spori istu visinu iz razloga što je tužitelj obračunao PDV na što nema pravo sukladno Zakonu o PDV-u. Pojašnjava kako je sporna kako visina iznosa penala tako i PDV.

Moli kraći rok kako bi se očitovala na danas dostavljene pisane izjave svjedoka.

Pun. tužitelja predlaže da osim građevinskog se odredi po potrebi i financijsko vještačenje na okolnost visine utuženih penala.

Pun. tužitelja i pun. tuženika nemaju daljnjih dokaznih prijedloga. Predlažu da se zaključi prethodni postupak te održi glavna rasprava.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na glavnoj raspravi provest će se dokaz uvidom u sadržaj isprava koje prileže spisu.

Saslušat će se svjedoci SINIŠA HALAŠ, Dejanovec, Josipa Badalića 14b, DARKO BOŠNJAK i HRVOJE BRADIĆ, oboje na adresi tuženika, kao i stranke i to svi na okolnost je li došlo do zakašnjenja u izvođenju radova od strane tuženika, je li tuženik upozoren od strane tužitelja za plaćanje ugovorne kazne zbog kašnjenja.

Dodjeljuje se rok od 15 dana tuženiku radi očitovanja na danas dostavljene pisane izjave.

Nalaže se tuženiku dostaviti presliku građevinskog dnevnika u roku 30 dana.

Odluka o vještačenju odluka će se donijeti u daljnjem tijeku postupka.

Zaključuje se prethodni postupak.

Sud donosi

rješenje

Današnje ročište se odgađa a slijedeće se određuje za dan

11. svibnja 2022. godine u 09,00 sati

što prisutni punomoćnici primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok se zakonski zastupnici tužitelja i tuženika pozivaju putem punomoćnika radi saslušanja uz upozorenje po članku 265., 268. i 269. ZPP-a.

Pisanim putem pozvat će se svjedoci putem poziva SINIŠA HALAŠ, Dejanovec, Josipa Badalića 14b, DARKO BOŠNJAK i HRVOJE BRADIĆ, oboje na adresi tuženika.

Dovršeno u 10,00 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: 74 Povrv-2508/2020

Tužitelj: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom

Tužitelj se u nastavku očituje na dosadašnji tijek postupka kako slijedi:

Prvenstveno, tužitelj u cijelosti ostaje kod svih svojih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

U odnosu na navode tuženika sa pripremnog ročišta održanog dana 22. veljače 2022. godine tužitelj ističe:

Netočni su navodi tuženika da u konkretnom slučaju, budući se radi o penalima, da je to zapravo vrsta štete te da tužitelj nije mogao za penale izdati račun i uračunati pdv.

Suprotno navodima tuženika, unatoč nazivu, plaćanje ugovorne kazne nije kazna nego ugovorna obveza koju su strane preuzele.

Ugovorna kazna je prema tome ugovorna odredba kojom se dužnik obvezuje vjerovniku platiti određeni novčani iznos ili pribaviti neku drugu materijalnu korist te nikako ne predstavlja štetu.

Šteta, nasuprot tome, predstavlja izvanugovorni oblik odgovornosti.

Dakle, ugovorna kazna nastaje isključivo temeljem sporazuma, pri čemu ugovorne strane određuju hoće li predvidjeti u svojem ugovoru kaznu ili ne, zatim hoće li se ona primjenjivati u slučaju zakašnjenja ili neizvršenja ugovora ili neurednog ispunjenja, potom visinu ugovorne kazne i dr.

Stoga su i vjerovnici ugovaranjem odredbe o ugovornoj kazni oslobođeni obveze dokazivanja visine štete, jer kada postoji odredba o ugovornoj kazni, a u konkretnom slučaju ista nedvojbeno postoji, onda vjerovnik ne mora dokazivati da je pretrpio određenu štetu, već samo da dužnik nije ispunio ugovor ili ga je neuredno ispunio, odnosno da je zakasnio s njegovim ispunjenjem.

Obzirom na navedeno, bespredmetni su i navodi tuženika kako tužitelj ne bi imao pravo zaračunati pdv na iznos ugovorne kazne.

Nadalje, u odnosu na navode tuženika kako je tužitelj pridonio zakašnjenju radova iz razloga što u postupku javne nabave nije donio odluku o odabiru najboljeg ponuđača u roku od 30 dana, već je ta odluka donijeta u roku 90 dana, a što da je navodno utjecalo na početak radova, konačno i na zakašnjenje radova, tužitelj se očituje na način da osprava takove navode tuženika kao netočne i neistinite.

Naime, već u podneksu od 14. veljače 2022. godine, tužitelj je iscrpno pojasnio i obrazložio sve okolnosti konkretnog slučaja: rok za izvođenje radova (200 kalendarskih dana od dana potpisa ugovora), krajnji rok za završetak radova (27.1.2018. godine), kada je tuženik uveden u posao (19.7.2017.), odnosno da je posao završen tek sa danom 18.5.2018. godine.

Citiram podneskom tužitelj je otklonio navode tuženika da bi do kašnjenja došlo zbog navodne neusklađenosti projektne dokumentacije i troškovnika, a pokušaj tuženika da sada opet pokuša teret krivnje zbog njegova kašnjenja prebaciti na tužitelja i to zbog navodnog kašnjenja u donošenju odluke o izboru najboljeg ponuđača nije točan i samo ukazuje da su navodi tuženika usmjereni jedino ka odugovlačenju postupka.

Rok za donošenje Odluke o odabiru određen je sukladno članku 302. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 120/16).

Proveden je i postupak prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u razdoblju od 07.03.2017. godine do 12.03.2017. godine sukladno članku 198. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 120/16), kojom prilikom nije bilo prijedloga niti primjedbe na duljinu roka za donošenje odluke.

Nikakvih primjedbi od strane tuženika nije bilo niti prilikom potpisivanja ugovora, kao niti tijekom izvođenja radova, a prvi put predmetni prigovor tuženik ističe tek na pripremnom ročištu dana 22.2.2022. godine.

Tužitelj opreza radi naglašava kako je Općina Kloštar Ivanić projekt dogradnje Dječjeg vrtića Proljeće prijavljivala na mjeru 07 „Temeljne usluge i obnova

sela u ruralnim područjima“, podmjernu 7.4., operaciju 7.4.1. »Ulaganje u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu« iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. – 2020. o čemu je Općinsko vijeće Općine Kloštar Ivanić dana 16.02.2017. godine donijelo Odluku, kao i da je predmetnu nabavu financirala iz kreditnih sredstava, te obzirom na okolnost da su se u svibnju 2017. godine provodili lokalni izbori sve su to bile okolnosti koje su utjecale na donošenje Odluke o odabiru u predmetnom roku, a zbog čega je Dokumentacijom o nabavi i predviđen rok od 90 dana.

Dokaz: - Dokumentacija o nabavi ev. br. 63/2017-MV

- Poziv gosp. subjektima za prethodno savjetovanje od 7.3.2017.

Prema tome, svi pokušaji tuženika da prebaci odgovornost zbog kašnjenja na tužitelja su bez ikakve osnove, a sva proturječnost navoda tuženika razvidna je kako radovi nisu izvršeni niti do datuma zatraženog od strane samog tuženika u ponovljenom zahtjevu od 15.02.2018. godine (dokazi priležu podnesku od 14.2.2022. godine).

Sukladno svemu navedenom, tužitelj u cijelosti ostaje kod predloženih dokaza, te predlaže po provedenom dokaznom postupku usvojiti tužbu tužitelja uz obvezu tuženika da tužitelju naknadi nepotrebno prouzročene troškove ovog postupka.

Tužitelj potražuje trošak:

- Sastav podneska (Tbr. 7. i 8.)	5.000,00 kn
PDV 25%	1.250,00 kn
Sveukupno:	6.250,00 kn

Tužitelj
po punomoćniku

Zoran
Badovinac

Digitalno potpisao:
Zoran Badovinac
Datum: 2022.05.03
16:02:40 +02'00'

Z A P I S N I K

o održanoj raspravi dana 11. svibnja 2022. godine u 09,00 sati u Trgovačkom sudu u Zagrebu, Petrinjska 8

PRISUTNI OD SUDA:

mr. sc. Maja Josipović
(sudac-predsjednik vijeća)

Nevenka Furić
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Kloštar Ivanić

TUŽENIK: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad

RADI: isplate

Sud započinje raspravu u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zoran Badovinac prema zamjeničkoj punomoći uz ZZ tužitelja Željko Filipović

Za tuženika: Marijana Nikolić, prokurist

Utvrđuje se da su pristupili svjedoci SINIŠA HALAŠ, DARKO BOŠNJAK, dok nije pristupio uredno pozvan svjedok HRVOJE BRADIĆ.

Pun. tuženika navodi kako povlači dokazni prijedlog za saslušanje svjedoka Hrvoja Bradića.

Utvrđuje se da su pristupili ZZ tužitelja ŽELJKO FILIPOVIĆ i ZZ tuženika MIROSLAV PETEK.

Na poseban upit suda postoji li mogućnost da stranke postupak riješe mirnim putem, pun. tužitelja navodi kako su isti voljni riješiti postupak mirnim putem te ovim putem nudi mogućnost da tuženik podmiri samo glavnica, a da nije potrebno podmirivati zakonske zatezne kamate dok je o troškovima postupka tužitelj voljan pregovarati.

Pun. tuženika navodi kako sada ne može se očitovati vezano za ponudu mirnog rješenja spora, no međutim ukoliko bi i bila mogućnost da se prihvati ovakva ponuda tada zasigurno glavnica ne bi mogla biti u ovom iznosu odnosno ne bi se moglo plaćati PDV na glavnica već bi eventualno moglo govoriti o glavnici bez PDV-a.

Vezano za pravo na PDV predaje u spis i suprotnoj strani mišljenje Porezne uprave vezano za obračun PDV.-a na ugovornu kaznu izvođaču koji kasni s izvođenjem radova.

Sud donosi

R j e š e n j e

Nastavlja se glavna rasprava.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. U odnosu na pisane iskaze svjedoka navodi da se protivi korištenju istih pisanih iskaza u dijelu gdje su isti suprotni navodima iz odgovora na tužbu.

Napominje kako svjedoke koji su dali pisani iskaz se ne mora ponovno saslušavati i da zapravo tuženik prigovara samom iskazu formalnom jer se njihovi iskazi ne odnose na spor, ne osporava nikakve činjenice iz tih iskaza već smatra kako iz tih iskaza ne proizlazi pravo tužitelja da potražuje ugovornu kaznu radi zakašnjenja od tuženika.

Pun. tužitelja navodi kako tužitelj potražuje ugovornu kaznu te da sukladno članku 353. ZOO-a ne proizlazi da izjava kojom pridržava svoje pravo na ugovornu kaznu mora biti dana u pisanom obliku te da odredba ima dispozitivni karakter a ne imperativni i smatra kako sud treba procijeniti sukladno svim provedenim dokazima ima li tužitelj pravo na ugovornu kaznu. U odnosu na revizijsku odluku na koju se tuženik poziva ističe da se ista ne odnosi na ovaj predmet već je u revizijskom predmetu činjenično stanje bilo drugačije odnosno investitor tužitelj je potraživao ugovornu kaznu tek izdavanjem računa što ovdje nije slučaj.

Pun. tuženika navodi da odredba članka 353. stavak 5. ZOO-a predstavlja kongentnu normu te ističe kako nitko tijekom izvođenja radova nije zadržao pravo na plaćanje ugovorne kazne, a čak je i račun za ugovornu kaznu ispostavljen četiri mjeseca nakon primopredaje.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka.

Pristupa svjedok DARKO BOŠNJAK, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Pavao, rođen 28.09.1964. godine u Zagrebu, s prebivalištem u Klošar Ivaniću; Vukovarska 58, po zanimanju inženjer građevinarstva, zaposlen kod tuženika, OIB: 09464931031, nakon što je propisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243. ZPP-a te upozoren sukladno čl. 238. ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Radovi na ovom predmetnom vrtiću ja se sjećam te se sjećam da su radovi u odnosu na sam ugovor bili završeni kasnije. Predviđeno je bilo da se završi u siječnju no mi smo tijekom izvođenja radova upozoravali i razgovarali kako s investitorom tako i s nadzorom te smo im davali do znanja koji su razlozi zašto radovi neće biti dovršeni u siječnju. Mi smo čak tražili i pisanim putem da nam se rok produži. Što se tiče samog zahtjeva Općine Kloštar Ivanić u kojem nas oni obavještavaju da bi zadržali svoje pravo na naplaćivanje ugovorne kazne za kašnjenje moram reći mi taj zahtjev u pisanom obliku nismo nikada zaprimili odnosno ja takav zahtjev nikada nisam primio a niti je Općina Kloštar Ivanić zadržala to pravo prilikom primopredaje. Napominjem da jesu bili razgovori u kojem je nas Općina Kloštar Ivanić upozoravala da se rok za izvođenje radova bliži, a da radovi kasne te su nas upozoravali da postoji odredba u ugovoru prema kojem postoji mogućnost naplate ugovorne kazne no međutim meni nitko nije rekao da će oni nama naplatiti ugovornu kaznu.

Na poseban upit pun. tuženika navodim da je dio objekta završen prije roka i to u rujnu 2017. te je tužitelj preuzeo njegovo korištenje, a radi se o prostorijama kuhinje, vešeraja i sanitarnog čvora u postojećem objektu. Preostali objekt završen je u svibnju 2018. godine. Nadalje mogu reći kako je ugovorom predviđeno vrijeme trajanja radova od 200 kalendarskih dana no prema pravilima struke to nije bilo dovoljno da se izvedu valjano svi radovi. Naime postoji određeno vrijeme koje je potrebno da se beton osuši kako bi se izvelo i žbukanje, a potrebno je i određeno vrijeme za sušenje žbuke. S obzirom na datum početka radova završni radovi su se trebali izvoditi po zimi što zbog niskih temperatura također nije bilo moguće. Glavni problem nastao je zbog vanjske alu stolarije jer je postojao neusklađeni zahtjev proračuna i troškovnika. Naime tražilo se da prozori moraju imati točno određenu provodljivost topline. Napominjem kako u natječajnom troškovniku su bili opisane specifikacije takvih prozora, no međutim kad smo započeli izvoditi radove mi smo radili proračun za provodljivost takvih prozora te smo utvrdili da takvi prozori ne zadovoljavaju provodljivost topline koja se bila tražila zbog toga smo tražili od nadzornog inženjera informacije vezano koje prozore naručiti kako bi se postila ta provodljivost topline te smo mi od projektanta dobili te informacije nakon nekog vremena. Vezano za izvođenje radova u kuhinji napominjem da smo mi tu radili i radove koji nisu bili predviđeni troškovnikom jer smo se morali prilagoditi zatečenom stanju što se tiče instalacije. Zbog tih nepredviđenih radova vezano za kuhinju radovi su također kasnili. Predviđeni rok je bio početak rujna no međutim kuhinja je završena sredinom ili krajem rujna pa je tu bilo nekih kašnjenja od 15 do 20 dana.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim kako tuženik kada se javio na natječaj bio je upoznat sa natječajnim troškovnikom i rokom završetka radova, no međutim tuženik ni na jedno od to dvoje nije mogao utjecati. Napominjem kako ja taj ugovor nisam potpisao te sam o izvršenju radova saznao tek nakon što je ugovor potpisan. Radovi su na karaju izvedeni u okviru projektne dokumentacije iz ugovornog troškovnika. Možda je nekih količina na nekim dijelovima bila manja na nekima više jedino gdje je bilo odstupanja bilo je na instalacijama u kuhinji. Za vrijeme izvođenja radova bile su održavane tjedne koordinacije na kojima je bio i prisutan ovdje načelnik Općine Kloštar Ivanić Željko Filipović iako sada ne mogu reći da je bio na svim koordinacijama kao što ne mogu reći da su na svim koordinacijama bili projektanti, no oni su svi dolazili na te koordinacije. Na tim koordinacijama razgovaralo se o tome u kojoj se fazi nalaze radovi, postoje li kakvi problema koji su razlozi za iste probleme i bilo je govora o tome kada je rok izvođenja i hoće li uspjeti svi radovi na vrijeme i načelnik je tamo govorio da postoji odredba u ugovoru za ugovornu kaznu i prema meni ja sam to sve shvatio kao "rekla kazala" i nisam shvatio da Općina Kloštar Ivanić pridržava pravo na ugovornu kaznu za kašnjenje.

Nema ništa za iskazivat, nema daljnjih pitanja, svjedok ne traži trošak.

Pristupa svjedok SINIŠA HALAŠ, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Dragutin, rođen 08.03.1988. godine u Zagrebu, s prebivalištem u Deanovec, Josipa Badalića 14b, po zanimanju inženjer građevinarstva, zaposlen u društvu IVA PLIN d.o.o., OIB: 15479790099, nakon što je propisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243. ZPP-a te upozoren sukladno čl. 238. ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Vezano za ovo gradilište ja se sjećam da je na tom gradilištu doista bilo kašnjenja u izvođenju radova. Naime ušlo se u zimu i došlo je do kašnjenja. Također se sjećam

da je na koordinacijama bio načelnik koji je stalno spominjao da radovi moraju biti izvršeni u rokovima kako je ugovoreno i spominjao je da ako se rokovi probiju da će Općina Kloštar Ivanić naplatiti ugovornu kaznu. Koliko se sjećam ELEKTROCENTAR PETEK je tražio produljenje roka izvođenja radova. Koliko se sjećam on nije odobren ali se sada ne sjećam detalja.

Na poseban upit pun. tužitelja napominjem kako sam ja bio voditelj radova za društvo KAPAITEL d.o.o. na tom gradilištu. Po meni glavni razlog kašnjenja je bio ulazak u zimski period godine, a tko je točno odgovoran za to kašnjenje mislim da je postojalo više faktora jedan od njih su sigurno vremenski uvjeti a vjerojatno dijelom i sami izvođači. Kada me se pita je li postojala ikakva izmjena između troškovnika i projektne dokumentacije mogu reći kako su postojali čini mi se problemi oko alu stolarije i mislim da se tražio koeficijent prolaska topline. Prema meni ti problemi sa alu stolarijom nisu mogli utjecati na toliko kašnjenje već je kao što sam ranije naveo glavni faktor zašto je došlo do kašnjenja upravo ulazak u zimu i izvođenje radova po zimi. Ja sam bio i na primopredaji radova te su osim mene tamo bili prisutni načelnik Općine Kloštar Ivanić, ravnateljica, Bošnjak u ime tuženika, Filip Šestak kao nadzorni inženjer, čini mi se i projektant i moguće neki drugi ljudi. Prilikom primopredaje načelnik je govorio o roku izvođenja i o kašnjenju te je govorio o pridržaju prava na naplatu ugovorne kazne zbog kašnjenja, no međutim koliko se sjećam to nije ušlo u primopredajni zapisnik.

Na poseban upit pun. tuženika navodim kako bez stolarije se ne može staviti fasada a sada ne znam točno koliki bi financijski udio bio u sveukupnim radovima te nagađam da se radi o 10%. Vezano za radove u kuhinji slabo su mi poznati ti radovi. Znam da je stavljena nova keramika i da su stavljena nova oprema.

Nema ništa za iskazivat, nema daljnjih pitanja, svjedok ne traži trošak.

Pun. tužitelja navodi da ističe prigovor u odnosu saslušanje svjedoka Darka Bošnjaka i to u dijelu iskaza u kojem se pokušava prebaciti odgovornost za kašnjenje radova na tužitelja kao i u dijelu u kojem navodi da tužitelj nije izričito tražio pravo na naplatu ugovorne kazne.

Pun. tuženika ističe da ZZ tuženika nije mogao doći na današnje ročište jer se nalazi na poslovnom putu pa moli da ga se sasluša na novom ročištu i da ga se ponovno pozove.

Pun. tužitelja predlaže da se na slijedećem ročištu onda i sasluša ZZ tužitelja.

Vezano za građevinske dnevnik pun. tuženika navodi da je po proteku jamstvenog roka isti uništio građevinski dnevnik a posebice zato što je došlo i do selidbe slijedom čega tuženik nema građevinske dnevnik ali primjerak istih zasigurno ima tužitelj kao investitor obzirom da je isto utvrđeno na izjavi glavnog inženjera.

Pun. tužitelja navodi da će provjeriti te ukoliko pronađe dostaviti u spis građevinske dnevnik.

Sud donosi

rješenje

Današnje ročište se odgađa a slijedeće se određuje za dan

13. lipnja 2022. godine u 10,45 sati

što prisutni punomoćnici primaju na znanje i neće se ponovno pozivati dok se zakonski zastupnici tužitelja i tuženika pozivaju putem punomoćnika radi saslušanja uz upozorenje po članku 265., 268. i 269. ZPP-a.

Dovršeno u 10,30 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: 74 Povrv-2508/2020

Tužitelj: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848

PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom

Naslovni sud je raspravnim rješenjem sa pripremnog ročišta održanog dana 22. veljače 2022. godine naložio tuženiku dostaviti presliku građevinskog dnevnika u roku od 30 dana.

Tuženik nije postupio sukladno nalogu suda, a na raspravi dana 11. svibnja 2022. godine zz tuženika je navela da je tuženik po proteku jamstvenog roka uništio građevinski dnevnik, a posebice zato što je došlo do selidbe slijedom čega da tuženik nema građevinske dnevnike.

Obzirom na navedeno, tužitelj je provjerom utvrdio da posjeduje presliku građevinskih dnevnika te ih ovim putem za potrebe građevinskog vještačenja dostavlja u spis.

Tužitelj
po punomoćniku

Zoran
Badovinac

Digitalno potpisao:
Zoran Badovinac
Datum: 2022.05.20
09:36:42 +02'00'

Z A P I S N I K

o održanoj raspravi dana 13. lipnja 2022. godine u 10,45 sati u Trgovačkom sudu u Zagrebu, Petrinjska 8

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

mr. sc. Maja Josipović
(sudac-predsjednik vijeća)

TUŽITELJ: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Kloštar Ivanić

Nevenka Furić
(zapisničar)

TUŽENIK: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad

RADI: isplate

Sud započinje raspravu u 10,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zoran Badovinac odv. prema zamjeničkoj punomoći uz ZZ tužitelja Željko Filipović

Za tuženika: Marijana Nikolić, prokurist uz ZZ Miroslava Peteka

Utvrđuje se da su pristupili ZZ tužitelja ŽELJKO FILIPOVIĆ i ZZ tuženika MIROSLAV PETEK.

Na poseban upit suda pun. tužitelja navodi kako je isti ponudio tuženiku nagodbu vezanu za mirno rješenje spora.

Pun. tuženika navodi da istima to nije prihvatljivo.

Sud donosi

R j e š e n j e

Nastavlja se glavna rasprava.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

rješenje

Prelazi se na saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja.

Pristupa zakonski zastupnik tužitelja ŽELJKO FILIPOVIĆ, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Josip, rođen 27.06.1970. godine u Lipovcu Lonjskom, s

prebivalištem u Lipovec Lonjski 18, Kloštar Ivanić, po zanimanju strojarski tehničar, zaposlen kod tužitelja, OIB: 89238607639, daje sljedeći iskaz.

Ugovor smo potpisali 11.07.2017. te odmah drugi dan je tuženik bio uveden u posao međutim tijekom radova došlo je do zastoja u građenju. Naime jedan od članova zajednica ponuditelja je rekao da se ne slaže sa određenim tipom stolarije koji je bio propisan u projektu i troškovniku. Mi smo zajedno s nadzorom i projektantom odlučili vezano za to ih obavijestili kako se stolarija treba ugraditi sukladno projektu iz projektne dokumentacije. Napominjem da smo tijekom gradnje i izvođenja radova imali koordinacije te da je krajem prosinca utvrđeno kako se neće moći ostvariti ugovoreni rok izgradnje. Mi smo na svim sastancima upozoravali da ćemo tražiti ugovornu kaznu, a ja sam upozoravao i ovdje prisutnog ZZ tuženika. Napominjem da je tuženik od nas tražio produženje roka izvođenja radova krajem siječnja no mi nismo mogli pristati na to produženje roka jer je cijeli projekt bio financiran i EU sredstava i također smo ih obavijestili da zadržavamo pravo na ugovornu kaznu. Potom je u veljači ponovno stigao novi prijedlog od strane tuženika za produljenje roka izgradnje no međutim ni na taj nismo pristali. Tuženik je izvodio radove do 18.05. i tome je prekoračio rok za 110 dana. Napominjem da je u natječajnoj dokumentaciji bilo dopušteno da rok izgradnje može trajati 240 dana, a tuženik je u svojoj ponudi dao rok za izvođenje radova od 200 dana. Kako smo mi njegovu ponudu prihvatili takav smo i ugovor napravili u kojem smo stavili rok koji je on ponudi. Nakon što su radovi završili 18.05. mi smo nastavili sa procesom izdavanja dozvola i vršenja primopredaje. Tada smo i brojali broj dana zakašnjenja te smo upozoravali na ugovornu kaznu. Napominjem da u primopredajnom zapisniku nismo naveli da tražimo ugovornu kaznu jer se radilo o plaćanju iz sredstava EU-a, a sukladno Pravilniku za europske fondove Agencije za plaćanje u poljoprivredi mjera 7.4.1 propisuje i traži da se izvrši sve plaćanje svih radova i tek nakon toga možemo tražiti povrat EU sredstava, a da smo tražili umanjenje zbog ugovorne kazne tada ne bi mogli uopće mogli tražiti povrat sredstava. Napominjem da ja jesam razgovarao sa ZZ tuženika te da mi je on izričito rekao da su oni krivi za zakašnjenje te da će oni taj iznos platiti. U završnom izvješću nadzornog inženjera jasno se vidi da je izvedeno prema projektnoj dokumentaciji odnosno vidljivo je da nije bilo nikakve izmjene tijekom gradnje.

Na poseban upit pun. tužitelja mogu reći kako sama primopredaja radova je bila mislim 20.07.2018. te su na primopredaji osim mene bili prisutni Jakovljević, Šestak, Halaš, Bošnjak, Bradić te sam ja na toj primopredaji usmeno rekao kako ću tražiti plaćanje ugovorne kazne. Također napominjem kako sam ja sa ZZ tuženika razgovarao i prije primopredaje i poslije primopredaje tema razgovora je bilo upravo zakašnjenje u izvođenju radova te sam mu objasnio proceduru kroz koju moramo proći vezano za financiranje iz EU sredstava a i također sam mu rekao da ću tražiti isplatu ugovorne kazne i način na koji ćemo to tražiti.

Na poseban upit pun. tuženika navodim da se postupak javne nabave provodio od travnja do srpnja 2017. godine s time da je raspisan natječaj mjesec ranije no mi smo imali rok od 90 dana da donesemo odluku vezano za odabir ponuđača i sklapanje ugovora i mi smo ispoštovali te rokove. Napominjem da na primopredaji je bio Halaš u ime društva KAPITAL koji sada radi u društvu IVA PLIN d.o.o. i u to društvo su ga imenovali Skupština društva. Vlasništvo društva IVA PLIN je podijeljeno između općine Kloštar Ivanić, Općina Križ i grada Ivanić Grada. Gospođa Jakovljević je ravnateljica društva vrtića PROLJEĆE koju je tamo imenovalo Općinsko vijeće.

Napominjem da u svakom zapisniku s koordinacije se navodi broj dana zakašnjenja s izvođenjem radova i to se navodi u svakom zapisniku nakon što je istekao službeni rok za izvođenje radova.

Mi smo izdali račun za ugovornu kaznu po mojem sjećanju možda u listopadu i nakon što smo mi taj račun dostavili tuženiku ja sam razgovarao sa ZZ tuženika u četiri oka i on mi je rekao da će to platiti, no međutim nakon toga tuženik nam je vratio račun. Napominjem da su se dio radova odnosili na rekonstrukciju a dionu nadogradnju te se vrtić djelomično koristio tijekom izvođenja radova dok za dio koji se odnosi na nadogradnju se počeo koristiti nakon ishoda uporabne dozvole i svih potrebnim ovlaštenja nadležnih službi u novoj pedagoškoj godini. Što se tiče same kuhinje mislim da se ona počela koristi krajem 09. ili početkom 10. mjeseca 2017. do tada smo koristili usluge vanjske dostave hrane.

Nemam više što za iskazati. Nema više pitanja.

Prelazi se na saslušanje zakonskog zastupnika tuženika.

Pristupa zakonski zastupnik tuženika MIROSLAV PETEK, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Krešo, rođen 14.02.1986. godine u Ivanić Gradu, s prebivalištem u Ivanić Grad, Marovski put 4, po zanimanju ekonomist, zaposlen kod tuženika, OIB: 84936936106, daje sljedeći iskaz.

Mi smo prisustvovali raspisivanju tendera i potpisivanju ugovora te mogu reći kako se sada ne sjećam svih detaljno znam da smo tražili produžetak roka u dva navrata i ja mislim da su ti zahtjevi bili opravdani. Naime radovi su ušli u zimu a po zimi se fasaderki i žbukarski radovi ne mog obavljati prema pravilima struke pa smatram da su imali objektivne razloge da nam se produlji rok gradnje.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da je ZZ tužitelja više komunicirao sa mojim ocem nego sa mnom i zapravo ja nisam siguran da smo se mi dogovorili da ćemo mi njima nešto platiti. Što se tiče upozoravanja na kašnjenje mi smo svjesni bili da smo kasnili i to je bilo sasvim jasno, no međutim s obzirom da u zapisniku nigdje nije napisano da kasnimo onda to znači da ni ne kasnimo.

Nije istina da sam ja ZZ tužitelja rekao nakon što smo dobili račun za ugovornu kaznu da ćemo mi to platiti.

Moj otac se zove Krešo Petek i on je bio predsjednik Nadzornog odbora tuženika kada su se izvodili ovi radovi.

Na poseban upit pun. tuženika jesam li ikada bio pozvan na koordinaciju na ovo gradilište navodim da i ako jesam bio pozvan ja na koordinacijama nisam bio. Meni nitko nije izjavio zadržaj penala. Za njih sam saznao kad smo dobili račun.

Nemam više što za iskazati. Nema više pitanja.

Pun. tuženika predlaže da se u spis dostavi dokumentacija tzv. izvještaj o provođenju postupka javne nabave tijelu koje je financiralo ovaj projekt na okolnost da je u istoj iskazano pravo na zadržaj penala ili uopće da će naručitelj od izvođača potraživati naknadu za kašnjenje tzv. ugovornu kaznu za kašnjenje.

Na poseban upit suda pun. tuženika navodi da danas predlaže ovaj dokaz iz razloga što je ZZ tužitelja u svom iskazu rekao da je pisao izvješće o provođenju postupka javne nabave.

ZZ tužitelja navodi da on to nikada u svom iskazu nije rekao već da je rekao da je predao zahtjev za povrat sredstava iz EU fondova.

Pun. tuženika moli da se zatraži dostava zahtjeva za povrat sredstava iz EU fondova od Agencije za plaćanje u poljoprivredi zajedno sa pratećom dokumentacijom kako bi se vidjelo je li tužitelj naveo tamo da ima namjeru naplatiti ugovornu kaznu sa zakašnjenjem.

Pun. tužitelja smatra da je isti dokazni prijedlog u prekluziji obzirom da je prethodni postupak zaključen i nije vezan uz ovaj predmet spora.

Pun. tužitelja u odnosu na vještačenje n predlaže osobu vještaka. Također prigovara iskazu ZZ tuženika u dijelu gdje navodi da je za ugovornu kaznu za zakašnjenje saznao tek iz računa te da nije imao razgovora sa ZZ tužitelja.

Pun. tuženika prigovara iskazu ZZ tužitelja u dijelu koji se odnosi na vrijeme provedbe postupka javne nabave, u odnosu na navode da je izjavio pravo zadržaja obračuna ugovorne kazne i naplate kao i u odnosu na navod da nije bilo dodatnih ili naknadnih radova i više radnji s obzirom da suprotno proizlazi iz zapisnika sa koordinacija koje prileže u spisu i u kojima tužitelj predlaže način plaćanja i obračuna.

Sud donosi

rješenje

Provest će se građevinsko vještačenje o čemu će se izraditi posebno pisano rješenje te će se nakon toga pozivati tužitelj za uplatu predujma.

Odbija se dokazni prijedlog tuženika radi pribave zahtjeva za povrat sredstava iz EU fondova od Agencije za plaćanje u poljoprivredi.

Dovršeno u 11,45 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: 74 Povrv-2508/2020

Tužitelj: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848

PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom, privitak

Sukladno traženju vještaka iz dopisa od 7. srpnja 2022. godine, zaprimljenog dana 11. srpnja 2022. godine, a kojim dopisom vještak zahtijeva dostavu u spis dodatne dokumentacije, sve sukladno odredbi članka 259. stavak 2. ZPP-a, tužitelj u privitku, nastavno na dokumenatciju koja je već priložena spisu, dostavlja raspoloživu dokumentaciju i to:

- Pisanu Izjavu gl. Inženjera gradilišta od 21.5.2018;
- Završno Izvješće nadzornog inženjera od 05.06.2018.;
- Zapisnik sa koordinacije gradilišta br. 1.;
- Zapisnik o primopredaji i izvršenim radovima;
- Ugovor o javnoj nabavi;
- Korespondencij au kojoj se spominju penali / dokumentacija kojom je investitor zatražio plaćanje penala;
- Elektronički oglasnik javne nabave RH, interna oznaka postupka: 406-01/17-01/03, rekonstrukcija (dogradnja) i opremanje građevine javne i društvene namjene, predškolske ustanove – sva materijalna dokumentacija (glavni projekt i dr.) se nalazi na str: <https://eojn.nn/oglasnik/> Elektroničkog oglasnika javne nabave RH i kao takva je javno dostupna;
- Izvedbeni nacrti

U slučaju bilo kakve daljnje potrebe za dostavom ev. dodatne dokumentacije i /ili razjašnjenjima stojimo na raspolaganju.

Tužitelj
po punomoćniku

Zoran
Badovinac

Digitalno
potpisao: Zoran
Badovinac
Datum: 2022.07.12
11:31:48 +02'00'

**POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU****Platitelj**

Broj naloga	2022323433001	
Račun platitelja	HR7123400091819300008	
Model i poziv na broj platitelja	HR99	
Naziv platitelja	OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ	
Adresa	ŠKOLSKA 22	
Mjesto, država	KLOŠTAR IVANIĆ, HRVATSKA	
Iznos	10.000,00 HRK	Instant: Ne Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR9223900011300000460	
Model i poziv na broj primatelja	HR00 2508-2020	
Naziv primatelja	TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU-SUDSKI DEPOZIT	
Adresa	AMRUŠEVA 2 II	
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA	

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	Sredstva za podmirenje troškova građevinskog vještaka 74. Povrv-2508/2020
---------------	---

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	20.07.2022. 11:04:15
Datum izvršenja	20.07.2022.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	20.07.2022. 12:57:26

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: 74 Povrv-2508/2020

Tužitelj: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848

PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom, privitak

Tužitelj u privitku dostavlja potvrdu o uplati predujma za građevinsko
vještačenje u iznosu od 10.000,00 kn, sve sukladno točki V rješenja
Naslovnog suda od 13. Srpnja 2022. godine.

Tužitelj
po punomoćniku

Zoran
Badovinac

Digitalno
potpisao: Zoran
Badovinac
Datum: 2022.07.20
14:08:34 +02'00'

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

Zagreb, 21.09.2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na posl. broj: 74 Povrv-2508/2020

Tužitelj: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848

PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom, privitak

Sukladno dopisu Naslovnog suda od 20. rujna 2022. godine, u privitku se dostavlja dokumentacija zatražena po vještaku i to:

1. Troškovnik radova sa detaljnim opisom i iskazanim jedinicama mjere, količinama i jediničnim cijenama (excell tablica A-G)
2. Tehnički opis iz glavnog projekta (svi glavni projekti – elektrotehnički projekt, geodetski projekt, GP hidrotehničkih instalacija, GP konstrukcije, arhitektonski projekt, GP strojarskih instalacija i GP instalacija plina)
3. Ugovorni terminski plan - grafički

U slučaju bilo kakve daljnje potrebe za dostavom ev. dodatne dokumentacije i i/ili razjašnjenjima stojimo na raspolaganju.

Tužitelj
po punomoćniku

Zoran
Badovinac

Digitalno potpisao:
Zoran Badovinac
Datum: 2022.09.21
13:44:42 +02'00'

ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
Vrbanićeva 22
10 000 Zagreb
Tel/fax: 01/4647967
Mob: 091/3779429
e-mail: zobadovi@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: 74 Povrv-2508/2020

Tužitelj: OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ, Školska 22, Kloštar Ivanić, OIB:
18133797436, zastupana po punomoćniku Zoranu Badovinac,
odvjetniku iz Zagreba, Vrbanićeva 22

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8,
OIB: 17491977848

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

e-komunikacijom

Tužitelj je dana 22. studenog 2022. godine zaprimio nalaz i mišljenje vještaka te se sukladno točki IV. Rješenja Naslovnog suda od 22. studenog 2022. godine očituje na isto kako slijedi:

Tužitelj je suglasan sa nalazom i mišljenjem vještaka te na isto nema primjedbi.

Vještak je u cijelosti odgovorio na zadatak suda i svojim nalazom zapravo potvrdio sve navode tužitelja iz tužbe, odnosno da su razlozi za kašnjenje bili na strani tuženika zbog loše organizacije i neprikladne dinamike izvođenja radova, a zbog čega je ugovoreni rok za izvođenje radova prekoračen za 110 dana te penali iznose 351.976,14 kn bez PDV-a, odnosno 439.970,17 kn sa PDV-om, a koji iznos je i utužen po tužitelju.

Tužitelj
po punomoćniku

Zoran
Badovinac

Digitalno potpisao:
Zoran Badovinac
Datum: 2022.11.23
12:13:23 +01'00'

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem	21.11.2020	16.11.2022				12.262,13		
	teče od :								
KAMATE		22.11.2020	31.12.2020	40	5.89 %		12.262,13	78,93	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		12.262,13	428,57	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	5.61 %		12.262,13	775,35	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	5.49 %		12.262,13	1.109,18	
KAMATE		01.07.2022	16.11.2022	139	5.31 %		12.262,13	1.357,14	
DUGOVANJE	po stavci								13.619,27
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							12.262,13	1.357,14	<u>13.619,27</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)


ODVJETNIK
ZORAN BADOVINAC
 Z A G R E B, Vrbanićeva 22
 Tel./fax : 01 / 464 79 67