



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna služba u Trogiru
Zemljišnoknjižni odjel Trogir

Posl.br. Z-44555/2024 Z-47830/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Trogiru, po sutkinji Mirni Veži, a temeljem prijedloga sudskog savjetnika Hrvoja Čorića, u zemljišnoknjižnom predmetu podnositelja prijave/prigovora Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, uz sudjelovanje protustranke Jele Moretti Ivić, Lučica 1, Trogir, OIB: 79415948044, zastupana po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku u Rijeci, zainteresirane stranke ZIRONA d.o.o., Drvenik Veliki, zastupana po punomoćniku Vlasi Duplančiću, odvjetnik u Splitu, zainteresirane stranke Grad Trogir, Trg Ivana Pavla II 1, Trogir, OIB:84400309496, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima u OD Ivančić & Čulić, d.o.o., Split u ispravnom postupku za zemljišnu knjigu K.O. Drvenik, dana 11.rujna 2026.,

r i j e š i o j e

- I. Odbija se prijava/prigovor predlagatelja Republike Hrvatske, na upis pomorskog dobra na nekretninama označenim kao čest.zem. 3496/1 i čest.zgr. 253, upisanim u ZU 6164 k. o. Drvenik, kao neosnovana.
- II. Nalaže se brisanje plombe ovog prigovora Z-47830/2023.
- III. Provedba rješenja nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu u Trogir.

Obrazloženje

1. Odlukom o otvaranju zemljišne knjige za K.O. Drvenik Općinskog suda u Splitu od 26. listopada 2023.g., Broj: 13 Su-1803/2023-1, otvoren je rok za podnošenje prijave da u zemljišnu knjigu za K.O. Drvenik treba upisati nešto što u nju nije upisano, kao i prigovora da bi neki upis ili njegov prvenstveni red trebalo izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati podnose se pisano zemljišnoknjižnom sudu. Istom odlukom određeno je kako je 25. siječnja 2024. posljednji dan za podnošenje prijave i prigovora.

2. Dana 22.studenog 2023., zaprimljen je prijava/prigovor podnositelja Republike Hrvatske koja u bitnom navodi kako predlaže na nekretninama označenim kao čest.zem. 3496/1, čest.zgr. 253, upisanim u ZU 6184 k.o. Drvenik upis pomorskog dobra. Ista navodi kako je Uredbom Vlade Republike Hrvatske, KLASA:934-01/07-02/04, UR.BROJ:5030116-07-1 od 16.ožujka

2007.godine, određena granica pomorskog dobra na dijelu katastarsko općine Drvenik, predio uvala Zirona, te da navedenom uredbom nisu prikazane čestice zemlje koje su obuhvaćene granicom pomorskog dobra, već je granica prikazana koordinatnim točkama, pa da je temeljem Pravilnika o evidentiranju pomorskog dobra (NN 29/05- u daljnjem tekstu Pravilnik, čl.6 i čl.9.st. 3. i 4. Pravilnika) izrađen geodetski elaborat, kojeg da je sastavni dio i Popis svih nekretnina koje se nalaze unutar granica pomorskog dobra, a koji je ovjeren od strane Povjerenstva za granice pomorskog dobra, KLASA:934-01/06-01/94 od 18.lipnja 2007., i Ureda za katastar, klasa:932-06/07-02/166 od 5.rujna 2007, time da čest.zem. 3496/1 i čest.zgr.253, sve k.o. Drvenik, predstavljaju postojeće čestice unutar pomorskog dobra. Ujedno ista navodi pozivajući se na odredbu čl. 34. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 83/23- u daljnjem tekstu ZPDML) da je istom propisano da će se pomorsko dobro upisati u zemljišnu knjigu bez tereta i bez obzira na postojeće upise u zemljišnoj knjizi na temelju akta kojim je granica pomorskog dobra odnosno lučkog područja određena te Prijavnog lista s popisom katastarskih čestica koje se nalaze unutar pomorskog dobra, potvrđenog od strane nadležnog tijela za katastar. Slijedom navedenog ista drži da je upis prava vlasništva Jele Moretti Ivić i Paule Rudenjak nevaljan te ne održava istinito i stvarno stanje, pa da su upisani vlasnici dužni temeljem odredbe čl. 217.st.1. ZPDML trpjeti upis pomorskog dobra, te predlaže usvojiti prigovor, izvršiti brisanje upisanih vlasnika i upis pomorskog dobra.

3. Podneskom od 2.travnja 2026., protustranka Jela Moretti Ivić, se očitovala na prijedlog predlagatelja na način da je ista istaknula kako je upisana Paula Rudenjak, preminula, te da je potom preminula i Pamela Rudenjak Frančišković, koja da ju je ista i naslijedila, slijedom čega predlaže prekid postupka do okončanja ostavinskog postupka iza pok. Pamele Rudenjak Frančišković. Nadalje ista navodi kako se protivi prijedlogu predlagatelja, s obzirom da isti nije osnovan, a niti da postoji valjani zakonski osnov niti opravdan razlog za provođenje pojedinačnog ispravnog postupka, ističući kako se kod Općinskog suda u Splitu, u predmetu pod posl.br. P-5528/2019, vodi parnični postupak, po tužbi u ovom postupku označenog predlagatelja protiv u ovom postupku označene protustranke, kao tužnika, a predmet kojeg da je utvrđenje da predmetne nekretnine predstavljaju pomorsko dobro, iz čega da se ukazuje kako je pravo predlagatelja sporno slijedom čega da ne postoji osnov za vođenje ispravnog postupka. Ujedno ističe kako predmetne nekretnine nisu pomorsko dobro, te da je ZPDML, čl. 6., vrlo jasno određeno što je pomorsko dobro, a da sama činjenica da se nekretnina označena kao čest.zgr.253 k.o. Drvenik, nalazi unutar proširenih granica pomorskog dobra, ne znači da ista predstavlja pomorsko dobro, pozivajući se da je takav stav zauzeo drugostupanjski sud u Rješenju, posl.br. Gž Ovr-1084/2022-2 od 30.kolovoza 2022., a koji da je iznio stajalište, da činjenica da je nekretnina obuhvaćena granicom pomorskog dobra, ne znači da je time postala pomorsko dobro jer nije dokazano da je vlasnik nekretnine izvlašten temeljem provedenog valjanog postupka (Rev-2640/13-3 od 30.listopada 2018). Zaključno, ističu da osim što nekretnina označena kao čest.zgr. 253 k.o. Drvenik predstavlja u naravi kuću i dvor, što jasno proizlazi iz javnih i zemljišnih knjiga, po svojoj naravi ni na koji način da ne služi korištenju i uporabi mora, već da se radi o napuštenoj ruševnoj kući, koja je u povijesti služila kao privatno boravište i ljetovalište prednika ovršenica, te na istoj da ne postoji izgrađena luka, pa predlaže prekinuti postupak, podredno odbaciti odnosno odbiti prijedlog predlagatelja.

4. Podneskom od 20.travnja 2026., zainteresirana stranka Zirona d.o.o., istaknula je kako ista ima pravni interes da se na predmetnoj nekretnini izvrši upis pomorskog dobra, sve na okolnost

činjenica da je ista podnijela prijedlog za dobivanje koncesije na većem broju nekretnina položenim na području k.o. Drvenik, a koje sve da imaju status pomorskog dobra, a sve u svrhu dovršetka i gospodarskog korištenja luke nautičkog turizma u dijelu k.o. Drvenik, predio uvala Zirona. Ujedno ističu kako je prepreka dobivanja koncesijskog odobrenja, zapreka činjenica da na svim nekretninama još uvijek nije upisano pomorsko dobro, te da isto iskazuje interes, a koje je od značaja i za samu Republiku Hrvatsku jer je riječ o upisu pomorskog dobra i njegovoj ekonomskoj valorizaciji, za rješavanje ovog predmeta. Nadalje ističu kako su pregledom zemljišnoknjižnog izvatka ustvrdili da postoji nekoliko neriješenih predmeta, kao i prijedlozi za ovrhu na nekretninama, ali da su svi ostali neriješeni predmeti po redoslijedu rješavanja iza ovog postupka, te da isti nisu od značaja za donošenje oduke u ovom predmetu, te da prijedlog za ovrhu koji je bio podnesen protiv zemljišnoknjižnih vlasnika ne može biti proveden jer predmetne nekretnine nisu u stvarnom vlasništvu, a niti posjedu sada uknjiženih osoba, slijedom čega predlaže izvršiti upis pomorskog dobra na nekretninama položenim u ZU 6164 k. o. Drvenik.

5. Podneskom od 12.svibnja 2026., zainteresirana stranka Zirona d.o.o., s obzirom na već dano očitovanje od 20.travnja 2026., a u odnosu na iskaze stranaka na ročištu od 23.travnja 2026., i u odnosu na podnesak protustranaka Jele Moreti Ivić, istaknula je kako su navodi protustranke Jele Moretti Ivić neistiniti, te da predmetne nekretnine nikada nisu bile vlasništvo iste, niti njezinih predaka, navodeći kako su upravo Jela Moretti Ivić i Paula Rudenjak, pokrenule parnični postupak pred Općinskim sudom u Trogiru, radi utvrđenja da je Ugovor o dugoročnom zakupu-privremeno korištenje pomorskog dobra, zaključen 9.travnja 1993., između tvrtke Zirona d.o.o., i Općine Trogir, ništetan, te je donesena pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog suda u Trogiru, posl.br. P-216/06 od 23.rujna 2009., kojim da su tužitelji sa svojim zahtjevom odbijeni u cijelosti. Ujedno ista navodi kako da iz predmetne presude proizlazi da je sud utvrdio da su predmetne nekretnine bile upisane kao vlasništvo Krste Moretti i Antoinette Basioli, ali da su isti Ugovorom od 20.prosinca 1941., predmetne nekretnine otuđili u korist Geateana Pirovana, a kojem su te nekretnine potom i konfiscirane, te da je upravo utvrđeno kako tužiteljice nemaju nikakva prava na povrat predmetnih nekretnina u skladu s Zakonom o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine iz 1996. U tom smislu navode kako ni punomoćnik Alen Ivković nema pravo zahtijevati bilo kakvu ovrhu predmetnih nekretnine, a poradi naplate svoje tražbine, budući da predmetne nekretnine nisu u vlasništvu protustranaka.

6. U dokazne svrhe stranke su priložile sljedeće isprave: Uredba o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Drvenik, KLASA:934-01/07-02/04 URBROJ:5030116-07-1 od 16.ožujka 2007., Kopija prijavnog lista KLASA:932-06/2007-02/166., Popis katastarskih čestica koje se nalaze unutar pomorskog dobra br. 91/07., Parcelacijski elaborat diobe zemljišta u skladu s Uredbom vlade Repbulike Hrvastke., Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ Ovr-1084/2022-2 od 30.kolovoza 2022., Tužba zaprimljena kod Općinskog suda u Splitu, Dopis Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: M-DO-75/2024, od 14.siječnja 2025., Dopis Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, broj:M-DO-163/24 od 29.siječnja 2025., Dopis Splitsko-dalmatinske županije, Upravni odjel za turizam, pomorstvo i promet, KLASA:342-04/23-0001/0217 URBROJ:2181/1-06-02-01/03-25-0012 od 21.veljače 2025., Presuda Općinskog suda u Trogiru, posl.br. P-216/06 od 23.rujna 2009., Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-2659/2021 od 4.svibnja 2023.

7. Prema odredbi iz čl. 196. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne Novine 63/19, 128/22: u daljnjem tekstu: ZZK) prijave da u zemljišnu knjigu treba nešto upisati što u nju nije upisano, kao i prigovor da bi neki upis ili njegov prvenstveni red trebalo izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati podnose se pisano zemljišnoknjižnom sudu.

8. Prema odredbi čl. 196. st. 4. ZZK-a prijave i prigovori moraju biti utemeljeni na javnim ili privatnim ispravama kojima se čini vjerojatnim postojanje knjižnog prava čiji se upis zahtijeva.

9. Prema odredbi čl. 199. st. 2. ZZK-a raspravu za ispravak će, nakon isteka roka za ispravak, po službenoj dužnosti zakazati i provesti sudac ili sudski savjetnik glede svakoga pojedinoga zemljišnoknjižnog uložka na koji je stavljena prijava ili prigovor, a glede svih prijava i prigovora koji se odnose na njega. Čl.200. st.1., na raspravu za ispravak pozvat će se osobe koje su podnijele svoje prijave i prigovore, osobe protiv čijih su upisa te prijave i prigovori podneseni, a sud može na raspravu pozvati i osobe koje prema sadržaju zemljišnih knjiga proizlazi da bi mogle imati pravni interes.

10. Na ročištu održanom dana 23.travnja 2026., zakonska zastupnica podnositelja prijave/prigovora istaknula je da ističe kao u podnesenoj prijavi/prigovoru, te u podnesku od 25. ožujka 2026., dok je istaknula kako se protivi prijedlogu protustranke za prekidom postupka, ističući kako je priloženim ispravama predlagateljica dokazala osnov na kojim temelji svoj prijedlog. Ista navodi kako nisu od utjecaja vlasničke i druge parnice koje pred ovim sudom stranke vode, te ovršni i upravni postupci u kojim protustranke koriste sva moguća pravna sredstva. Punomoćnica protustranke istaknula je kako ista predlaže odbaciti, odnosno odbiti prijedlog, navodeći kako pravo vlasništva upisanih zk vlasnika nije nevaljano, jer da su isti na valjani način stekli predmetne nekretnine, temeljem pravomoćnih sudskih odluka, odnosno rješenja o nasljeđivanju. Nadalje ističe da se sve i da upisano pravo vlasništva nije valjano s obzirom na izneseno osporavanje da se upisanom suvlasniku mora omogućiti da o tom sudjeluje u kontradiktornom parničnom postupku jer upisom pomorskog dobra dolazi do faktičnog učinka izvlaštenja. Ujedno navode kada bi se i udovoljilo prigovoru predlagatelja i proveo upis pomorskog dobra bez provođenja kontradiktornog postupka, da bi vlasnicima bilo povrijeđeno zajamčeno pravo na pravično suđenje, te da bi isto rezultiralo povredom ustavom zajamčenog prava vlasništva.

10.1. U odnosu na iznesene navode protustranke, zakonska zastupnica podnositelja prijave/prigovora istaknula je kako navode o vandobnosti smatra neutemeljenim, dok je u odnosu na upis prava vlasništva protustranaka istaknula da je prije osnivanja zemljišne knjige za k.o. Drvenik isto upisano temeljem rješenja o naknadno pronađenoj imovini, a za što da nisu potrebni nikakvi dokazi nego samo prijava potencijalnih nasljednika. Ujedno osporava činjenicu da su protustranke kroz duže vremensko razdoblje bile u posjedu predmetne nekretnine, te da je odredbom čl.217st.1. ZPDML propisano da su kod nespornog pomorskog dobra, vlasnici dužni trpjeti upis pomorskog dobra, te potvrđuje da je ovdje podnositeljica prijave/prigovora pokrenula parnični postupak radi utvrđenja prava vlasništva, a da je na to bila primorana isključivo prije donošenja novog zakona o pomorskom dobru, ali da se nakon stupanja na snagu novog zakona isto može i treba ostvariti kroz zemljišnoknjižni postupak.

10.2. Prosturanka Grad Trogir, istaknula je kako se pridružuje navodima podnositelja prijave/prigovora, dok je ista s obzirom na zatraženi kratki rok istaknula kako će se očitovati na navode protustranke.

10.3. Do dana donošenja pisane odluke u ovoj pravnoj stvari protustranka Grad Trogir se nije pisano očitovao.

11. Prigovor/prijava podnositelja Republike Hrvatska nije osnovana.

12. Ispravan postupak je podijeljen u dvije faze, u kojoj u prvoj fazi, podnositelj prigovora/prijave mora učiniti vjerojatnim da ima knjižno pravo koje nije u njegovu korist upisano, dakle, nije dužan u toj fazi dokazati da mu pripada pravo vlasništva koje nije upisano, jer će to pravilom tereta dokazivanja, upravo u drugoj fazi ispravnog postupka, dakle na raspravi, kada se ujedno i izvode dokazi radi utvrđenja odlučnih činjenica dokazivati, te prema stajalištu ovog suda, budući da se u ovom slučaju radi o strogo formalnom postupku, koji se provodi prema pravilima izvanparničnog postupka, ne bi smjelo biti nikakvog spora među strankama o stjecanju prava vlasništva. U tom smislu za istaknuti je kako upravo treba imati u vidu i podnesak protustranke Jele Moretti Ivić, a koju činjenicu postojanja spora je ista učinila vjerojatnim priložima dostavljenim u ovom predmetu, te kojim je osporila prijavu/prigovor podnositelja kao neosnovanu, treba u tom smislu cijeliti, kao okolnost da među strankama s obzirom na pitanje prava vlasništva u odnosu na nekretninu koja je predmet ovog postupka, očigledno postoji spor. Takvo stajalište ovaj sud smatra utemeljenim budući da kontradiktornost koja postoji među strankama se jedino može rješavati u parničnom postupku tada nema mjesta ispravljanju postojećih zemljišnoknjižnih upisa u smislu čl. 208. st.1. ZZK-a, već se taj sporni imovinski odnos treba riješiti kroz parnični postupak sukladno čl.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19), sve to s obzirom na okolnost da je ispravan postupak kao izvanparnični postupak namijenjen sređivanju zemljišnoknjižnog stanja u nespornim situacijama ispravljanjem postojećih zemljišnoknjižnih upisa.

13. Pregledom zemljišnoknjižnog izvatka ZU 6164, ovaj sud je nepobitno ustvrdio da je pod posl.br. Z-44503/2023., u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 3496/1 k.o. Drvenik i čest.zgr. 253 k.o. Drvenik, upisana zabilježba spora, temeljem prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj:lp-DO-312/2021 od 29.ožujka 2021 godine i Tužbe od 22.listopada 2019., godine broj: P-DO-351/2019, zaprimljene pred Općinskim sudom u Splitu pod posl.br. P-5528/19, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske protiv tuženika Jele Moretti Ivić i Paule Rudenjak.

14. Nadalje, pregledom e-predmet, utvrđeno je kako je dana 15.svibnja 2023., u parničnom postupku kojeg je predmet utvrđenje pomorskog dobra, donesena presuda, iz koje proistječe kako je tužbeni zahtjev tužitelja, a ovdje podnositelja prijave/prigovora usvojen u cijelosti, odnosno da su predmetne nekretnine utvrđene kao pomorsko dobro, te da je 31.svibnja 2025., žalbu izjavila tuženica, a ovdje protustranka, te da je 15.svibnja 2023., doneseno rješenje o prekidu postupka.

15. Iz toga nedvojbeno proizlazi da je pred Općinskim sudom u Splitu, u tijeku parnica, a predmet kojeg je upravo utvrđenje činjenice da nekretnine koje su predmet ovog postupka, predstavljaju pomorsko dobro, te da odluka koja je donesena u tom postupku, nije stekla svojstvo pravomoćnosti, dakle ista ima suspenzivni, odnosno odgodni učinak, s obzirom na izjavljenu žalbu. Naime, takva odluka prije svega djeluje inter partes, ali istom ovaj sud, prvenstveno odlučujući u ovom postupku, na odluku s obzirom kao takvu, nije vezan i ista ne proizvodi odgovarajući pravni učinak.

16. Odredbama od čl. 4. do čl. 35. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine“: NN 83/23.; dalje ZPDML) propisano je što predstavlja pomorsko dobro, određivanje statusa i evidentiranje statusa istog, te način na koji se isto upisuje u katastarskoj evidenciji i zemljišnim knjigama.

17. Uredbom o postupku utvrđivanja granice pomorskog dobra („Narodne novine“ : NN 08/04, 82/05.; dalje Uredba) i to kako proizlazi iz čl. 1. propisani su kriteriji i postupak utvrđivanja granice pomorskog dobra i način izrade prijedloga granice., dok je čl. 7. propisano od čega se prijedlog granice pomorskog dobra sastoji, a to je između ostalog, opis granice pomorskog dobra, koji obuhvaća popis koordinata karakterističnih točaka predložene granice pomorskog dobra u državnom koordinatnom sustavu uz odgovarajuće priloga, između ostalog kopijom katastarskog plana, izvod iz posjedovnog lista i drugo.

18. Pravilnikom o evidentiranju i obilježavanju pomorskog dobra (Narodne novine“: NN 158/03; dalje Pravilnik) propisan je način na koji se izrađuje, pregledava i potvrđuje geodetski elaborat, te na koji način se isti upisuje u zemljišnim knjigama.

19. Uredbom o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Drvenik, KLASA:934-01/07-02/04 URBROJ:5030116-07-1 od 16.ožujka 2007, određena je granica pomorskog dobra na dijelu k.o. Drvenik, te ista ne sadržava ujedno i popis čestica na koje se predmeta uredba odnosi, već je uz istu priložen Popis katastarskih čestica koje se nalaze unutar pomorskog dobra, a što je po stajalištu ovog suda u suprotnosti s odredbom čl. 25. ZPDML, prema kojem Rješenje o određivanju granice pomorskog dobra mora sadržavati i broj katastarske čestice, prema podacima iz zemljišne knjige iz katastra i zemljišne knjige, uz popis točaka i koordinatnih vrijednosti određene granice pomorskog dobra, te uz druge odgovarajuće priloge, kako na taj način ne bi sud doveo u sumnju, da li ista nekretnina predstavlja pomorsko dobro, budući da to iz Uredbe, na koju istu se podnositeljica prijave/prigovora i poziva ne proizlazi, kao temelj za upis pomorskog dobra, što u ovom predmetu nije slučaj, te ovaj sud držeći da se radi prije svega o formalnom i izvanparničnom postupku, bez daljnjih izvođenja dokaza, u prvom redu, uviđaja, a i okolnost da među strankama još uvijek teče parnica, to isto ne može sa sigurnošću utvrditi okolnosti navedene u prijedlogu/prijavi podnositeljice.

20. Nadalje, ovaj sud drži da unatoč činjenici da prijavi/prigovoru podnositeljice priloži Uredba, nisu ostvarene materijalnopravne i postupovnopravne pretpostavke za upis, jer samo pozivanje na popis katasatarskih čestica koje ulaze u sastav pomorskog dobra ne može otkloniti činjenicu nepodobnog prijedloga, te je ujedno i potrebno da podnositeljica prijave/prigovora svoje pravo

mora dokazati jedino i isključivo u kontradiktornom i odgovarajućem parnični postupak, u kojem će s obzirom na rezultat istog, odlukom donesenom u tom postupku, eventualno moći zatražiti i postići upis pomorskog dobra na predmetnoj nekretnini.

21. Na tako utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud je, primjenjujući odgovarajuće zakonske odredbe utvrdio da istom ne može udovoljiti prijedlogu podnositelja prijave/prigovora u ovom postupku, sve to uzimajući u obzir okolnost da isti izvođenjem materijalnih dokaza, a koji prilože spisu, a nadasve postojanja spora među strankama koji još nije pravomoćno okončan.

22. Dakle, neovisno o načinu i pravilnosti utvrđivanja granica pomorskog dobra, u odnosu na prijavu/prigovor podnositeljice, ovaj sud zaključuje kako ista nema ovlaštenje podnositi prijedlog za brisanje prava vlasništva i upis pomorskog dobra, jer takvo postupanje dovodi do faktičnog izvlaštenja bez provođenja kontradiktornog postupka, koji jedino se može provesti isključivo u parničnom postupku, uz sudjelovanje suprotne strane. Zemljišnoknjižno rješenje kojim bi takav upis pomorskog dobra bio dopušten predstavljao bio nevaljanu uknjižbu kojem se nositelju prava vlasništva vrijeda njegovo knjižno pravo, te bi na takav način upravo protivna stranka, bila dovedena u nepovoljni i neravnopravni položaj, a sve to s obzirom na zaštitu zakonom utvrđenog svojeg prava, a tim više što ni podnositeljica prijave/prigovora nije dostavila uz prijedlog nikakav dokaz da je protustranka izvlaštena u odgovarajućem postupku, a povrh svega ni sudska odluka, presuda donesena u parničnom postupku, kojom je odlučeno o tužbenom zahtjevu nije pravomoćna. U tom smislu ističe se kako ovaj sud utoliko zbog nepravomoćnosti navedene odluke isto nije vezan, te bi eventualno usvajanje prijedloga, kojim bi se ostvario upis pomorskog dobra na nekretninama koje su predmet ovog postupka, kao takav bio pravno nevaljan.

23. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci, sukladno odredbama odredbi članka 202. i 203. ZZK.

U Trogiru 11.rujna 2026.

SUDAC
Mirna Veža

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv odluke zemljišnoknjižnog suda donesene na raspravi za ispravak ne može se uložiti žalba, ali ona ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom tužbom za ispravak ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom.

DNA:

- zk odjel radi provedbe

1. Zastupnik po zakonu podnositeljice prijave/prigovora Republike Hrvatske, Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29A, Split
2. Prostustranka Jela Moretti Ivić, Lučica 1, po punomoćniku, odvjetnik Alen Ivković, Užarska 28, Rijeka

3. Zainteresirana stranka Zirona d.o.o., po punomoćniku, odvjetnik Vlaho Duplančić,
Gundulićeva 18, Split
4. Prostustranka Grad Trogir, po punomoćnicima, odvjetnicima u OD Ivančić i Čulić,
Dražanac 3A, Split
5. U spis



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

Kontrolni broj

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

Zajednički
informacijski
sustav

15.09.2026 13:
17

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

**Serijski broj
certifikata**

**Algoritam
potpisa**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

139344488473144473457746882434591226673184350241

RSA

Z18984686728725da