REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-123/2024-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Ani Ćosić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice, Mirella Sterle, Istarska 35, Zagreb, OIB: 27984124446, koju zastupa punomoćnica Draženka Buntak, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika, EUROHERC osiguranje d.d., Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, OIB: 22694857747, zastupano po punomoćnici Ivani Štih, odvjetnici u OD Grgić&partneri d.o.o. u Zagrebu, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 17. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno, zamjenice punomoćnice tužiteljice i punomoćnika tuženika, 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku, EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, da tužiteljici, Mirella Sterle, OIB: 27984124446, na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege isplati iznos od 840,00 eura sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 5. travnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, da tužiteljici, Mirella Sterle, OIB: 27984124446, nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.578,66 eura sa zateznim kamatama koje teku od 27. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi kako se 25. siječnja 2021. nalazila kao putnik u osobnom vozilu marke Audi A6, reg. oznake RI 4819-I, kojim je upravljao Željko Šumatić, a koje vozilo se kretalo prilaznim kolnikom Slavonske avenije od juga u smjeru sjevera kada je dolaskom do raskrižja sa Servisnom cestom i spojnim kolnikom Slavonske avenije sa Servisnom cestom, na kojem raskrižju je promet upravljan prometnim znakovima, ušlo u raskrižje zadržavajući smjer kretanja ravno kada je prilikom izlaska iz raskrižja u jednom trenutku na stražnji lijevi dio vozila u kojem se nalazila tužiteljica, naletjelo osobno vozilo reg. oznake ZG 2001-FE kojim je upravljao Darijo Anđić krećući se nepropisnom brzinom kolnikom Servisne ceste u smjeru istoka. Osobno vozilo reg. oznake ZG 2001-FE bilo je na dan štetnog događaja osigurano kod tuženika policom broj 08105155508. U opisanom štetnom događaju tužiteljica je zadobila tjelesne ozljede te je istoga dana zatražila liječničku pomoć u „KB Sveti Duh“ gdje joj je postavljena dijagnoza trzajne ozljede vratne kralješnice te ordinirana terapija u vidu analgetika i Shanzovog ovratnika. Zbog ozljeda zadobivenih u ovom štetnom događaju tužiteljica je trpjela fizičke bolove u vidu glavobolja i bolova u vratu te strah prvenstvenog zbog akutne reakcije na stres kao i strah za zdravstveno stanje. Tužiteljica se u mirnom postupku obratila tuženiku podnošenjem odštetnog zahtjeva 29. ožujka 2023. koji zahtjev je tuženik zaprimio najkasnije 05. travnja 2023. te je otklonio zahtjev tužiteljice navodeći da se radi o neznatnoj šteti. Zbog navedenog, tužiteljica predlaže donošenje presude kojom će se tuženiku naložiti isplata 850,00 eura (700,00 eura na ime neimovinske štete i 150,00 eura na ime tuđe pomoći za njege) sa zateznim kamatama od 5. travnja 2023. do isplate kao i trošak postupka, sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja te da je vozilo koje je sudjelovalo u prometnoj nezgodi reg. oznake ZG 2001 FE bilo osigurano ugovorom o osiguranju od automobilske odgovornosti. Tuženik osporava da bi tužiteljica u predmetnoj nezgodi zadobila ozljede uslijed kojih bi joj pripadalo pravo na dosudu pravične novčane naknade. Ukazuje da se radi o lakšoj ozljedi u vidu istegnuća vrata te natučenja slabinskog dijela leđa koje je liječenje trajalo jedan dan. Spori visinu tužbenog zahtjeva i tijek zateznih kamata. Predlaže o otpočetoj parnici obavijestiti HOK osiguranje d.d. radi miješanja.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja tužiteljica je podneskom od 29. kolovoza 2025. uskladila tužbeni zahtjev sa nalazom i mišljenjem vještaka na način da potražuje 800,00 eura po kriteriju fizičkih bolova i straha, te 40,00 eura na ime imovinske štete za pruženu pomoć i njegu. Stoga tužiteljica predlaže donošenje presude kojom će se tuženiku naložiti isplata iznosa 840,00 eura sa zateznim kamatama od 5. travnja 2023. do isplate, kao i troška postupka sa zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate.

4. Tijekom postupka pročitane su isprave dostavljene u spis i to: potvrda I. postaje prometne policije Zagreb od 6. travnja 2021. (list 6-7 spisa), Presuda Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj Pp-19386/2021 od 2. svibnja 2022. (list 8-12 spisa), medicinska dokumentacija (list 13), odštetni zahtjev od 20. ožujka 2023. (list 14-15 spisa), odgovor tuženika od 20. travnja 2023. (list 16 spisa), karton

pacijenta/tužiteljice (list 44-66 spisa), provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku prof. dr. sc. Božidaru Šebečiću (list 70-71 spisa). Drugi predloženi dokazi nisu provedeni obzirom je sud, rukovodeći se načelom ekonomičnosti postupka i imajući u vidu sporne činjenice, isto ocijenio suvišnim.

5. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07.- Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH,, 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22.,114/22., 155/23. dalje: ZPP) sud je ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev osnovan.

6. Dopisom od 2. travnja 2024. sud je u smislu čl. 211. ZPP-sa obavijestio HOK osiguranje d.d. o otpočetoj parnici, međutim HOK osiguranje d.d. tijekom postupka nije izjavio miješanje u ovaj postupak.

7. Predmet spora je naknada štete (neimovinske i imovinske za tuđu pomoć i njegu) koju je tužiteljica pretrpjela zbog ozljeda zadobivenih u prometnoj nezgodi koja se dogodila 25. siječnja 2021. u kojoj je tužiteljica sudjelovala kao putnica u osobnom vozilu registarske oznake RI 4819-I.

8. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika za štetu. Također, stranke su na raspravi održanoj 17. rujna 2026. učinile nespornim da su tužiteljici njegu i pomoć pružali ukućani. Nadalje, nije sporno da je tužiteljica tuženiku podnijela odštetni zahtjev koji je zahtjev tuženik otklonio obrazloženim odgovorom od 20. travnja 2023..

9. Sporno je da li je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju zadobila ozljede uslijed kojih bi joj pripalo pravo na dosudu novčane naknade, visina štete kao i tijek zateznih kamata.

10. Na okolnost zadobivenih ozljeda kao i visine štete sud je proveo medicinsko vještačenje po prof. dr. sc. Božidaru Šebečiću koji je izvršio je uvid u medicinsku dokumentaciju, predmetni spis te je pregledao tužiteljicu. U svom nalazu vještak je detaljno opisao tijek liječenja, kao i rezultate kliničkog pregleda tužiteljice. Vještak je naveo kako se tužiteljica na pregledu žali na povremene bolove u vratu i glavobolje, te se prema njezinoj izjavi nakon pregleda u bolnici dalje liječila kod svog liječnika. U svom mišljenju navodi da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila istegnuće mišića uz vratnu i prsnu kralježnicu i natučenje slabinske kralježnice. Liječena je kraćom imobilizacijom vrata Schantzovim ovratnikom, mirovanjem, analgeticima te prema priloženoj preslici zdravstvenog kartona, do štetnog događaja nije imala ozljede niti bolesti vratne i prsne kralježnice.

11. Vještak je nadalje naveo da kod tužiteljice po završetku liječenja nisu zaostale trajne posljedice koje bi dovele do smanjenja životne aktivnosti. Tužiteljica je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpjela fizičke bolove jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 3 dana i manjeg intenziteta 2 tjedna kumulativno. Nadalje, tužiteljica je trpjela primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja; u nastavku liječenja sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) srednjeg intenziteta 3 dana i manjeg intenziteta 10 dana kumulativno. Tuđa

pomoć i njega joj je bila potrebna u opsegu 2 sata dnevno 5 dana (preporučeno mirovanje) za obavljanje težih kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl.

12. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka smatrajući da je dan stručno, jasno i obrazloženo, a stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

13. Odredbom čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. dalje: ZOO-a) propisano je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Odredbom čl. 1046. ZOO-a šteta je definirana kao umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

14. Temeljem navedenog medicinskog vještačenja utvrđeno je kako je povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje, čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu članka 19. stavak 2. u vezi s člankom 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu na temeljem članka 1100. stavak 1. ZOO-a. Također je utvrđeno da tužiteljici nastala imovinska šteta za tuđu pomoć i njegu u smislu članka 1095. ZOO-a.

15. Slijedom navedenoga, tužiteljici pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete na temelju članka 1100. stavak 1. ZOO-a pri čemu je sud utvrđivao činjenice - kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu novčane naknade u smislu članka 1100. stavak 2. ZOO-a.

16. Iz nalaza i mišljenja vještaka ovaj sud nalazi utvrđenim da je tužiteljica pretrpjela primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja, sekundarni strah srednjeg intenziteta u trajanju 3 dana i manjeg intenziteta u trajanju 10 dana za što joj pripada naknada štete u iznosu 300,00 eura. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužiteljica trpjela fizičke bolove jakog intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta u trajanju 3 dana i bolove manjeg intenziteta u trajanju 14 dana za što joj pripada naknada štete u iznosu 500,00 eura.

17. Imajući u vidu narav ozljede, jačinu i trajanje pretrpljenih fizičkih bolova, kao i jačinu i trajanje pretrpljenog straha, temeljem čl. 1100. ZOO-s, sud je utvrdio da joj pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu u ukupnom iznosu od 800,00 eura. Napominje se da je sud pri utvrđivanju naknada imao u vidu Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ali i opći porast troškova života proteklih nekoliko godina.

18. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega nestručne osobe u trajanju od 2 sata dnevno tijekom 5 dana, odnosno ukupno 10 sati. Kako su stranke na raspravi održanoj 17. rujna 2026. učinile nespornim da su tužiteljici pomoć i njegu pružali ukućani dakle nesporno je da je tužiteljici tuđa pomoć pružana besplatno, pripada joj pravo na naknadu za ovaj vid štete u visini neto zarade osobe koja se bavi takvom djelatnošću naplatno, pa je sud temeljem čl. 1095. ZOO-a, a primjenom čl. 223. ZPP-a utvrdio da tužiteljici za ukupno 10 sati tuđe pomoći pripada pravo na naknadu u iznosu od 40,00 eura (4,00 eura po satu).

19. Slijedom navedenog određena je pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu 800,00 eura i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 40,00 eura, odnosno ukupno 840,00 eura.

20. S obzirom na to da je tužiteljica podnijela odštetni zahtjev, što tijekom postupka nije sporno, temeljem čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09., 76/13. i 152/14.) ima pravo i na pripadajuće zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate. Naime, prema već ustaljenoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, npr. u odlukama broj Rev-1696/17 od 11. travnja 2018. i broj Rev-550/14 od 18. studenoga 2015., zauzeto je pravno shvaćanje da oštećenicima kod primjene članka 12. ZOOP-a pripada zatezna kamata na neimovinsku i imovinsku štetu od dana podnošenja odštetnog zahtjeva osiguravatelju.

21. Međutim, iako među strankama nije sporno da je tužiteljica podnijela odštetni zahtjev koji je datiran sa 20. ožujka 2023., tužiteljica tijekom postupka nije predočila dokaz o točnom danu podnošenja odštetnog zahtjeva, dok kamate zahtjeva od 5. travnja 2023. navodeći navedeni datum kao dan kada je tuženik sasvim sigurno najkasnije primio odštetni zahtjev. Nadalje, imajući u vidu da je iz odgovora tuženika kojim otklanja odštetni zahtjev kao datum odštetnog zahtjeva naznačen 3. travanj 2023. to je sud zatezne kamate dosudio od 5. travnja 2023. smatrajući navedeni dan primjerenim. Stopa zatezne kamate propisana je odredbom čl. 29. st. 2. ZOO.

22. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

23. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavak 1. ZPP-a. Trošak zastupanja tužiteljice po punomoćniku odvjetniku odmjeren je sukladno priloženom troškovniku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. dalje: Tarifa).

24. Tužiteljici su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku i to: sastav odštetnog zahtjeva u vrijednosti 75 bodova (Tbr. 32. Tarife), sastav tužbe u vrijednosti 75 bodova (Tbr. 7/1. Tarife), zastupanje na ročištu 16. rujna 2024. (Tbr. 9/5. Tarife) u vrijednosti 18,75 bodova, sastav podneska od 15. siječnja 2025. i 29. kolovoza 2025. svaki u vrijednosti 75 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), zastupanja na ročištu 12.svibnja 2025. i 17. rujna 2025. svaki u vrijednosti 75 bodova (Tbr. 9/1. Tarife), sastav podneska od 11. lipnja 2025. u vrijednosti 18,75 bodova (Tbr. 8/4 Tarife).

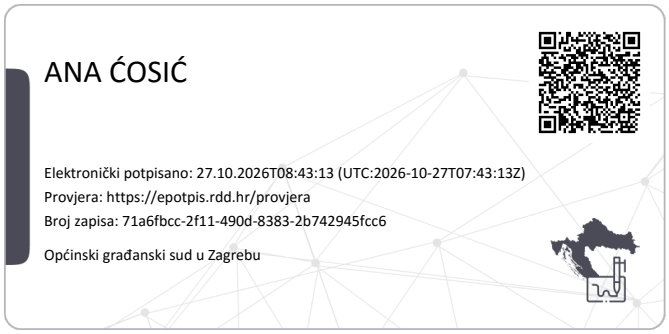
25. Ukupno je tužiteljici priznato 487,50 bodova što uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife) i uvećano za 25% PDV-a (Tbr. 46. Tarife) iznosi 1.218,75 eura. Također, tužiteljici je priznat trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu 19,91 eura, sudske pristojbe za presudu u iznosu 40,00 eura kao i trošak predujma medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura odnosno tužiteljici je dosuđen trošak postupka u iznosu od 1.578,66 eura. Na dosuđeni trošak tužiteljici su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a i članku 29. stavak 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

26. Zahtjev tuženika za naknadom parničnih troškova je odbijen primjenom članka

154. stavak 1. ZPP-a. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki III. i IV. izreke

Zagreb, 27. listopada 2026.

Sudac:
Ana Ćosić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pisanim putem ovome sudu u pet istovjetnih primjeraka u roku od 15 dana od dana objave presude.

DNA:
1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-35c1b**

Kontrolni broj: **0eb47-38074-1c1c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.