

Broj predmeta: St-149/2018

Varaždin, 29.06.2020.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽI

Primljeno iz ruke - Poštom dana 06-07-2020

Broj primjeraka 1, priloga -

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Ul. Braće Radić 2
42000 VARAŽDIN

učeno dana 3.7.1012 RF 68 457 560948

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

Vjerovnik: **GRADITELJSTVO FI-MAN d.o.o.**, sa sjedištem u Trnovcu, Poduzetnička 7, OIB: 03471682798

Dužnik: **ZAGORJE TEHNOBETON d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, P. Miškine 49, OIB: 68289504926

ŽALBA

- vjerovnika na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-149/2018-206 od dana 18.06.2020. godine -

Vjerovnik Graditeljstvo FI-MAN d.o.o. (OIB: 03471682798) ulaže Žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-149/2018-206 od 18.06.2020. godine (Rješenje), pobijajući ga zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i pogrešne primjene materijalnog prava uz sljedeće obrazloženje.

I. Rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb (FINA), Klasa: UP-I/110/07/14-01/6856, Ur. broj: 04-06-14-6856-107 od **26.09.2014.** godine otvoren je **redovni postupak predstečajne nagodbe** nad dužnikom ZAGORJE TEHNOBETON d.d. sa sjedištem u Varaždinu, P. Miškine 49, OIB: 68289504926 (Dužnik).

Vjerovnik ulaže žalbu jer nisu ispunjene sve pretpostavke koje su propisane Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, ZFPPN) da bi bilo doneseno pobijano nezakonito Rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nad Dužnikom.

Naime, Dužnik je dana **02.06.2014.** godine FINA-i podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, međutim obzirom prijedlog nije imao sadržaj propisan odredbom čl. 41. ZFPPN-a, to je FINA Zaključkom istog dana pozvala Dužnika da zaključno s danom **07.07.2014. godine** dostavi nagodbenom vijeću nedostajuću dokumentaciju.

Ovdje Vjerovnik ukazuje kako Dužnik po pozivu Nagodbenog vijeća nije dopunio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe u za to mu naknadno ostavljenom roku, što sukladno odredbi čl. 49. st. 1. t. 4. ZFPPN-a predstavlja postupovnu prepreku za vođenje postupka predstečajne nagodbe.

Iz navedenog razloga, a sukladno odredbi čl. 49. ZFPPN-a, Nagodbeno vijeće bilo je dužno **odbaciti** prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe, obzirom sadržaj prijedloga Dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe nije u skladu s odredbama ZFPPN-a, a ne ga ponovno Zaključkom od dana 07.07.2014. ponovno pozvati da zaključno s danom 11.08.2014. godine dostavi nagodbenom vijeću nedostajuću dokumentaciju.

Dakle, iz navedenog jasno proizlazi da je naslovni sud prilikom donošenja napadanog Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo obzirom nije primijenio odredbu čl. 49. ZFPPN-a te odbacio prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe, čime je ispunjen žalbeni razlog propisan odredbom čl. 353. st. 1. t. 3., u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, ZPP), a iz čega jasno proizlazi neodrživost napadanog Rješenja.

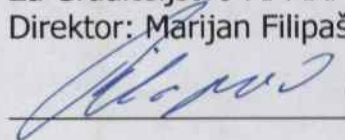
II. Vjerovnik ukazuje i da je naslovni sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja propustio utvrditi činjenicu da na ročištu za potvrdu predstečajne nagodbe nisu glasali svi vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, a kako je to predviđeno odredbom čl. 66. st. 8. ZFPPN-a.

Dodatno nije jasno naznačen način kako će dužnik ispunjavati svoje obveze, jer nije naznačen opseg i vrijeme ispunjenja obveze koje se imaju ispuniti.

Obzirom je dužnost suda, između ostalog, ispitati i to može li sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, odnosno predložene stečajne nagodbe imati snagu ovršne isprave, pa u tom smislu sud treba ispitati odgovara li sadržaj predstečajne nagodbe sadržaju ovršne isprave na temelju koje se može provesti prisilna ovrha i bez pristanka dužnika ili bilo koje treće strane, to je, posebno imajući u vidu gore navedeno, jasno kako **u konkretnom slučaju nije bilo mjesta donošenju napadanog Rješenja**, a iz čega jasno proizlazi neodrživost istoga.

III. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže pobijano Rješenje preinačiti na način da se odbaci prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe, odnosno podredno ukinuti napadano Rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje radi donošenja pravilne, na zakonu osnovane odluke.

Za Graditeljstvo FI-MAN d.o.o
Direktor: Marijan Filipašić



GRADITELJSTVO
FI-MAN
d.o.o.
TRNOVEC
Poduzetnička 7