Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Gž Ovr-70/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Sanji Joka Umićević, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. iz Osijeka, protiv ovršenika Siniše Beganovića, Zagreb, Dragozetićka ulica 3, OIB: 36463421856, radi naknade troškova ovršnog postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrv-72889/2024-2 od 23. rujna 2024., dana 26. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja A1 HRVATSKA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrv-72889/2024-2 od 23. rujna 2024. u točki II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 62,50 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrv-72889/2024-2 od 23. rujna 2024., naloženo je ovršeniku nadoknaditi ovrhovoditelju troškove izvansudske ovrhe u iznosu od 187,50 EUR (točka I. izreke prvostupanjskog rješenja). U preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška nije priznat, tj. odbijen je s zahtjevom za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR (točka II. izreke prvostupanjskog rješenja).

2. Protiv točke II. navedenog rješenja žali se ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome ističe da ima pravo zatražiti naknadu troška

za izvid i pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. Naime, ovrhovoditelj navodi kako se za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti priznaje trošak od 25 bodova, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Ovrhovoditelj ističe kako ne mora dokazati da je njegov punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, već trošak pribave pripada ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda, podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Potražuje trošak sastava žalbe u iznosu od 62,50 EUR.

3. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

4. Prilikom ispitivanja rješenja u pobijanom dijelu i postupka koji mu je prethodio nije utvrđeno da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP), a na što ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi odredbe čl. 381. ZPP-a i u vezi odredbe čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 06/2024 – dalje: OZ).

5. Postupak u ovom predmetu pokrenut je 13. kolovoza 2024. podneskom ovrhovoditelja u kojem je postavljen zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka koji su mu nastali u postupku naplate pred Financijskom agencijom. Ovrhovoditelj je svoj zahtjev u bitnom obrazložio na sljedeći način:

- da je pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Vlaste Zajec, javnog bilježnika u Zagrebu (koji postupa kao povjerenik Općinskog građanskog suda u Zagrebu), poslovni broj Ovrv-83896/2023 od 5. veljače 2024. naloženo ovršeniku isplatiti ovrhovoditelju iznos od 1.351,45 EUR, zajedno sa zateznom kamatom i naknaditi mu trošak u iznosu od 273,75 EUR, a po kojem rješenju o ovrsi ovršenik nije postupio,
- da je ovrhovoditelj 24. srpnja 2024., sukladno odredbama iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020 i 47/2020), podnio Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: FINA) zahtjev za naplatu novčane tražbine na temelju navedenog rješenja o ovrsi, kao ovršne isprave,
- da je odredbom iz čl. 14. st. 4. OZ-a propisano da je ovršenik dužan nadoknaditi ovrhovoditelju troškove koji su bili potrebni za ovrhu, dok je odredbom iz čl. 14. st. 6. OZ-a propisano da se zahtjev za naknadu troškova postupka podnosi najkasnije u roku od 30 dana od dana završetka postupka, odnosno kada je dugovanje namireno u cijelosti
- da ovrhovoditelj potražuje naknadu troškova ovršnog postupka koji su mu nastali u postupku naplate pred FINA-om u ukupnom iznosu od 250,00 EUR, i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji u iznosu od 125,00 EUR, trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,50 EUR, te trošak sastava podneska, tj. zahtjeva za naknadu troškova ovršnog postupka od 13. kolovoza 2024. u iznosu od 62,50 EUR.

6. Prvostupanjski sud je zatim donio predmetno rješenje kojim je naloženo ovršeniku da nadoknadi ovrhovoditelju trošak u iznosu od 187,50 EUR, a koji trošak se odnosi na trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u iznosu od 125,00 EUR i trošak sastava podneska od 13. kolovoza 2024. u iznosu od 62,50 EUR. Ovrhovoditelju je odbijen zahtjev u dijelu u kojem potražuje naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,50 EUR.

7. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio da ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,50 EUR.

8. Naime, odredbama iz čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a je propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te potvrdu dostaviti ovrhovoditelju, a što je javni bilježnik u konkretnom slučaju i učinio. Dakle, sukladno spomenutoj odredbi javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i isto dostavlja ovrhovoditelju po službenoj dužnosti te se to i dogodilo u konkretnom predmetu.

9. Dakle, za eventualno ponovno pribavljanje iste potvrde pravomoćnosti i ovršnosti po punomoćniku ovrhovoditelja (iako mu je potvrda već dostavljena po javnom bilježniku) nije bilo potrebe, niti ovrhovoditelj tvrdi da ju je pribavljao i na drugi način.

10. S obzirom na navedeno, trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban za provedbu predmetne ovrhe i ne može biti priznat ovrhovoditelju, sukladno odredbi čl. 14 st. 4. OZ, prema kojoj ovrhovoditelj ima pravo tražiti (samo) naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud.

11. Takvo pravno shvaćanje ovog suda drugog stupnja nije protivno pravnom shvaćanju iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023., a na koje se ovrhovoditelj poziva u svojoj žalbi, ni pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023. prema kojem: "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz čl. 14 st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

12. Naime, navedena pravna shvaćanja podrazumijevaju da je pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bila potrebna za provedbu ovrhe. Pribava klauzule pravomoćnosti po punomoćniku ovrhovoditelja, kao radnja predviđena Tbr. 36 st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023) kojom je propisano da za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova, u ovom predmetu nije bila potrebna, jer je javni bilježnik ovrhovoditelju putem njegovog

punomoćnika dostavio spomenutu potvrdu, koju zato nije bilo potrebno ponovno pribavljati, odnosno ponovna pribava ne može teretiti ovršenika.

13. Slijedom svega navedenog, valjalo je primjenom odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučiti kao pod točkom I. izreke ove odluke.

14. Sukladno čl. 166. st. 1. ZPP, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučeno je i o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadu troška nastalog povodom njegove žalbe. Ovrhovoditelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troška žalbe, budući da sa žalbom nije uspio Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu, 26. siječnja 2026.

Sutkinja:
Sanja Joka Umićević

Dokument je elektronički potpisan:
Sanja Joka
Umičević
Vrijeme potpisivanja:
26-01-2026
10:57:44

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D383731333430363931353 8
OU=Signature
S=Joka Umičević
G=Sanja
CN=Sanja Joka Umičević

Broj zapisa: **9-30882-2e44c**

Kontrolni broj: **0988f-3170a-1997f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Joka Umičević, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.