REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

Posl. broj P-1344/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
i
P R E S U D A Z B O G O G L U H E
i
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Jagodi Matić, u pravnoj stvari tužitelja Maleš Ante iz Sinja, Trg Gojka Šuška 13, OIB: 17436849046, zastupanog po punomoćniku Marku Baliću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Marko Balić i Nenad Banovac, protiv tuženika: 1.GRAD SINJ, Sinj, Dragašev prolaz 24, OIB:03210055420, 2.Vugdelija Šime ud. pok. Šimuna, 3.Čačija Mare ž. Ivana, 4.Maleš Ivana pok. Filipa, 5.Maleš Pere ž. Mate, 6.Maleš Joze pok. Frane, 7.Grgat Jele ž. Miška, 8.Maleš Šime ud. Mate, 9.Maleš Joze pok. Mate, 10.Maleš Ane pok. Mate, 11.Maleš Stipe, Njemačka, Stuttgart, Autenriethweg 3, OIB:40724763240, 12.Maleš Ante pok. Miroslava, Sinj, Ulica kralja Zvonimira 13, OIB:82741341433, 13.Maleš Ive, Sinj, Put Šumarije 72, OIB:25007704211, 14.Maleš Branka pok. Ante, 15.Stošić Katice rođ. Maleš, Ogulin, Vrtače br.10, 16.Maleš Ivana pok. Ivana, 17.Maleš Bože pok. Bože, Ogulin, Žegar III 3, 18.Maleš Marije pok. Stipana, tuženici od 2)-10), 14), 16) i 18) odsutni i nepoznatog boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Zoranu Vujanoviću, odvjetniku u Sinju, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 18. veljače 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i privremenog zastupnika, dana 10. ožujka 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao č.zem. 642/2, č.zem. 686 i č.zem. 687, sve K.O. Gljev, pa je slijedom toga tužitelj ovlašten u zemljišnim knjigama ovog suda zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama, za cijelo, na svoje ime i u svoju korist, uz istovremeni upis brisanja prava vlasništva za cijelo s imena tuženika, odnosno njihovih pravnih prednika, kao i brisanje prava plodouživanja s imena tužene Šime Maleš ud. Mate, a sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

i

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba u odnosu na tuženu Republiku Hrvatsku povučena.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi koju je podnio protiv tuženika GRAD SINJ, Vugdelija Šime ud. pok. Šimuna, Čačija Mare ž. Ivana, Maleš Ivana pok. Filipa, Maleš Pere ž. Mate, Maleš Joze pok. Frane, Grgat Jele ž. Miška, Maleš Šime ud. Mate, Maleš Joze pok. Mate, Maleš Ane pok. Mate, Maleš Stipe, Maleš Ante pok. Miroslava, Maleš Ive, Maleš Branka pok. Ante, Stošić Katice rođ. Maleš, Maleš Ivana pok. Ivana, Maleš Bože pok. Bože i Maleš Marije pok. Stipana, navodi da su u zemljišnim knjigama ovog suda kao suvlasnici nekretnina označenih kao č.zem. 642/2, č.zem. 686 i č.zem. 687, sve K.O. Gljev upisani on i tuženici, dok je u korist tužene Šime Maleš ud. Mate upisano pravo doživotnog plodouživanja, ali da je on samostalno i putem svojih prednika u mirnom i nesmetanom posjedu tih nekretnina koje je stekao nasljeđivanjem iza smrti majke Lucije Maleš pok. Marka, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju posl.br. O-161/15, UPP/OS-86/15 od 15.07.2015.godine i usmenim darovanjem od Stipe Maleša (tuženika ad11), time da je njegova majka Lucija Maleš navedene nekretnine stekla nasljeđivanjem iza smrti supruga Stipana Maleša pok. Marka, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Sinju posl.br. O-557/98 od 16.07.1999.godine.
1.1. Nadalje, da predmetne nekretnine samostalno i putem svojih prednika koristi sukladno gospodarskoj namjeni preko 100 godina i da treće osobe na istima nemaju vlasničkih ili bilo kojih drugih prava.

2. Budući stvarno stanje nije usklađeno sa zemljišno-knjižnim stanjem, stoga postavljeni tužbeni zahtjev.

3. Tužitelj je u podnesku od 10. listopada 2024. godine proširio tužbu na tuženu Republiku Hrvatsku, koja je u odgovoru na tužbu istaknula prigovor nedostatka pasivne legitimacije.

4. Na ročištu održanom dana 2. prosinca 2025. godine tužitelj je naveo da povlači tužbu u odnosu na tuženu Republiku Hrvatsku, kojem povlačenju se z.z. tužene Republike Hrvatske nije protivio, pa je odlučeno kao u izreci rješenja.
4.1. Na istom ročištu pridržano je pravo donijeti presudu zbog ogluhe u odnosu na tuženike pod 1)Grad Sinj, 12)Maleš Antu pok. Miroslava, 13)Maleš Ivu i 17)Maleš Božu pok. Bože, koji su uredno primili tužbu i nisu u ostavljenom roku dostavili pisani odgovor na istu.

5.Tuženima koji su odsutni i nepoznata boravišta postavljen je privremeni zastupnik u osobi odvjetnika Zorana Vujanovića, radi zaštite njihovih prava i interesa u postupku.

6. U dokazne svrhe pregledani su izvadci iz zemljišne knjige i rješenja o nasljeđivanju.

7. Također je izveden dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje mjerničkog vještaka Dušana Biuka, kojom prigodom su saslušani svjedoci Maleš Ivan, Maleš Boško i Smoljo Ante.

8. Iz izvadaka iz zemljišne knjige proizlazi da su na predmetnim nekretninama upisani tužitelj i tuženici.

9. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju posl.br.O-161/15, UPP/OS-86/15 od 30.06.2015.godine utvrđeno je da je tužitelj naslijedio majku Luciju Maleš, dok je pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Sinju posl.br. O-557/98 od 16.07.1999.godine utvrđeno da je Lucija Maleš naslijedila supruga Stipana Maleša pok. Marka.

10. Uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje mjerničkog vještaka Dušana Biuka utvrđeno je da se radi o nekretninama lociranim u mjestu Gljev, koje u naravi predstavljaju kuću, sjenicu-pomoćnu kuću, bazen, dvorište, ledinu i šumu, većim dijelom ograđene suhozidom, manjim dijelom betonskim zidom i žičanom ogradom, koje nekretnine je mjernički vještak identificirao kao č.zem. 642/2, č.zem. 686 i č.zem. 687, sve K.O. Gljev.

11. Svjedoci Maleš Ivan, Maleš Boško i Smoljo Ante naveli su da se radi o nekretninama koje su tužiteljeva starina od preko 50 godina, da je kuća građena unatrag 20-tak godina i da je zemlju kupio otac tužitelja Maleš Stipan, time da treće osobe nisu polagale pravo na iste, niti je bilo problema u korištenju.

12. Nakon provedenog dokaznog postupka privremeni zastupnik tuženika nepoznatog boravišta naveo je da odluku o tužbenom zahtjevu prepušta sudu.

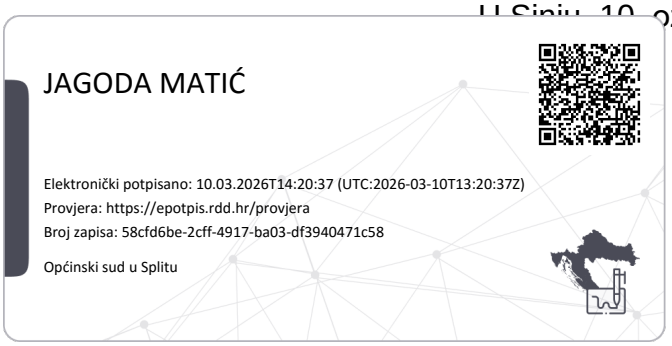
13. Prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (“Narodne novine” broj 53/91, 9/92, 77/92) savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina. U članku 30. istog Zakona navodi se da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, time da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

14. Prema odredbi članka 159. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (“Narodne novine” broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 114/01, 79/06) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom te stvari. Odredbom stavka 2. istog članka predviđeno je da samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe nepokretnu stvar dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a prema odredbi stavka 3. tog članka samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina.

15. Dakle, pretpostavke za dosjelost su posjed određene kakvoće, vrijeme zakonom određeno, te sposobnost stvari da bude u vlasništvu, odnosno sposobnost biti vlasnikom te stvari.

16. Po ocjeni ovog suda, tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti, što proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka i materijalnih dokaza u spisu, posebice stanja na terenu, odnosno postojanja stambene kuće i pomoćnih objekata, pa kako iz provedenih dokaza proizlazi da je tužitelj vlasnik utuženih nekretnina, to je tužbeni zahtjev prihvaćen u cijelosti.

U Sinju, 10. ožujka 2026. godine



SUDAC
Jagoda Matić

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste preko ovog suda za Županijski sud. Podnosi se pisano u tri primjerka.

DN-a:

1. Zajednički odvjetnički ured Marko Balić i Nenad Banovac
2. Zoran Vujanović, odvjetnik u Sinju
3. GRAD SINJ, Sinj, Dragašev prolaz 24
4. Maleš Stipe, Njemačka, Stuttgart, Autenriethweg 3
5. Maleš Ante pok. Miroslava Sinj, Ulica kralja Zvonimira 13
6. Maleš Iva Sinj, Put Šumarije 72
7. Stošić Katica Ogulin, Vrtače br.10
8. Maleš Bože pok. Bože Ogulin, Žegar III 3
9. ODO Split, Stalna služba u Sinju

Broj zapisa: **9-30884-801fc**

Kontrolni broj: **0639e-b54f7-4a22c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.