



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-3756/2025-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Saši Bušiću, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Photobip d.o.o., OIB: 05342485906, Zagreb, Savska cesta 32, zastupan po punomoćniku Predragu Iliću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Ane Baršić, OIB: 75309987876 iz Karlovca, Jamadolska 74, zastupane po punomoćnici Nikolini Mršić, odvjetnici u Karlovcu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. lipnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja, tuženika osobno i punomoćnika tuženika, 22. srpnja 2026. godine,

presudio je

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nine Bubaš – Marličić iz Karlovca, broj Ovr-1716/2025 od 27. svibnja 2025. godine koji glasi:

"Nalaže se ovršeniku Ana Baršić, OIB: 75309987876, Jamadolska 74, 47000 Karlovac, da ovrhovoditelju Photobip d.o.o., OIB: 05342485906, Savska cesta 32, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 034196-2025, namiri tražbinu u iznosu od 250,00 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 02.03.2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR9525000091101512405, model HR00, s pozivom na broj 034196-2025, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjeranim troškovima postupka u iznosu od 87,50 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR9525000091101512405, model HR00, s pozivom na broj 034196-2025, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi."

II Tužitelj je dužan tuženoj nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 187,50 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22. srpnja 2026. godine pa do isplate, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi da je s tuženom sklopio ugovor na daljinu sredstvom daljinske komunikacije – Internet preko web stranice, koji ugovor sadrži opće uvjete poslovanja, sadržani na navedenoj web stranici kojim je temeljem prihvaćenih općih uvjeta kupila uslugu korištenja digitalnih fotografija koja sadrži pregledavanje, skidanje i korištenje fotografija iz ponude na svoje računalo, te iskoristila posebnu ponudu prema kojoj svaki kupac paketa Internet informiranja, može sklopiti ugovor o zajmu, što je tužena učinila te je bio uplaćen iznos zajma 1.000,00 eur na njezin tekući račun koji tužena nije vratila, te se vodi posebni ovršni postupak. Tužena je ostala dužna tužitelju platiti iznos 250,00 eur, a koja je bila usluga pregledavanja i skidanja i slobodnog korištenja digitalnih fotografija iz ponude, stoga tužitelj zahtjeva isplatu iznosa 250,00 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 2. ožujka 2025. godine pa do isplate.

2. Tužena u odgovoru ističe da nikada nije stupila u pravni odnos s tužiteljem niti je na bilo koji način koristila usluge tužitelja te ne raspolaže ovršnom a niti vjerodostojnom ispravom temeljem koje bi mogao pokretati ovrhu. Nejasno je kakvu je to tužitelj pružio uslugu i na koji način je došao do iznosa od 250,00 eur koji potražuje za naplatu niti kada je isti dospio na naplatu. Tužitelj dostavlja izvod otvorenih stavaka za neke usluge web trgovine a tuženik nema saznanja o tome. Tužena predlaže da tužitelj dostavi ugovor, račun ili neki drugi dokument na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi postojanje ugovornog odnosa između tužitelja i tužene te korištenje usluga. Tužena ulaže prigovor zastare. Predlaže da se stavi izvan snage rješenje o ovrši. Tužena navodi da ugovor o zajmu sklopljen na daljinu predstavlja potrošački ugovor u smislu odredbi Zakona o zaštiti potrošača te da se radi o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima jer se potrošač nalazi u slabijem položaju u odnosu na prodavača ili pružatelja što se tiče pregovaračke snage stoga predlaže da sud odbije tužitelja u cijelosti s tužbenim zahtjevom uz naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Izvod otvorenih stavki, Opći uvjeti kupnje, tužiteljevog paketa, sklapanje ugovora o zajmu od 1. srpnja 2024. godine, izvod iz banke tekućeg računa tužene, kopija osobne iskaznice, kopija kartice tekućeg računa užene na koji se isplaćuje najam.

4. Nesporno je između stranaka da je tužena zaključila ugovor na daljinu, nesporno je da je tužitelj dostavio ugovor elektroničkom poštom, nesporno je da je uplatio na račun tužene zajam od 1.000,00 eur, nesporno je da tužena nije platila 250,00 eur, a koji se odnosi za plaćanje naručenog modela Photobip usluge. Sporno je da li je tužena dužna isplatiti tužitelju iznos od 250,00 eur, sporno je da li navedena odredba u ugovoru predstavlja nepoštenu odredbu na koju tužena kao potrošač nije mogla utjecati.

5. Ugovor o zajmu sklopljen na daljinu predstavlja potrošački ugovor u smislu odredbi Zakona o zaštiti potrošača. Sustav zaštite potrošača u smislu direktive vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. godine o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima temelji se na shvaćanju da se potrošač nalazi u slabijem položaju u odnosu na prodavača ili pružatelja što se tiče pregovaračke snage i razine informacija, a obzirom na takav slabiji položaj potrošača čl. 6. st. 1. navedene direktive, predviđa da nepoštene odredbe nisu obvezujuće za potrošače, a radi se o onoj odredbi s obveznim učinkom kojoj je cilj zamijeniti formalnu ravnotežu koju ugovor uspostavlja između prava i obveza stvarnom ravnotežom koja će ponovno uspostaviti jednakost između suugovaratelja. Ovaj sud dužan je po službenoj dužnosti procijeniti nepošten karakter ugovorne odredbe koja ulazi u područje navedene direktive i tim ispraviti neravnotežu između potrošača i prodavača ili pružatelja čim raspolaže potrebitim, činjeničnim i pravnim elementima, a što je i navedeno presudi suda EU u predmetu C-280/13.

6. Iz iskaza tužene proizlazi da je ista prihvatila navedeni ugovor iz razloga jer je bila u teškom imovinsko stanju i bio joj je potreban iznos od 1.000,00 eur. Navodi da je pristala i na 250,00 eur troškova za Photobip usluge jer nije imala više novaca, a taj novac joj je bio potreban jer je rodila bebu. Nakon toga je razgovarala sa svojom prijateljicom, zaposlenicom u Karlovačkoj banci, koja kad je vidjela to rekla je da je svaki put kad je dizala 1.000,00 eur toj pravnoj osobi plaćala po 250,00 eur, a što je ukupno iznosilo preko 2.000,00 eur godišnje. Navodi da je u roku godinu dana vratila 1.000,00 eur, jedino što nije platila je 250,00 eur jer smatra da je taj dio nepošten. Navodim da sam djelomično pročitala ugovor i znala sam da ću morati platiti ukupno 1.250,00 eur i pristala sam na to, a radi teškog imovinskog stanja. Navodi da je sve išlo preko e-maila i nitko ju nije glasovno upozorio na što se odnose troškovi. Navodi da nije mogla pregovarati o uvjetima jer je opcija bila samo da klikne. Mislim da sam mogla preko e-mail tražiti promjenu uvjeta ali to vjerojatno ne bi prošlo. Navodi da nije pročitala onaj dio gdje se točno nalazi onaj dio gdje piše 250,00 eur, mislila je da se to odnosi na kamate.

7. Tužitelj navedeni iznos od 250,00 eur označava kao kupnju usluge korištenja digitalnih fotografija (čl. 2., 3., 5. Općih uvjeta). Prema mišljenju ovog suda navedeni iznos bi predstavljao kamate na pozajmljeni iznos od 1.000,00 eur (rok vraćanja iznosa 30 dana) Iskazom tužiteljice sud je zaključio da se o navedenoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo, već je ista bila unaprijed formulirana od strane tužitelja i tužena kao potrošač nije imala utjecaj na njezin sadržaj, a sve u smislu odredbe čl. 53. st. 1. i 2. ZZP-a, ovaj sud je istu odredbu predmetnog ugovora o zajmu utvrdio nepoštenom pri tome imajući na umu sve utvrđene okolnosti sklapanja predmetnog pravnog posla te preostalih ugovornih odredbi, a sukladno čl. 55. ZZP-a.

8. Obzirom da su temeljem odredbe čl. 55.st. 1. toč. 1.ZZP-a nepoštena odredba ništetna, a na koju sud pazi po službenoj dužnosti i da ništetne odredbe ne proizvode pravne učinke, sud je utvrdio da tužena nije u obvezi isplatiti tužitelju utuženi iznos od 250,00 eur sa zakonskom zateznom kamatom.

8. Budući da je sud utvrdio da je navedena odredba ništetna, sud je u cijelosti ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nine Bubaš – Marličić iz Karlovca, broj Ovr-1716/2025 od 27. svibnja 2025. godine.

9. Sud je dosudio tužitelju parnični trošak temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a iznos od 187,50 eur, a koji se sastoji od: sastav prigovora od 17.06.2025. g. - 25 bodova,

podnesak od 7.06.2026. g. – 25 bodova, ročište 10.06.2026. g. – 25 bodova, a što ukupno iznosi za rad odvjetnika prema OT 150,00 eur, PDV 37,50 eur.

U Zagrebu, 22. srpnja 2026 . godine

Sudac:
Saša Bušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba u roku od 8 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 istovjetna primjerka ovom sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

- tužitelju po pun
- tuženiku po pun

Broj zapisa: **9-3088b-1748d**

Kontrolni broj: **0a237-7b04c-97022**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.