



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-517/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Kseniji Jakovčević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ČISTOĆA d.o.o., Varaždin, Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku u Jelaković & Partneri odvjetničko društvo j.t.d., protiv ovršenika Alena Avdušinovića iz Lužana Biškupečkog, Ulica Stjepana Radića 5, OIB: 93984937063, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-2001/2025-2 od 11. rujna 2025., dana 10. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-2001/2025-2 od 11. rujna 2025. pod točkom II. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem pod točkom I. izreke naloženo je ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 28,13 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, dok je točkom II. izreke odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 81,25 eura kao neosnovan.

2. Protiv točke II. navedenog rješenja žali se ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ) s prijedlogom pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda, uz naknadu troška sastava žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. U ovom je ovršnom predmetu ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova provedbe izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 109,38 eura.

5. Ovrhovoditelj u žalbi navodi da mu je sud neosnovano odbio trošak klauzule potvrde ovršnosti i pravomoćnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač poslovni broj Ovr-13776/2024 od 8. siječnja 2025. u iznosu od 62,50 eura jer mu navedeni trošak pripada temeljem 36.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23, dalje: Tarifa). Ističe da je navedena klauzula nužna za provedbu ovrhe pred Financijskom agencijom te da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ-a, kao i da nije primijenio odredbu čl. 155. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a koju je bio dužan primijeniti.

6. Prilikom ispitivanja pobijanog rješenja i postupka koji mu je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a, a niti ona iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a na koju u žalbi sadržajno ukazuje ovrhovoditelj jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, odnosno izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi sama sebi niti razlozima rješenja te isto sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni.

7. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da je ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužan ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

8. Odredbom čl. 283. st. 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a stavkom 4. istog članka propisano je da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

9. Iz navedenog proizlazi da ovrhovoditelju ne nastaje zatraženi trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jer javni bilježnik na isto stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti neovisno o njegovu zahtjevu. Uzevši u obzir da odvjetnik ima pravo na nagradu kao naknadu za rad, a sukladno odredbi čl. 283. st. 1. OZ-a nije potrebno poduzimati ikakvu radnju za pribavu predmetne potvrde, to ovrhovoditelj nema pravo na nagradu na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika u smislu Tbr. 36.2. Tarife, tim više što javni bilježnik sukladno odredbi čl. 283. st. 4. OZ-a rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

10. Također su stranke, sukladno odredbi čl. 10. st. 1. ZPP-a koji se temeljem odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a primjenjuje u ovom postupku, dužne uz što manje troškova provesti postupak, pri čemu je, i prema stavu ovoga suda, Zakonom o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 131/20) citirana odredba čl. 283. st. 1. OZ-a izmijenjena na način da javni bilježnik, bez zahtjeva

ovrhovoditelja koji je ranije bio potreban, stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, upravo s ciljem da se troškovi ovrhe što više smanje.

11. S obzirom na navedeno, kako je javni bilježnik izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti 15. travnja 2025. (list 5-6 spisa), pri čemu ovrhovoditelj ne tvrdi niti dokazuje da mu javni bilježnik nije dostavio rješenje o ovrsi s predmetnom potvrdom u smislu odredbe čl. 283. st. 4. OZ-a pa da je isto morao sam zatražiti, to ovrhovoditelj nema pravo na nagradu iz Tbr. 36.2. Tarife.

12. Žalbeni navod da je navedena potvrda nužna za provedbu postupka prisilne naplate bespredmetan je jer ta okolnost ne utječe na ocjenu je li određeni trošak postupka, konkretno trošak izvida ili pribave takve potvrde, ovrhovoditelju zaista nastao. Dapače, upravo zbog toga što je navedena potvrda nužna, javni bilježnik je istu po službenoj dužnosti izdao i dostavio ovrhovoditelju putem sustava e-Komunikacije po ispunjenju uvjeta za njezino izdavanje, slijedom čega ovrhovoditelj, suprotno žalbenim navodima, navedenu potvrdu nije pribavio već samo zaprimio.

13. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ-a, budući da je ovrhovoditelju dosudio troškove ovršnog postupka koji su bili potrebni za ovrhu u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, dok trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelju uopće nije nastao.

14. Prvostupanjsku odluku u dijelu kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji preko iznosa od 12,50 eura ovrhovoditelj žalbom određeno ne osporava pa je ocijenjeno da je pobijano rješenje i u tom dijelu zakonito i pravilno.

15. Slijedom iznesenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 10. travnja 2026.

Sutkinja:
Ksenija Jakovčević

Broj zapisa: **9-30886-59472**

Kontrolni broj: **03a32-e24af-d6ea7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.