



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj: 11 K-1/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Velikoj Gorici u vijeću sastavljenom od suca Nataše Brleković kao predsjednice vijeća, te sudaca porotnika Ivanke Vitez i Laure Sadiković kao članova vijeća, uz sudjelovanje Vedrane Bogojević kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Darka Pavičića iz optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj K-DO-35/2018 od 26. listopada 2018. koju je činjenično izmijenilo podneskom od 24. studenoga 2020. i na raspravi 23. veljače 2021. zbog kaznenog djela iz članka 246. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – u daljnjem tekstu KZ/11), nakon održane i zaključene javne rasprave dana 19. travnja 2021. u prisutnosti zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Zagrebu Sanje Gospodnetić, optuženika Darka Pavičića, branitelja optuženika Berislava Živkovića, odvjetnika iz Zagreba te punomoćnice oštećenika Ane Sabljar, odvjetnice iz Šenkovca, a objavljene dana 22. travnja 2021. u odsutnosti stranaka objavio je i

presudio je

Optuženi: DARKO PAVIČIĆ, OIB 31826008787, sin Milana i Dušanke, rođ. Toljaga, rođen 31. svibnja 1967. u Osijeku, s prebivalištem u Zagrebu, Istarska 45b, SSS, po zanimanju novinar, oženjen, otac petero djece, neosuđivan, zaposlen u tvrtci Pavičić izdavaštvo na adresi Istarska 45b, s mjesečnim primanjima od oko 3.800,00 kuna

kriv je

što je

u razdoblju od 14. siječnja 2013. do 22. studenoga 2013., u Samoboru, kao direktor trgovačkog društva I.T.D. d.o.o. (dalje: Društvo), sa sjedištem u Samoboru, Samostanska 20, ovlašten zastupati Društvo i potpisivati dokumentaciju platnog prometa Društva, u kojem svojstvu je sukladno odredbi članka 252. stavak 2. u vezi članka 430. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13) bio dužan voditi poslove Društva i skrbiti o njegovim financijskim interesima pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika, protivno navedenoj obvezi u nakani da se na račun Društva značajno nepripadno materijalno okoristi, u vremenu od 14. siječnja do 15. studenoga 2013. sa žiro-računa Društva broj HR7625000091101056653 kod Hypo

Alpe Adria Bank d.d., sada Addiko bank d.d. na svoj račun broj 2484008-3213340468 kod Raiffeisenbank Austria d.d. doznačio sredstva u ukupnom iznosu od 148.390,00 kuna i na svoj račun broj 2500009-3210440065 kod Hypo Alpe Adria Bank d.d., sada Addiko bank d.d. sredstva u ukupnom iznosu od 199.571,28 kuna pravdajući isto ugovorima pravdajući isto ugovorima o kratkoročnim pozajmicama koje je potpisivao u ime Društva i svoje ime, koja novčana sredstva nije u cijelosti vratio Društvu niti ih je koristio za poslovanje Društva već je prema unaprijed stvorenoj namjeri zadržao za sebe, a nakon što je 15. studenog 2013. kao direktor Društva s Jasminom Jović Šokičić zaključio ugovor o prodaji stana u Zadru, Velebitska 1, vlasništvo Društva za iznos od 526.569,48 kuna, a Jasmina Jović Šokičić na račun društva uplatila dio kupoprodajne cijene u iznosu od 375.000,00 kuna, temeljem Ugovora o kratkoročnim pozajmicama koje je potpisivao u ime Društva i svoje ime u vremenu od 15. do 20. studenoga 2013., sa žiro računa Društva prenio 175.000,00 kuna na svoj račun broj 2484008-3213340468 kod Raiffeisenbank Austria d.d. i 200.000,00 kuna na svoj račun broj 2500009-3210440065 otvoren kod Hypo Alpe Adria Bank d.d., sada Addiko bank d.d. te 22. studenog 2013. sa žiro računa društva prenio 2.200,00 kuna na svoj račun broj 2484008-3213340468 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d., a koji novac prema unaprijed stvorenoj namjeri nije u cijelosti vratio niti utrošio u poslovanje Društva već zadržao za sebe, a ugovore o kratkoročnim pozajmicama i anekse istima zaključivao samo u svrhu opravdanja podizanja novčanih sredstava s računa Društva bez stvarne namjere vraćanja istih u cijelosti, pa je na taj način sa žiro računa Društva na svoje račune prenio ukupno 725.161,28 kuna, Društvu vratio 382.459,69 kuna, a ostatak zadržao za sebe na koji se način na štetu Društva okoristio za 342.701,59 kuna.

d a k l e, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na pravnom poslu i odnosu povjerenja i na taj način pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time prouzročio znatnu štetu onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti,

čime je počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju - opisano u članku 246. stavak 1. i 2., a kažnjivo po članku 246. stavak 2. KZ/11, u vezi s člankom 52. stavak 1. KZ/11.

Stoga se optuženi Darko Pavičić temeljem članka 246. stavak 2. KZ/11 u vezi s člankom 52. stavak 1., 48. stavak 2. i člankom 49. stavak 1. točka 4. KZ/11

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

Na temelju članka 56. stavak 2. KZ/11 optuženom Darku Pavičiću izriče se

UVJETNA OSUDA

tako da se kazna zatvora od 10 (deset) mjeseci na koju je optuženi Darko Pavičić osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem članka 158. stavak 2. ZKP/08 oštećenome trgovačkom društvu I.T.D. d.o.o. u stečaju dosuđuje se imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 342.701,59 kuna dok se za preostali dio imovinsko pravnog zahtjeva oštećenik upućuje u parnicu.

Na temelju članka 148. stavak 1. ZKP/08 optuženik je dužan snositi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točke 1., 6. i 8. ZKP/08 u iznosu od 11.315,00 kuna koji obuhvaćaju troškove financijsko – knjigovodstvenog vještačenja u ukupnom iznosu od 11.075,00 kuna i putne troškove svjedoka Gordana Grgića u iznosu od 258,00 kuna te paušal u iznosu od 2.000,00 kuna u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude kao i trošak zastupanja oštećenika po punomoćnici u iznosu koji će biti naknadno određen posebnim rješenjem.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je optužnicu broj K-DO-35/2018 od 26. listopada 2018. protiv optuženika Darka Pavičića zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. KZ/11 na štetu trgovačkog društva I.T.D. d.o.o. (dalje: Društvo), koje je činjenično izmijenilo podneskom od 24. studenoga 2020., te na raspravi 23. veljače 2021. na način opisan u izreci presude.

2. Očitujući se o osnovanosti optužnice, optuženi Darko Pavičić naveo je da se ne smatra krivim za počinjenje kaznenog djela za koje ga izmijenjena optužnica tereti.

3. Iznoseći svoju obranu optuženik je iskazao da nije opljačkao svoju firmu već je posuđivao od iste novac koji je i vraćao, a imao je namjeru vratiti i ovaj dio za koji ga optužba tereti. Naime, početkom lipnja 2013. došlo je do sloma bračne zajednice između njega i Tatjane Pavičić koja je napustila obitelj u kojoj imaju petoro djece od kojih je troje tada bilo malodobno dok su dvoje bili studenti. Tom prilikom rekla mu je da će ga uništiti i to na način da mu uništi ugled jer je kao novinar bio javna osoba, da će mu uništiti biznis i da će ga strpati u zatvor. Bivša supruga je dana 9. lipnja 2013., dan ili dva nakon što je napustila bračnu zajednicu došla u obiteljsku kuću u kojoj je demolirala neke stvari te je počinila obiteljsko nasilje radi čega je proglašena krivom i osuđena pred Prekršajnim sudom u Samoboru. Nakon što je u toj presudi dobila zabranu približavanja članovima obitelji počela je sa slanjem SMS poruka i e-mailova prijetećeg sadržaja. Tijekom narednih mjeseci nakon odlaska za djecu nije skrbrila ni na koji način te je sam skrbio o petoro djece, te ona ni na koji način nije doprinosila njihovom uzdržavanju, a osobito nije ništa doprinosila za djecu koja su studirala. Obzirom da su se djeca i on htjeli preseliti iz te kuće u Samoboru našli su preko oglasnika stan u Istarskoj ulici u Zagrebu i kupili ga na ime kćeri Maše i Ive. Njen progon nastavio se objavom neistina o njemu na portalu Index.hr što mu je štetilo u poslu na način da mu je Večernji list ukinuo kolumnu koju je ranije imao, a koja mu je nakon što se utvrdila istina o svemu tome ponovno vraćena. Nadalje, Tatjana Pavičić slala je e-mail poruke na adrese određenih osoba u Večernjem listu, a aludirala je na njegov sukob interesa jer je u isto vrijeme radio kao novinar za Večernji list i poslove oglašavanja na javnim površinama budući da je I.T.D. imao dva područja djelovanja, tj. suradnju s Večernjim listom kao kolumnist i javno oglašavanje s partnerima Lidl, Konzum i slično. Zbog ranije navedenih razloga različiti komitenti nisu više željeli s firmom ITD produžiti ugovore, a radilo se o poslovima javnog

oglašavanja pa su s tog osnova prestali i poslovi društva, a osobito zbog sadržaja e-mailova koje i telefonskih poziva kojima je ista zvala te firme s kojima je surađivao. Na prijedlog Večernjeg lista, a budući da im je bila poznata njegova obiteljska situacija te želeći ga zaštititi osnovao je firmu Pavičić izdavaštvo i publicistika koja posluje i danas. Iz ovoga što je naveo vidljivo je da je su ostvarene dvije prijetnje i to ugrožavanje javnog ugleda kao i poslovanje firme. Tatjana Pavičić uspjela je blokirati raspolaganje cjelokupnom imovinom stečenom za vrijeme braka na način da je ishodila zabilježbe tereta u vlasničkim listovima u pogledu kuće u Samoboru i oranice na Žumberku, a sve to je bilo vlasništvo I.T.D.-a. Zbog toga je došlo do nemogućnosti poslovanja, blokade računa, a potom i stečaja firme. Radi razrješenja imovinskih problema proizašlih iz razvoda braka njih dvoje zaključili su sudsku nagodbu kojom je istoj ustupio svoj suvlasnički dio na stanu u Medvedgradskoj 18 u Zagrebu i kuće na Žumberku, u kojoj je naznačeno da se time rješavaju sva međusobna potraživanja i da će se povući sve tužbe u postupcima koji su u to vrijeme postojali, a radilo se o kaznenim i prekršajnim prijavama te je njih bilo desetak podnesenih od strane iste, a koje su odbačene. Dosadašnje izmjene činjeničnog opisa optužbe govore u prilog tome da je optuženo prema naputcima i mišljenju bivše supruge. Ne osporava da su u izmijenjenoj optužbi navedeni iznosi od 148.390,00 kuna i 199.571,28 kuna sa žiro računa društva prebačeni na njegove račune u Raiffeisen banci i Hypo Alpe Adria (sada Addiko bank), a za koje iznose su sklopljeni ugovori o kratkoročnim pozajmicama. Takve pozajmice osim u 2013. događale su se i u svim ranijim godinama te je način poslovanja društva bio takav da su se određena sredstva na isti način prebacivala na druge račune što se pravdalo pozajmicama, a kasnije se prebijalo s dobiti društva, te je dobit društva iz godine u godinu rasla, a dobit je bila očekivana, zajedno s takvim prijebojem i za 2013. U toj 2013. ostalo je neisplaćene dobiti za 2011. i 2012. u iznosu od 173.341,19 kuna, što je vidljivo iz pisanog nalaza i mišljenja i iskaza vještaka na raspravi. Dobit društva u 2013., a što je također vidljivo iz nalaza vještaka iznosila je 247.829,46 kuna. Od knjigovođe je tražio probne bilance da iz njih vidi kolika bi mogla biti dobit društva u toj godini pa je tako mogao okvirno predvidjeti kolika će biti dobit odnosno koliko novca može posuditi od tvrtke. Račun je blokiran dugom poreznoj upravi s osnova poreza. Posao se nije tijekom 2013. posve ugasio jer je tijekom 2014. i 2015. oprihodovano oko 96.381,80 kuna. Međutim, problem je bio u tome što je 2013. ostvarena vrlo velika dobit, pa je i akontacija dobiti za 2014. naplaćivana u velikim mjesečnim iznosima zbog čega se taj novac skidao s računa društva odnosno dobit je do određenog trenutka pokrivala akontacije poreza. Prema izmijenjenoj optužnici ga se tereti za iznos 342.701,59 kuna, ali tu nije uračunata dobit za 2011. i 2012. u iznosu od 173.341,19 kuna jer ako bi se to oduzelo došli bi do dugovanja od 169.360,40 kuna. Međutim, tu se ne vidi dobit iz 2013. u iznosu 247.829,46 kuna kojom bi u 2014. mogao raspolagati da nije bilo blokade, a čime bi bio pokriven ovaj dug od 169.360,40 odnosno bio bi u plusu od 78.469,06 kuna. Do svega ovoga došlo je zbog bolesti njegove bivše supruge koja je 2007. pala u depresiju ali to nije željela liječiti već je iz godine u godinu situacija bila sve gora da bi došlo do dijagnoze postavljene u psihijatrijskom nalazu i mišljenju koji je predao u spis. Iako je pravomoćnom presudom Tanja Marinović utvrđena vlasnicom poslovnih udjela u visini od 50% Društva, ta presuda donesena je nakon 2013. pa zbog toga u ovo inkriminirano vrijeme nije bila suvlasnica te nije uzeo u obzir njen suvlasnički dio ali bi i unatoč tome, da ga je i uzeo u obzir bio u pozitivnome jer bi na njega otpadalo najmanje 35.000,00 kuna dobiti. Budući da ista od 2013. nije uzdržavala djecu niti doprinosila zajedničkim potrebama iznos koji je dizan s računa i pravdan pozajmicama trošen je za te namjene u kojima ona nije

sudjelovala. Iznos koji je podizan i pravdan ugovorima o pozajmicama nije trošen niti za npr. novi auto niti za kakva putovanja već za čistu egzistenciju njega i cijele obitelji što uključuje i školovanje djece. Nadopunjujući svoju obranu na zadnjoj raspravi optuženik je naveo da je njegova bivša supruga Tanja Marinović umrla 23. ožujka 2021. nakon kratke bolesti.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je u svojstvu svjedoka ispitao Gordana Grgića (l. 1011), Jasminku Jović Grgić (ranije Jović Šokičić l.1014-1015), Marka Zečevića, (l. 1020-1021), vještaka Petru Blašković, (l. 1021), na suglasan prijedlog stranaka pročitao je iskaz svjedoka Tanje Marinović (l. 282-284), pročitao je iskaz svjedoka Ive Pavičić dan tijekom istrage budući da je na raspravi prihvatila blagodat nesvjedočenja (l. 285-286 i l. 1014), nakon čega je pročitao materijalne dokaze i to: izvod otvorenih stavaka iz poslovnih knjiga TD I.T.D. d.o.o. od 2. veljače 2016. (l. 18-21), E izvadak iz sudskog registra za TD I.T.D. d.o.o. (l. 22-27), Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između Petra Petrića i Šime Petrića kao prodavatelja i TD I.T.D. d.o.o., zastupan po direktorici Tatjani Pavičić kao kupca od 14. veljače 2005. s Aneksom istog od 24. ožujka 2005. (l. 28-32); ugovor o kreditu broj 111-19/2005 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini zaključen između Hypo-Alpe-Adria Bank d.d. kao Banke i TD I.T.D. d.o.o., zastupanog po direktoru Tatjani Pavičić kao korisniku kredita i založnim dužnikom (l. 33-43), ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen između TD I.T.D. d.o.o., zastupanog po direktoru Darku Pavičiću kao prodavatelju i Jasminki Jović Šokičić kao kupcu od 15. studenog 2013. (l. 44-46), potvrda Grada Zadra Klasa: 370-01/14-01/03, Ur. broj: 2198/01-11/2-14-18 od 20. veljače 2014. (l.47), otplatni plan Hypo-Alpe-Adria bank d.d. za kredit broj 111-34-004240 (l. 48-51), preslike uplatnica-uplatitelja Jasminke Jović Šokičić primatelja TD I.T.D. d.o.o. za kupnju stana od 15. studenog 2013. na iznos od 100.000,00 kuna, od 16. studenog 2013. na iznos od 100.000,00 kuna, od 18. studenog 2013. na iznos od 100.000,00 kuna, od 19. studenog 2013. na iznos od 25.000,00 kuna, izvod iz PBZ –a uplatitelja Jasminke Jović Šokičić primatelja TD I.T.D. d.o.o. za kupnju stana od 18. studenog 2013. na iznos od 50.000,00 kuna (l. 52-56), naloge za uplatu Hypo-Alpe-Adria Bank d.d. po TD I.T.D. d.o.o. za uplatu kredita od 18. siječnja 2014. na iznos od 8.400,00 kuna, od 4. siječnja 2014. na iznos od 8.400,00 kuna i od 3. ožujka 2014. na iznos od 8.547,23 kuna (l. 57), nalog za uplatu Hypo-Alpe-Adria Bank d.d. po Jović-Šokičić Jasminki za uplatu kredita od 4. travnja 2014. na iznos od 110.567,03 kuna (l. 58), naloge za plaćanje uplatitelja Jasminke Jović-Šokičić Gradu Zadru (l. 59), račun TD I.T.D. d.o.o. broj 114-01-01 na iznos od 375.000,00 kuna od 15. studenog 2013. (l. 60), procjena Zane Unicredit Group-vrijednosti stana- nekretnine u Zadru, Velebitska 1 na iznos od 684.263,34 kune na dan 31. listopada 2013. (l. 61-69), porezno rješenje Područnog ureda Zadar, Ispostava Zadar Klasa: UP/I-410-20/2013-001/6318 od 18. studenog 2014. s preslikama uplatnica (l. 70-73), brisovno očitovanje Hypo Alpe Adria Banka d.d. od 14. travnja 2014. (l. 74), brisovno očitovanje Grada Zadra Klasa: 370-01/14-01/03 od 26. kolovoza 2014. (l.75), rješenje Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru broj Z-12482/2014 od 10. rujna 2014. (l. 76), izvadak iz Zemljišnoknjižnog odjela Zadar, zk.ul. 2948 od 9. veljače 2016. (l.77), pregled prometa po žiro računu IBAN HR7625000091101056653 kod Addiko bank d.d. vlasnika TD I.T.D. d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja 2013. do 9. prosinca 2013. (l. 78-97), analitičku karticu kupaca i dobavljača TD I.T.D. d.o.o. na dan 31. prosinca 2013. (l. 98-99), analitičku karticu konta žiro računa TD I.T.D. d.o.o. u banci (analitika po transakcijama) za razdoblje od 1. siječnja 2013. do 31. prosinca 2013. (l. 100-102),

ugovore o kratkoročnim pozajmicama zaključene između TD I.T.D. d.o.o., zastupano po direktoru Darku Pavičiću kao davatelju pozajmice i Darku Pavičiću kao primatelju pozajmice broj 12/13 od 15. studenog 2013. na iznos od 110.000,00 kuna, broj 13/13 od 18. studenog 2013. na iznos od 100.000,00 kuna, broj 14/13 od 19. studenog 2013. na iznos od 150.000,00 kuna, broj 15/13 od 20. studenog 2013. na iznos od 25.000,00 kuna (l. 103-106), ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između Jasminke Jović Šokičić kao prodavatelja i Maše Pavičić i Ive Pavičić kao kupca (l. 107-110), potvrda Zagrebačke banka za Gordana Grgića (l. 111), potvrde Addiko Bank o izvršenim transakcijama na ime uplatitelja Jasminke Jović Šokičić i Darka Pavičića (l. 112-115), sporazum zaključen između Gordana Grgića i Darka Pavičića od 15. studenog 2013. (l. 119-121), očevidnik o danima insolventnosti za TD I.T.D. d.o.o. (l.122-128), očevidnik Financijske agencije o redosljedju plaćanja za TD I.T.D. d.o.o. (l. 129-142), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-7575/15 od 1. veljače 2017. (l. 150-151), ugovori o kratkoročnim novčanim pozajmicama zaključen između I.T.D. d.o.o. zastupan po direktoru Darku Pavičiću, kao davaocu pozajmice i Darku Pavičiću, kao primatelju pozajmice broj: 01/13 na iznos od 43.000,00 kuna od 11. siječnja 2013., broj: 02/13 na iznos od 31.000,00 kuna od 12. veljače 2013., broj: 03/13 na iznos od 30.000,00 kuna od 1. ožujka 2013., broj: 04/13 na iznos od 10.000,00 kuna od 2. travnja 2013., broj: 05/13 na iznos od 25.000,00 kuna od 6. svibnja 2013., broj: 06/13 na iznos od 68.000,00 kuna od 3. lipnja 2013., broj: 07/13 na iznos od 27.000,00 kuna od 1. srpnja 2013., broj: 08/13 na iznos od 60.000,00 kuna od 6. kolovoza 2013., broj: 09/13 na iznos od 23.000,00 kuna od 31. kolovoza 2013., broj: 10/13 na iznos od 7.000,00 kuna od 7. listopada 2013., broj: 11/13 na iznos od 21.500,00 kuna od 11. studenog 2013., broj: 16/13 na iznos od 2.200,00 kuna od 21. studenog 2013. (l. 152-163), bruto bilancu I.T.D. d.o.o. na dan 31. prosinca 2013. (l. 164-165), zapisnik Područnog ureda Zagreb, Porezne uprave Ministarstva financija, Klasa: UP/I-471-02/14-01/1575, Ur. broj: 513-07-24-01-15-07 od 8. travnja 2015. o obavljenom poreznom nadzoru obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja poreza kod poreznog obveznika I.T.D. d.o.o. (l. 166-180), aneks Ugovora o kratkoročnim pozajmicama zaključen između I.T.D. d.o.o. zastupan po direktoru Darku Pavičiću, kao davatelju pozajmice i Darku Pavičiću, kao fizičkoj osobi od 31. prosinca 2014. (l. 181-182), medicinsku dokumentaciju na ime Tatjane Pavičić (l. 183-186), potpisni karton za TD I.T.D. d.o.o. kod Hypo Alpe-Adria Bank za račun 2500009-1101056653 (l.192), porezno rješenje Područnog ureda Zagreb, Porezne uprave Ministarstva financija, Klasa: UP/I-471-02/14-01/631, Ur. broj: 513-07-24-01-15-15 od 11. lipnja 2015. (l. 193-203), dopis Područnog ureda Zagreb, Porezne uprave od 25. travnja 2017. (l. 204), prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj: S-DO-4/16 od 15. siječnja 2016. (l. 205-208), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Klasa: 110-07/15-01/04 od 2. prosinca 2015. (l. 209), analitičku karticu kupaca i dobavljač I.T.D. d.o.o. (l. 210-211), podatke o otvorenim poslovnim računima za TD I.T.D. d.o.o. (l. 212-213), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Službe gospodarskog kriminaliteta broj K-133/17 od 13. rujna 2018. (l. 350-351), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01137266 (l. 352), izjavu Darka Pavičića kojom izjavljuje da ne postoje nikakva poslovna i knjigovodstvena dokumentacija za tvrtku I.T.D. d.o.o. za 2014. (l. 355), bruto bilancu TD I.T.D. d.o.o. na dan 31. prosinca 2013. (l. 356-358), dnevnik knjiženja za TD I.T.D. d.o.o. za period od 1. siječnja 2013. do 31. prosinca 2013. (l. 359-391), analitičke kartice konta TD I.T.D. d.o.o. (l. 392), dnevnik knjiženja TD I.T.D. d.o.o. za period od 1. siječnja 2013. do 31. prosinca 2013. (l. 393), analitičke kartice konta TD I.T.D. d.o.o. (l. 394-602), prijavu

poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja 2013. do 31. prosinca 2013. od 16. travnja 2014. (l. 603-607), godišnji financijski izvještaj za I.T.D. d.o.o. za 2013. zajedno sa računom dobiti i gubitka i bilancom predan 31. ožujka 2014. s izvještajem o novčanom tijeku (l. 608-620), popis dugotrajne imovine I.T.D. d.o.o. (l. 621-623), analitičku karticu kupaca i dobavljača za TD I.T.D. d.o.o. (l. 624-625), anex ugovora o kratkoročnoj pozajmici 01/14 od 31. prosinca 2014. zaključen između TD I.T.D. d.o.o. zastupano po Darku Pavičiću kao davatelju pozajmice i Darku Pavičiću kao primatelju pozajmice (l. 626-627), odluku o raspodjeli dobiti TD I.T.D. d.o.o. od 17. ožujka 2014. (l. 628), temeljnicu ITD d.o.o. (l. 629), potvrdu o prestanku obveze po kreditu Hypo Alpe Adria banke od 28. ožujka 2013. (l. 630-631), račune kupaca i dobavljača TD I.T.D. d.o.o. (l. 633-634), otplatni plan Hypo Alpe Adria bank za korisnika kredita ITD d.o.o. (list 635), temeljnicu broj 0059 TD I.T.D. d.o.o. od 12. srpnja 2013. i temeljnicu broj 0094 od 3. listopada 2013. (l. 636-637), odluku o zatvaranju dobavljača iz posudbe TD ITD d.o.o. od 30. rujna 2013. (l. 638), račun kupaca i dobavljača TD I.T.D. d.o.o. (l.639-640), nalaz i mišljenje Centra za financijska vještačenja d.o.o. sačinjen po stalnoj sudskoj vještakinji za financije, računovodstvo i poreze Petri Blašković (l.642-661), odluku o raspodjeli dobiti i aneks ugovora o kratkoročnoj pozajmici (l.1022-1027), dopunu nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Petre Blašković (l.1029-1031), presudu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3355/2013 (l.1044-1051), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1871/2019 od 12. veljače 2020. (l. 1052), podnesak Addiko bank d.d. od 28. prosinca 2020. (l. 1187-1188), podnesak likvidatora Jakova Ivankovića za Vantage leasing (ranije Pet Plus leasing) (l. 1205), dopis OTP banke d.d. kao pravnog slijednika Dalmatinske banke (l. 1206), psihijatrijski nalaz i mišljenje dr. Denisa Sabljara za Tanju Marinović (l. 1211-1214), pojedinačni pregled prometa po računu društva I.T.D. d.o.o. za razdoblje od 1.1.2014. do 31.12.2014. (l. 1215-1217), ispis poruka i korespondencije Tanje Marinović sa ŽDO u Velikoj Gorici (l. 1218-1223), sudsku nagodbu (l. 1224), izvadak iz zemljišne knjige (l. 1226-1227), podatke iz sudskog registra (l. 1230-1231), korespondenciju Tatjane Pavičić sa zaposlenicima Večernjeg lista, Styria i optuženikom (l.1232-1237), članak na portalu Indeks.hr (l.1238), presudu Prekršajnog suda u Samoboru broj Pp-jrm-173/2013 od 10. lipnja 2013. (l. 1239-1242), poruke razmjenjivane između Tatjane Pavičić i optuženika (l.1243-1248), a na kraju dokaznog postupka pročitana je izvadak iz kaznene evidencije za optuženika (l. 1064). Sud nije odbio niti jedan dokazni prijedlog stranaka.

5. Svjedoci Gordan Grgić, Jasmina Jović Grgić i Marko Zečević iskazivali su o kupoprodaji stana u Zadru, Velebitska 1 koja prodaja je bila stavljena optuženiku na teret u smislu prodaje ispod tržišne vrijednosti i time nanošenja štete društvu I.T.D. d.o.o. kao vlasniku stana, ali je taj dio činjeničnog opisa ispušten, a sama kupoprodaja stana kao ni činjenica da je s osnova te kupoprodaje na račun Društva uplaćen iznos od 375.000,00 kuna nije sporna u ovom postupku radi čega se iskazi navedenih svjedoka koji su isključivo o toj kupoprodaji svjedočili neće posebno analizirati.

5.1. Iz iskaza svjedoka Tanje Marinović proizlazi da je u braku s optuženikom živjela do 31. svibnja 2013. kada je podnijela zahtjev za rastavu braka. Kada je optuženiku rekla da će se razvesti od njega rekao joj je da će i nju i sebe financijski uništiti te da će se on znati snaći, a ona da je nesposobna za život. Rekao je i da će joj oduzeti djecu koju neće moći vidati. Kada su se razveli optuženik je počeo rasprodavati svoju imovinu i tvrtku koja, iako je glasila na njega bila zajednička

bračna stečevina. U međuvremenu joj je pola tvrtke vraćeno i to samo dugovi, a od dvije nekretnine u vlasništvu tvrtke jednu je prodao, a drugu učinio potpuno neuporabljivom jer joj nije htio dati ključeve niti ispustiti vodu iz sistema pa su se zimi raspucali radijatori i cijevi od hladnoće. Kćeri Maša i Lana žive kod njenog oca u Sukošanu, a sin Filip, iako s njim želi razgovarati ne želi joj se javiti. Između nje i optuženika od 2013. odnosi su vrlo narušeni.

5.2. Iz iskaza svjedoka Ive Pavičić proizlazi da njena majka nije psihički stabilna osoba. Govorila je da će radije sve spaliti nego da to pripadne ocu te ima osjećaj da je bila protiv njih djece jer su po njenom mišljenju bili na očevoj strani. Od svojega djeda čula je da je majka njemu rekla da bi ih sve pobila. Kad sretne majku na ulici mora se okrenuti jer ju je strah da ne napravi nekakvu scenu što nije normalno, ali na žalost mora tako živjeti. O poslovanju tvrtke I.T.D. d.o.o. nema nikakvih saznanja.

5.3. Iz iskaza vještaka Petre Blašković, a nakon što pribavljena i s njene strane analizirana sva materijalna dokumentacija predložena tijekom dokaznog postupka koja se odnosila na optuženikov povrat sredstava Društvu tijekom 2013. proizlazi da je tijekom 2013. po osnovi pozajmica Darku Pavičiću sa žiro računa društva I.T.D. d.o.o. isplaćeno ukupno 725.161,28 kuna, te da je dodatno utvrđeno da je tijekom 2013. bilo povrata pozajmica u ukupnom iznosu od 382.243,67 kuna. Ukoliko bi se ova dva iznosa oduzela dolazimo do razlike od 342.917,61 kuna. Nije mogla izvršiti uvid u nikakve dokumente za 2014. jer joj zatraženi podaci nisu dostavljeni. Iz analitičkih konto kartica koje su joj bile dostupne razvidno je da je u poslovnim knjigama društva I.T.D. s 31. prosincem 2013. iskazana obveza s osnova udjela u dobitku prethodnih godina u iznosu od 173.341,19 kuna te je iskazan dobitak tekuće godine u iznosu od 288.710,93 kuna bruto što zbrojeno iznosi 462.052,12 kuna. Kada bi se dobit od 288.710,93 kuna isplaćivala neto iznos bi bio 247.829,46 kn. U slučaju nelikvidnosti, prezaduženosti ili otežanog poslovanja društva članovi bi se trebali suzdržati od isplate dobiti prema Zakonu o trgovačkim društvima. U tabeli 1 iskazane su isplate gotovinskih sredstava i tri plaćanja poslovnim subjektima koja su knjižena u poslovnim knjigama Društva kao pozajmica tijekom 2013. u ukupnom iznosu od 727.478,33 kune koji se sastoji od podizanja gotovine ili prijenosa novčanih sredstava u korist gospodina Pavičića u ukupnom iznosu od 725.161,28 kuna i tri plaćanja u korist pravnih osoba u iznosu od 2.317,05 kuna. Ukoliko bi sud zauzeo stav da treba uzeti samo isplate pozajmica koje su išle direktno u korist gospodina Pavičića, a koje bi iznosile 725.161,28 kuna te ukoliko bi se do tog iznosa oduzeo iznos povrata pozajmica u 2013. kako je on evidentiran u poslovnim knjigama od 382.243,67 kune dolazimo do nevrćene razlike od 342.917,61 kuna. Ukoliko bi se uzeo u obzir i iznos zadržane dobiti iz prethodnog razdoblja koja je iskazana u tabeli 15 inicijalnog nalaza, a koja je iznosila 173.341,19 kn tada bi se došlo do nevrćene razlike i to u prvoj verziji u iznosu od 171.893,47 kune, a u drugoj 169.576,42 kuna.

6. Analizirajući tijekom dokaznog postupka izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, ovaj je sud našao na nesumnjiv način utvrđenim i dokazanim da je optuženik postupio na način opisan u izreci presude čime je ostvario sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. KZ/11 radi čega ga

je proglasio krivim i osudio na kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci, uvjetno na 3 (tri) godine.

7. U ovom postupku nije sporno da je optuženi Darko Pavičić bio osnivač i direktor trgovačkog društva I.T.D. d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Samostanska 20, te ovlašten zastupati Društvo i potpisivati dokumentaciju platnog prometa jer isti navedeno ne osporava, a proizlazi i iz izvotka iz sudskog registra za TD I.T.D. d.o.o. (l. 22-27). Nije sporno niti to da je isti u vremenu od 14. siječnja do 15. studenoga 2013. sa žiro-računa Društva otvorenog kod Hypo Alpe Adria Bank d.d., sada Addiko bank d.d. na svoj račun otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. doznačio sredstva u ukupnom iznosu od 148.390,00 kuna, a na račun otvoren kod Hypo Alpe Adria Bank d.d., sada Addiko bank d.d. sredstva u ukupnom iznosu od 199.571,28 kuna, što optuženik ne osporava, a proizlazi i iz provedenog vještačenja (l. 645-646). Nadalje, nije sporno da je veći dio terećenih isplata na svoj račun optuženik pravdao ugovorima o kratkoročnim pozajmicama koje je potpisivao u ime Društva i u svoje ime. Osim što optuženik to ne osporava, isto proizlazi i iz ugovora o kratkoročnim novčanim pozajmicama broj: 01/13 na iznos od 43.000,00 kuna od 11. siječnja 2013., broj: 02/13 na iznos od 31.000,00 kuna od 12. veljače 2013., broj: 03/13 na iznos od 30.000,00 kuna od 1. ožujka 2013., broj: 04/13 na iznos od 10.000,00 kuna od 2. travnja 2013., broj: 05/13 na iznos od 25.000,00 kuna od 6. svibnja 2013., broj: 06/13 na iznos od 68.000,00 kuna od 3. lipnja 2013., broj: 07/13 na iznos od 27.000,00 kuna od 1. srpnja 2013., broj: 08/13 na iznos od 60.000,00 kuna od 6. kolovoza 2013., broj: 09/13 na iznos od 23.000,00 kuna od 31. kolovoza 2013., broj: 10/13 na iznos od 7.000,00 kuna od 7. listopada 2013., broj: 11/13 na iznos od 21.500,00 kuna od 11. studenog 2013., te broj: 16/13 na iznos od 2.200,00 kuna od 21. studenog 2013. (l. 152-163). Također, nije sporno niti da je temeljem Ugovora o kratkoročnim pozajmicama u vremenu od 15. do 20. studenoga 2013. sa žiro računa Društva prenio 175.000,00 kuna na svoj račun kod Raiffeisenbank Austria bank d.d. i 200.000,00 kuna na svoj račun kod Hypo Alpe Adria Bank d.d., sada Addiko bank d.d. te 22. studenoga 2013. sa žiro računa društva prenio 2.200,00 kuna na svoj račun kod Raiffeisenbank Austria d.d. Navedeno također potvrđuju ugovori o kratkoročnim pozajmicama broj 12/13 od 15. studenog 2013. na iznos od 110.000,00 kuna, broj 13/13 od 18. studenog 2013. na iznos od 100.000,00 kuna, broj 14/13 od 19. studenog 2013. na iznos od 150.000,00 kuna i broj 15/13 od 20. studenog 2013. na iznos od 25.000,00 kuna (l. 103-106) te nalaz i mišljenje financijsko-knjigovodstvenog vještaka (l. 646). Zaključno, nije sporno da je na taj način sa žiro računa Društva na svoje račune optuženik prenio ukupno 725.161,28 kuna. Izvedenim dokazima, osobito onima predloženima po optuženiku utvrđeno je da je optuženik tijekom 2013. Društvu vratio iznos od 382.459,69 kuna koji iznos osim vraćenih pozajmica uključuje i iznose kojima je optuženik u 2013. kao fizička osoba podmirivao obveze Društva, što je također vidljivo iz tabele br. 2. na str. 6. Nalaza i mišljenja (l.647). Ovaj iznos vraćenih novčanih sredstava Društvu naveden u optužnici razlikuje se od iznosa utvrđenog po vještaku (382.243,67 kuna, tabela vještaka l. 647) za 216,02 kune, a imajući u vidu da je zastupnica optužbe na raspravi izmijenila činjenični opis utuženog kaznenog djela priznajući iznose koji su navedeni u podnescima vjerovnika Društva i to Addiko Bank (l.1187), likvidatora Vantage Leasinga kao pravnog slijednika Pet Plus Leasinga d.o.o. (l.1205) i OTP banke kao pravnog slijednika Dalmatinske banke (l.1206) kao iznose kojima je optuženik osobno podmirio obveze Društva, a koji iznosi su za spomenutih 216,02 kune veći od iznosa iz nalaza i mišljenja vještaka koji se temelje na evidenciji Društva u poslovnim knjigama. Zbog

navedenog razlikuje se i iznos štete koji je u optužnici za istih 216,02 kune manji od iznosa utvrđenog vještačenjem, odnosno odgovara razlici iznosa od 725.161,28 kuna koliko je optuženik prenio na svoje račune s računa Društva tijekom 2013. i iznosa od 382.459,69 kuna koliko je Društvu iste godine vratio.

8. Sporno je da li je prebacujući novac Društva na svoje račune te zaključujući ugovore o pozajmicama optuženik postupao u namjeri da se na račun Društva neprikladno materijalno okoristi, te da li je ugovore o kratkoročnim pozajmicama i anekse istima zaključivao samo u svrhu opravdanja podizanja novčanih sredstava s računa Društva, bez stvarne namjere vraćanja istih u cijelosti.

9. Kazneno djelo iz članka 246. KZ/11 čini onaj tko u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na pravnom poslu i odnosu povjerenja i time pribavi sebi protupravnu imovinsku korist, a onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzroči štetu.

10. Da je optuženik postupio na način opisan u izmijenjenoj optužnici sud je utvrdio materijalnim dokazima koji se odnose na poslovanje Društva, a koji su bili podloga vještaku za računovodstvo, financije i poreze za izradu nalaza i mišljenja iz kojeg je, kao i iz kasnijih dopuna na raspravi vidljivo da poslovanje Društva tijekom 2013. nije bilo takvo kakvim ga optuženik nastoji prikazati. Naime, iz nalaza i mišljenja, ali i analitičke kartice kupaca i dobavljača Društva (konto 11506 - Zajmovi članovima uprave i zaposlenicima) na dan 1. siječnja 2013. (l. 98-99) utvrđeno je da stanje duga s osnova pozajmica Darku Pavičiću iznosi 410.342,91 kunu što potvrđuje obranu optuženika da je i prethodnih godina od Društva uzimao pozajmice, ali ne potvrđuje njegov navod da ih je uredno i vraćao jer 2012. godinu završava s ranije spomenutim dugovanjem. Kako za raniji period sud ne raspolaže financijsko-knjigovodstvenom dokumentacijom Društva nije se niti utvrđivalo kada je i u kojim iznosima optuženik uzimao pozajmice, a da ih je uzimao potvrđuje on sam u svojoj obrani kao i podatak o stanju pozajmica na dan 1. siječnja 2013. naveden u analitičkoj kartici. Neupitno je da je Društvo tijekom 2010., 2011. i 2012. ostvarivalo dobit, te da preostali neisplaćeni iznos zadržane dobiti ostvarene do 31. prosinca 2012. iznosi 173.341,19 kuna. Međutim, unatoč tome, optuženikov dug s osnova pozajmica na dan 1. siječnja 2013. iznosio je 410.342,91 kunu što znači da je bio veći od dvogodišnje dobiti (za 2011. i 2012.) koja je iznosila 326.770,19 kuna i nije se smanjivao. Optuženik je tijekom cijele 2013. podizao novac s računa Društva na koji način je do 15. studenoga 2013. podigao ukupan iznos od 347.961,28 kuna (tabela 1, l.645-646). Kako je bio svjestan da ima dug s osnova pozajmica od ranije, očito je da nije mogao računati na to da će ga iz poslovanja Društva moći vratiti.

10.1. Dana 15. studenog 2013. optuženik je prodao stan u Zadru koji je bio u vlasništvu Društva za iznos od 526.569,48 kuna, te je nakon što je Jasmina Jović Šokičić na račun društva uplatila dio kupoprodajne cijene u iznosu od 375.000,00 kuna, ponovno temeljem Ugovora o kratkoročnim pozajmicama od 15. do 20. studenoga 2013., sa žiro računa Društva prenio 175.000,00 kuna na svoj račun kod Raiffeisenbank Austria d.d. i 200.000,00 kuna na svoj račun kod Hypo Alpe Adria Bank d.d., sada Addiko bank d.d. Navedeno je učinio svjestan i znajući da njegova supruga Tatjana Pavičić s kojom je faktično prekinuo bračnu zajednicu povlači poteze koji štete društvu i njegovom poslovanju što je po njegovom iskazu, ali i materijalnim dokazima koje je predao u spis počelo još u lipnju 2013. Stoga je posve jasno da je

optuženik u studenom 2013. znao da je poslovanje društva u problemima jer je sam iskazao da su mu poslovni partneri otkazivali suradnju pa je znao da ne može očekivati priliv na račun kojim će moći vratiti ranije pozajmice, a osobito one koje je uzeo od 15. do 20. studenoga 2013.

10.2. Po ocjeni ovoga vijeća, optuženik se ne može pozivati na ostvarenu dobit iz ranijih godina u smislu prebijanja prava na zadržanu dobit sa svojim dugovanjem Društvu s osnova pozajmica iz 2013. jer je pozajmice trebao vraćati onim redosljedom kako su one i uzimane, pa je tako trebao rješavati one najstarije, a nakon toga one iz 2013. U ovom kaznenom postupku, optuženiku se išlo u korist tako što su mu uplate na račun Društva ili plaćanja obveza Društva koje je u 2013. uplatio u iznosu od 382.459,69 priznate na način da je za taj iznos umanjeno dug s osnova pozajmica uzetih 2013. bez obzira što su postojale pozajmice od ranije koje su ostale nevrćene i nakon 31. prosinca 2013.

10.3. Da je Društvo u 2013. ostvarilo dobit iznosu od 288.710,93 kuna utvrđeno je provedenim vještačenjem, međutim, kada se uzme u obzir da je tijekom 2013. optuženik sa žiro računa Društva na svoje račune prenio ukupno 725.161,28 kuna, uz raniji dug od 410.342,91 kunu jasno je da to nije bila dovoljna dobit koja bi mogla održati poslovanje Društva uz tolike iznose pozajmica. Upravo zbog toga što je optuženik tako značajna sredstva prenio na svoje privatne račune u vrijeme kada su se pojavili problemi u poslovanju došlo je do blokade računa Društva od strane porezne uprave pa je očito da priliv sredstava na račun nije bio dovoljan za podmirivanje obveza Društva.

10.4. Iz obrane optuženika kao i iz materijalnih dokaza koje je predao u spis, a u čiju vjerodostojnost ovo vijeće nije imalo razloga sumnjati proizlazi da je u 2013. došlo do velikih privatnih problema u životu optuženika u vidu prekida njegove bračne zajednice s Tatjanom Pavičić, te činjenice da je nastavio sam brinuti o petero djece od kojih su dvoje bili studenti, a troje učenici. Međutim, ova nezavidna situacija nije mu davala pravo da postupi na utuženi način jer je kao direktor Društva i osoba ovlaštena zastupati Društvo i potpisivati dokumentaciju platnog prometa, prema odredbi članka 252. Zakona o trgovačkim društvima bio dužan skrbiti o financijskim interesima Društva pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika. Ugovaranje i isplaćivanje pozajmica optuženiku u utuženom novčanom iznosu svakako nije bilo u interesu Društva jer je vrlo kratko vrijeme nakon zadnje pozajmice, točnije 10. prosinca 2013. račun Društva pao u blokadu iz koje više nije izašao. Ovo vijeće uzelo je u obzir okolnost da je optuženik tijekom cijele 2013. vraćao pozajmice i kao fizička osoba podmirivao određene obveze Društva i to u sveukupnom iznosu od 382.459,69 kuna pa zaključuje da njegova namjera svakako nije bila uništiti društvo, međutim, ove uplate ne dovode u pitanje zaključak suda da je optuženik svjesno postupao protivno obvezi iz članka 252. Zakona o trgovačkim društvima, te da se na štetu društva materijalno okoristio za utuženi novčani iznos. Optuženik je bio svjestan da se isplaćenim pozajmicama, osobito onima iz studenoga 2013. privatno koristi na štetu Društva jer je znao da priliv novčanih sredstava neće biti dovoljan za podmirivanje obveza društva, niti će dobit biti tolika da ju može prebiti s potraživanjem društva prema njemu, a osobito stoga što je znao da ima nepodmireno dugovanje iz ranijeg perioda. Isto tako, optuženik je bio svjestan i činjenice da priliv sredstava uz toliki iznos pozajmica iz studenoga 2013. neće biti dovoljan za likvidnost računa Društva te je znao da zadržanu dobit iz ranijeg perioda, nakon što nastupi

blokada računa koju je u studenom 2013. već mogao i predvidjeti neće moći prebiti sa svojom obavezom prema Društvu, do čega je i došlo, a što potvrđuje zaključak suda da je svjesno raspolagao novcem Društva znajući da ga neće moći vratiti, pri čemu je novac upotrijebio za privatne potrebe, a ne za poslovanje poduzeća. Očito je optuženik svoj privatni interes stavio ispred interesa Društva čime je postupio protivno obvezi da o financijskim interesima Društva skrbi pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika. Financijski interes društva bio je održati stabilno poslovanje, iz prihoda podmirivati obveze, ne zaduživati se i ne davati pozajmice u iznosima koji su veći od prihoda, a dobit raspodijeliti u skladu sa zakonskim mogućnostima. Budući da se na pozajmice mora obračunati kamata od minimalno 3% godišnje jer se u protivnom ona smatra skrivenom isplatom dobiti jasno je da je pozajmica predviđena kao isplata koja neće naštetiti društvu već mu za iznos kamata povećati prihod. Optuženik je iskoristio zakonsku mogućnost davanja pozajmica sebi kao fizičkoj osobi, te je unatoč ugovorenoj kamati postupao protivno interesima društva čiji je bio osnivač i direktor te mu pričinio štetu, a postupao je svjesno i znajući da već ima nevraćenih pozajmica Društvu iz prethodnog razdoblja u iznosu od čak 410.342,91 kunu, te da je u drugoj polovini 2013. došlo do velikih problema u poslovanju Društva radi čega u 2014. nije niti mogao računati na prihode koji bi bili dovoljni da iz dobiti vrati pozajmice, a nisu bili dovoljni niti da državi plati porez i druga davanja zbog čega je i došlo do blokade računa i otvaranja stečajnog postupka.

11. Stoga je, po ocjeni ovoga vijeća utvrđeno i dokazano da je optuženik postupcima koji nikako nisu bili u interesu poduzeća koje je vodio sebi pribavio imovinsku korist na štetu navedenog poduzeća u utuženom novčanom iznosu koji je svakako znatan jer prelazi 60.000,00 kuna, čime je ostvario sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. KZ/11 zbog čega ga je sud proglasio krivim.

12. Prilikom odluke o vrsti i mjeri kaznene sankcije sudsko je vijeće uzelo u obzir sve okolnosti iz članka 47. KZ/11 koje utječu na njenu vrstu i visinu. Pri tome je kao olakotnu okolnost na strani optuženika cijenio dosadašnju neosuđivanost što ukazuje da je živio i poslovao u skladu s pozitivnim propisima. Osim toga, olakotno je cijenio i okolnost da je nakon razvoda braka optuženik ostao skrbiti o petero djece školske i studentske dobi, te da njegova bivša supruga nije doprinosila uzdržavanju djece, odnosno da je bio samohrani otac. Olakotno je cijenio i okolnost da se problemi u poslovanju društva I.T.D. do kojih je došlo 2013. doista mogu pripisati optuženikovo bivšoj supruzi koja je očito činila poteze koji su pridonijeli otvaranju stečaja Društva, kao i okolnost da Društvo nije imalo zaposlenih osoba koje bi zbog radnji optuženika ostale uskraćene za plaće ili druga materijalna prava što postupanju optuženika daje manju kriminalnu količinu. Olakotno je sud cijenio i okolnost da je optuženik dio novca uzetog od Društva tijekom 2013. vratio što također umanjuje njegovu krivnju na jedan blaži stupanj. Otegotnih okolnosti na strani optuženika sud nije našao.

13. U zakonom predviđenom rasponu kazni za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. KZ/11, cijeneći sve olakotne okolnosti na strani optuženika sudsko vijeće primijenilo je odredbe članka 48. i 49. KZ/11 o ublažavanju kazne ispod zakonskom minimuma i optuženika osudilo na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci te primijenilo uvjetnu osudu

s rokom provjeravanja od tri godine cijeneći da je navedena kazna primjerena jačini ugrožavanja zaštićenog dobra, načinu počinjenja kaznenog djela, te prijašnjem životu optuženika. U konkretnom slučaju, po mišljenju suda ovakvom kaznom tj. prijetnjom kazne zatvora u cijelosti će se postići svrha kažnjavanja, ispuniti specijalna i generalna prevencija, utjecati na optuženika da ubuduće poštuje pravni poredak, da shvati društvenu neprihvatljivost ovakvog postupanja i ubuduće ne čini kaznena djela, a drugima biti dovoljan poticaj da se suzdrže od činjenja kaznenih djela.

14. Temeljem članka 158. stavak 2. ZKP/08 oštećenom trgovačkom društvu I.T.D. d.o.o. u stečaju dosuđen je imovinsko pravni zahtjev u iznosu od inkriminiranih 342.701,59 kuna jer je sud utvrdio da je upravo za novčani iznos optuženik oštetiо društvo I.T.D. d.o.o. radi čega je za preostali dio imovinsko pravnog zahtjeva oštećenika uputio u parnicu.

15. Odlučujući o troškovima kaznenog postupka sud je na temelju članka 148. stavak 1. ZKP/08 optuženika obvezao na platež troškova iz članka 145. stavak 2. točke 1., 6. i 8. ZKP/08 u iznosu od 11.315,00 kuna koji obuhvaćaju troškove financijsko – knjigovodstvenog vještačenja u ukupnom iznosu od 11.075,00 kuna i putne troškove svjedoka Gordana Grgića u iznosu od 258,00 kuna te mu odmjerio paušal u iznosu od 2.000,00 kuna, vodeći računa o složenosti predmeta, trajanju kaznenog postupka i imovinskim prilikama optuženika koji je zaposlen i ostvaruje prihode, sve u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude kao i trošak zastupanja oštećenika po punomoćnici u iznosu koji će biti naknadno određen posebnim rješenjem.

Slijedom iznijetoga presuđeno je kao u izreci.

U Velikoj Gorici, 19. travnja 2021.

Predsjednica vijeća:

Nataša Brleković

Dokument je elektronički potpisan:
NATAŠA BRLEKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
20-05-2021
13:19:27

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97-#130D4B623138353830303537353138
L=VELIKA GORICA
S=BRLEKOVIĆ
G=NATAŠA
CN=NATAŠA BRLEKOVIĆ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpavka iste. Žalba se predaje u 5 (pet) istovjetnih primjeraka u ovaj sud, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. ŽDO u Zagrebu, na broj: K-DO-35/2018,
2. Optuženi Darko Pavičić, Zagreb, Istarska ul. 45,
3. Branitelj Berislav Živković, odvjetnik iz Zagreba,
4. Punomoćnica Ana Sabljar, odvjetnica iz Šenkovca.

Broj zapisa: **eb2fb-2b0e8**

Kontrolni broj: **00383-031a8-fc6d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NATAŠA BRLEKOVIĆ, L=VELIKA GORICA, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.