



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-4030/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HETA 1892 d.o.o., OIB 11187034957, Zagreb, Ribnjak 6, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2400/21-24 od 2. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2022.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2400/21-24 od 2. rujna 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2400/21-24 od 2. rujna 2022. odredio je nagradu povjereniku Valentinu Jakovcu iz Zagreba za poslove u predstečajnom postupku nad dužnikom Heta 1892 d.o.o., Zagreb u bruto iznosu od 20.000,00 kn (točka I. izreke). Točkom II. izreke naložio je računovodstvu tog suda odmjereni iznos nagrade isplatiti povjereniku Valentinu Jakovcu na njegov račun br. IBAN. HR8023400093113598782 kod PBZ d.d. iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je povjerenik Valentin Jakovac iz Zagreba 17. lipnja 2022. podnio prijedlog za određivanje nagrade u predstečajnom postupku nad dužnikom Heta 1892. d.o.o. Zagreb u bruto iznosu od 20.000,00 kn u kojem je specificirao obavljene poslove. Prvostupanjski sud je uvidom u navedeni podnesak utvrdio da je povjerenik Valentin Jakovac nad dužnikom obavio poslove ispitivanja poslovanja dužnika te popisa imovine i obveza, kao i vjerodostojnosti prijavljenih 61 tražbina te vršio nadziranje poslovanja dužnika,

osobito financijskog poslovanja, kao i stvaranja obveza prema trećima te sve druge poslove prema odredbi članka 24. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 41/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Budući da odredbe Stečajnog zakona i Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) ne sadrže elemente na temelju kojih je moguće identificirati kriterije za određivanje nagrade „složenost poslova“, to je prvostupanjski sud kod odmjeravanja nagrade povjereniku uzeo u obzir da se radilo o složenom postupku u kojem je sudjelovalo preko 60 vjerovnika, u razdoblju od kolovoza 2021. do lipnja 2022. uz znatan opseg obavljenih poslova i zadataka kao i utrošenih sati od strane povjerenika. Prvostupanjski sud je nadalje utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-2400/21 od 9. veljače 2022. obustavljen predstečajni postupak, koje rješenje je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-1038/22 od 9. ožujka 2022. te da je FINA 4. srpnja 2022. obavijestila sud da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 67.713,60 kn i to 264 dana neprekidno u posljednjih 6 mjeseci na dan 4. srpnja 2022. te da mu je račun blokiran. Stoga je primjenom odredbe članka 94. stavka 6. SZ-a i odredbe članka 3. stavka 1. Uredbe odredio da se nagrada u odmjerenom iznosu od 20.000,00 kn povjereniku isplati iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da nije jasno na temelju čega prvostupanjski sud dosuđuje povjereniku nagradu u iznosu od 20.000,00 kn bruto budući da sudjelovanje 60 vjerovnika, vremensko razdoblje te utrošeni sati od strane povjerenika ne opravdavaju tu nagradu s obzirom na to da u postupku nije održano nijedno ročište te iz obrazloženja rješenja ne proizlazi da bi povjerenik dostavio specifikaciju svih poslova koje je obavio, da je naznačio vrijeme utrošeno vrijeme za obavljanje poslova i dostavio odgovarajuće obrazloženje i dokaze za te činjenice. Nadalje navodi da prvostupanjski sud dosuđuje nagradu iz Fonda za pokriće stečajnog postupka, ali da nije jasno što je sa predujmom od 5.000,00 kn koji je dužnik bio dužan uplatiti sukladno odredbi članka 28. SZ-a i zbog čega se ta nagrada nije odredila iz uplaćenog predujma. Ukazuje i da se prvostupanjski sud pogrešno poziva na odredbu članka 94. stavka 6. SZ-a te da se prema odredbi članka 3. stavka 3. Uredbe nagrada povjereniku ne može isplaćivati iz fonda jer se nije radilo o cjelovitom postupku, nije održano nijedno ročište, niti je došlo do zaključenja nagodbe. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točakauz6 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da nije pravilno i zakonito.

6. Iz isprava u spisu proizlazi kako je rješenjem poslovni broj St-2400/21 od 26. kolovoza 2021. povodom prijedloga dužnika Heta 1892. d.o.o. Zagreb nad tim dužnikom otvoren predstečajni postupak te je za povjerenika predstečajnog postupka imenovan Valentin Jakovac iz Zagreba. Povjerenik je 25. listopada 2021. dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku. Podneskom od 24. prosinca 2021. povjerenik je sukladno odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a predložio obustaviti predstečajni postupak i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka sukladno odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a. Dana 11. siječnja 2022. održano je ročište radi ispitivanja tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku na koje je pristupio povjerenik Valentin Jakovac te za dužnikov punomoćnik Bariša Pavičić. Na tom ročištu je utvrđeno da je povjerenik podnio prijedlog za obustavu predstečajnog postupka te je prvostupanjski sud odredio da će se daljnja odluka donijeti pisano. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2400/21-14 od 9. veljače 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom te je to rješenje potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-1038/2022-2 od 9. ožujka 2022. Podneskom od 17. lipnja 2022. povjerenik je predložio da mu se odredi nagrada u predstečajnom postupku nad dužnikom Heta 1892 d.o.o. u iznosu od 20.000,00 kn bruto. U zahtjevu navodi da je u tijeku predstečajnog postupka ispitao poslovanje dužnika, popis imovine i obveza dužnika te vjerodostojnost 62 prijavljene tražbine. Nadalje navodi da je nadzirao poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje, stvaranje obveza prema trećima, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja te poslovanje i prodaju robe i usluga pazeći da se pri tome ne ošteti imovina dužnika. Također navodi da je predložio obustaviti predstečajni postupak i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka sve sukladno odredbama članka 64. stavka 1. točke 3. i članka 64. stavka 2. SZ-a te da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda taj postupak i obustavljen. Nakon toga prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

7. Prema odredbi članka 23. stavka 3. SZ-a na određivanje nagrade povjerenika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe tog Zakona o stečajnom upravitelju. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (članak 94. stavak 2. SZ-a).

8. Odredbom članka 94. stavka 3. SZ-a propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

9. Odredbom članka 2. Uredbe propisano je da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (stavak 1.) te je propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovog članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (stavak 2.). Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

10. Prema odredbi članka 3. stavka 1. Uredbe povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u

predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, a prema odredbi stavka 2. istog članka nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Uredbe dužnik je obveznik isplate nagrade koju povjereniku odredi sud.

11. Iz stanja spisa te sadržaja zahtjeva povjerenika za određivanjem nagrade proizlazi da povjerenik nije dostavio sudu zahtjev za određivanjem nagrade koji je obrazložen u odnosu na obujam obavljenih poslova i utrošeno vrijeme za obavljanje tih poslova.

12. Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja je samo navedeno da je prvostupanjski sud kod odmjeravanja nagrade povjereniku uzeo da se radilo o složenom postupku u kojem je sudjelovalo preko 60 vjerovnika, u razdoblju od kolovoza 2021. do lipnja 2022. uz znatan opseg obavljenih poslova i zadataka kao i utrošenih sati od strane povjerenika. Međutim, prvostupanjski sud na taj način nije naveo koji su obavljeni poslovi i zadaci u znatnom opsegu, kao i koliko je utrošeno vrijeme od strane povjerenika za pojedine obavljene radnje, a što povjerenik nije ni naznačio niti specificirao u svom zahtjevu, dok iz spisa ne proizlazi da se radilo o posebno složenom predstečajnom postupku, a kako to sve žalitelj osnovano ukazuje u žalbi. Stoga nisu valjani razlozi na temelju kojih se može ispitati pravilnost određivanja nagrade stečajnom upravitelju i to u maksimalnom iznosu od 20.000,00 kn iz točke 3. stavka 1. Uredbe, niti se može zaključiti o opravdanosti visine određenih troškova, a kako to žalitelj osnovano ukazuje u žalbi. Stoga izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu odmjerene visine nagrade te obujma i složenosti poslova povjerenika u predstečajnom postupku. Stoga je na taj način počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2 točke 11. ZPP-a, a na koju žalitelj ukazuje u žalbi.

13. Nadalje, iz odredbe članka 3. stavka 3. Uredbe jasno proizlazi da je obveznik isplate nagrade dužnik i ne može se pozivanjem na odredbu članka 23. stavka 3. SZ-a, a kako je to pogrešno zaključio prvostupanjski sud, tumačiti da će se nagrada ukoliko je ne isplati dužnik, platiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, koji je isključivo namijenjen za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka (članak 111. stavak 1. SZ-a).

14. Budući da je obveznik isplate nagrade povjereniku u predstečajnom postupku dužnik, nagrada povjereniku se isplaćuje iz uplaćenog predujma, u ukoliko predujam nije dostatan za isplatu nagrade, onda je sud dužan naložiti dužniku da taj iznos nagrade isplati povjereniku.

15. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu zakonsku odredbu članka 94. stavka 2. SZ-a, kao i odredbu članka 5. Uredbe ocijeniti poduzete radnje i obavljene poslove, kao i opravdanost zahtjeva za isplatu nagrade te

sukladno tome imajući u vidu i odredbu članka 3. stavka 3. Uredbe, donijeti novo, pravilno i na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 11. listopada 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb312-f8e2f**

Kontrolni broj: **04284-189ee-00637**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.