



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Stipi Masle, u pravnoj stvari ovrhovoditelja PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb, Račkoga 6, zast. po pun. odvj. društvo Matulić, Bilić i partneri iz Splita, protiv ovršenika ad. 1. GORAN BEGOVIĆ iz Splita, Vukovarska 49, ad. 2. IVICA BEGOVIĆ iz Splita, Hrvatske mornarice 26, ad. 3. NADA BEGOVIĆ iz Splita, Vukovarska 49, i ad. 4. VINKO BEGOVIĆ iz Splita, Doverska 36, radi naplate novčane tražbine, dana 17. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se zahtjev za naknadu troškova postupka od 8. lipnja 2011. god., kao nepravovremen.

Obrazloženje

1. U ovom predmetu donijeto je 15. srpnja 2004. god. rješenje o ovrsi na predmetnim nekretninama, a rješenjem od 2. svibnja 2011. god. obustavljen je ovaj postupak.
2. Rješenjem od 14. studenog 2011. god. odbačen je, kao nepravovremen, zahtjev ovrhovoditelja od 8. lipnja 2011. god., a kojim je tražio naknadu troškova ovog postupka od ovršenika i na koje rješenje je podnijeta žalba od strane ovrhovoditelja. Županijski sud u Splitu u svom rješenju od 24. studenog 2014. god. posl. br. Gžovr-146/2013 uvažio je tu žalbu i ukinuo rješenje od 14. studenog 2011. god. i predmet vratio ovom sudu na ponovni postupak uz obrazloženje da je ovršenik dostavio u prilogu svoje žalbe izvornik potvrde o primitku pošiljke izdanu od strane Hrvatske pošte iz koje proizlazi da je ovom sudu preporučenom pošiljkom uputio pismo 6. lipnja 2011. god., pod prijamnim brojem R RA70487020 5 HR i da je time dokazao pravovremenost zahtjeva za naknadom troškova ovog postupka.

3. Po donošenju navedenog rješenja Županijskog suda u Splitu od strane ovog suda donijeto je 15. prosinca 2014. rješenje kojim je odbačen, kao nepravovremen, zahtjev ovrhovoditelja od 8. lipnja 2011. kojim je tražio naknadu troškova ovog postupka i to jer iz priložene dokumentacije nije utvrđeno da li je ovrhovoditelj preporučenom pošiljkom od 6. lipnja 2011. dostavio ovom sudu upravo zahtjev za naknadom troškova ovog postupka kojeg je sud zaprimio 8. lipnja 2011. (iz kojeg nije vidljivo da je dostavljen preporučeno) i radi čega da je rok za podnošenje takvog zahtjeva isticao 6. lipnja 2011. Županijski sud u Splitu je rješenjem od 26. lipnja 2017. ukinuo navedeno rješenje, pod brojem GŽ Ovr-2141/2015 ističući da ovaj sud ne cijeni valjano dokaz ovrhovoditelja i njegovu tvrdnju tj. kuverta u kojoj je poslan podnesak i na kojoj bi eventualno bio broj preporuke da ne prileži ovom spisu i da ovaj sud ne može utvrditi istovjetnost pismena uspoređujući broj preporuke na kuverti s brojem poruke na potvrdi i da ovrhovoditelj nije dužan u potvrdi o primitku pošiljke naznačiti o kakvom podnesku se radi i u kojem predmetu, jer ta potvrda sadrži samo podatke o pošiljatelju i primatelju.

4. Sud je u ovom predmetu donio ranije navedeno rješenje o obustavi od 2. svibnja 2011. god. i koje je rješenje uredno zaprimio pun. ovrhovoditelja i to 6. svibnja 2011. god.

5. Ovrhovoditelj je zahtjev za naknadu troškova ovog postupka podnio 8. lipnja 2011. god., što je vidljivo iz stanja spisa (nije vidljivo da li je taj podnesak koji je upućen sudu podniet preko pošte preporučeno), a ovrhovoditelj je i dostavio izvornik potvrde o primitku pošiljke (preporučene) iz kojeg je vidljivo da je Općinskom sudu u Splitu pod ranije navedenim brojem preporučene pošiljke dostavio 6. lipnja 2011. god. pismeno, ali nije vidljivo o kojem se pismenu radi tj. da li je baš upravo pod tim brojem preporučene pošiljke ovrhovoditelj uputio navedeni zahtjev za naknadu troškova u ovom predmetu ili je uputio kakvo drugo pismo ovom sudu i u drugim predmetima kod ovog suda.

6. Radi toga je ovaj sud i od Hrvatskih pošta zatražio obavijest o tome da li je od strane pun. ovrhovoditelja i pod navedenim brojem preporučene pošiljke dostavljeno kakvo pismo ovom sudu i pod kojim brojem ovog suda je to pismo dostavljeno tj. da li je pod tim brojem preporučene pošiljke dostavljeno preporučeno pismo od strane navedenog odvjetničkog društva koje zastupa ovrhovoditelja i koje se vodi pod poslovnim brojem ovog suda br. OVR-1562/04, a isti su u svom dopisu od 28. rujna 2012. god., naveli kako nisu u mogućnosti odgovoriti na traženi upit jer Poštanski ured Split koji je zaprimio pošiljku ne upisuje podatke o adresi pošiljatelja za preporučenu pošiljku.

7. Prema svemu navedenom postavlja se pitanje da li je navedenom preporučenom pošiljkom ovrhovoditelj tj. pun. istog uputio ovom sudu na ovaj predmet upravo navedeni zahtjev za naknadom troškova ili je uputio kakvo drugo pismo i u kakvom drugom predmetu ovog suda. Naime, odredbom čl. 113. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) propisano je, ako je podnesak upućen preko pošte preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje sudu. Međutim, navedena zakonska odredba može se primijeniti isključivo u slučaju kada je dan predaje pošti moguće nedvojbeno utvrditi. U konkretnom slučaju, u spisu ne

prileži omotnica niti drugi dokaz o sadržaju pošiljke, nije moguće sa sigurnošću utvrditi da se u pošiljci nalazilo upravo pismo koje predstavlja predmetni zahtjev za naknadu troškova ovog postupka. Slijedom navedenog, priložena potvrda o predaji preporučene pošiljke ne dokazuje sadržaj pošiljke, već isključivo činjenicu da je neka pošiljka predana pošti, zbog čega se ista ne može prihvatiti kao dokaz. Sukladno čl. 220. ZPP-a sud odlučuje o dokazima prema slobodnom uvjerenju, stoga ocjena mora biti utemeljena, a ne utvrđena na pretpostavkama. Ovaj sud je stava kako se sadržaj ni vrijeme predaje ne mogu temeljiti na pretpostavkama.

8. Slijedom navedenog, vidljivo je da je pun. ovrhovoditelj zaprimio navedeno rješenje o obustavi od 2. svibnja 2011. god., i to 6. svibnja 2011. god. i da iz cjelokupne dokumentacije nije utvrđeno da li je upravo navedenom preporučenom pošiljkom od 6. lipnja 2011. god. pun. ovrhovoditelj upravo ovom sudu dostavio zahtjev za naknadom troškova ovog postupka i koji zahtjev je ovaj sud zaprimio 8. lipnja 2011. god. (iz kojeg nije vidljivo da je dostavljen preporučeno), to je ovaj sud stava kako ovrhovoditelj nije dokazao da je upravo taj zahtjev podnio preporučeno 6. lipnja 2011. god. i samim time je očito da nije taj zahtjev podnio u roku iz čl. 14. st. 6. ranije citiranog Zakona i radi čega je odlučeno kao u izreci.

U Splitu, 17. travnja 2026.g.

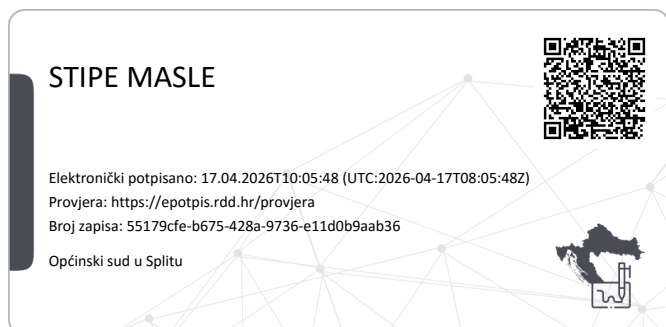
SUDAC
Stipe Masle

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpavka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

- ovrhovoditelju po pun.
- ovršenicima
- u spis



Broj zapisa: **9-30886-b8f2f**

Kontrolni broj: **07024-1ad62-0d6e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.