



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-6979/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Arijani Mance, uz sudjelovanje Zvezdane Mateša kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Mihaila Tešića zbog prekršaja iz odredbe čl. 6. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, u povodu optužnog prijedloga MUP, PUZ-a, II PP Zagreb, klasa: 211-07/26-5/7310, urbroj: 511-19-28-26-1 od 24. travnja 2026. nakon provedene javne glavne rasprave u nazočnosti okrivljenika, a odsutnosti tužitelja, 14. srpnja 2026., na temelju odredbe čl.183. Prekršajnog zakona, 15. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I/ Okrivljenik: Mihailo Tešić, sin Sime i Ruže, djevojačko prezime majke Marković, rođen 02.01.1957. u mjestu Obudovac, s prebivalištem u Zagrebu, Branovečka cesta 259, OIB: 61667382642, državljanin RH, SSS, vozač, zaposlen u vlastitoj firmi MSG d.o.o. sjedištem u Zagrebu, Branovečka cesta d.o.o., sa mjesečnim primanjima oko 1.000,00 €, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno nekažnjavana, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

k r i v j e

što je 22. travnja 2026. u 16:20 sati na adresi u Zagrebu, Ulica grada Mainza kbr. 16 ispred trgovine Spar narušavao javni red i mir na naročito drzak i bezobrazan način tako da je došao svojim vozilom, marke Jaecoo, reg. oznaka ZG 4833-KV iza vozila Sare Krivec, koja je pokušala parkirati na parking ispred navedene trgovine prilikom čega je okrivljeni počeo trubiti, vikati i derati se na sav glas vrijeđajući istu pogrdnim riječima da je glupača i da ne zna voziti, nakon čega se vratio u svoje vozilo te nastavio s trubljenjem, pa nakon nekoliko minuta opet izašao iz svog vozila i došao do Sarinog vozila ponovno vrijeđajući istu pogrdnim riječima da je glupača te je rukom počeo udarati po vozilu, koji događaj je kod Sare i prolazećih građana te vozača vozila i stanara okolnih zgrada izazvao zgražanje i osjećaj uznemirenosti,

čime je počinio djelo prekršaja iz čl. 6. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", broj: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23)

pa mu se temeljem cit. odredbe

i z r i č e

novčana kazna od 700,00 € (sedamstoeura)

Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna i to u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Okrivljenik se upozorava da ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

III/ Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 70,00 € (sedamdeseteura), u korist Državnog proračuna i to u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Okrivljenik novčanu kaznu i troškove postupka plaća putem priloženih uplatnica.

Obrazloženje

1. MUP, PUZ, II PP Zagreb, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršajnog djela narušavanja javnog reda i mira na naročito drzak i nepristojan način iz odredbe čl. 6 st.1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira činjenično i pravno opisanog kao u izreci presude.

2. Okrivljenik je iznoseći obranu na glavnoj raspravi 17. lipnja 2026. izjavio da se ne osjeća krivim i poriče počinjenje prekršaja. Nisu istiniti navodi iz optužnog prijedloga II Policijske postaje Zagreb kojim ga se tereti da je na način koji je tamo opisan remetio javni red i mir na naročito drzak i bezobrazan način. Tog dana 20. travnja 2026. oko 16:20 sati upravljao je vozilom Ulicom grada Mainza te je uočio vozilo kojim je upravljala osoba spomenuta u optužnom prijedlogu Sara Krivec, koja se kretala ispred njega i išla vozilom unazad i to u suprotnom smjeru od onog koji je propisan te ga je skoro udarila, radi čega je morao zakočiti. Potom je izišao iz auta van i prišao njenom vozilu i pokazivao joj s obje ruke da se pomakne na lijevu traku kako bi mogli proći te joj je rekao: "Pomaknite se da možemo proći, vidite koliko ima mjesta u lijevoj traci" to je rekao normalnim glasom, nije vikao i nakon toga se povukao u svoje vozilo. Ona nije na ovo reagirala pa je ponovo izišao iz auta i ponovio iste riječi na isti način, ujedno joj ukazao kolika je kolona iza njih, na što ona također nije reagirala te je zamolio vozila koja su bila iza njega da se pomaknu u rikverc kako bi on mogao izaći i zaobići je što je i učinio te je napustio ovo mjesto, a poslije je dobio poziv od policije. Na početku joj je trubio, nije samo on nego i drugi. Riječi: "Što je tebi glupačo jedna, kako to voziš? Gdje si to stala glupačo?" nije joj uputio. Nije vikao i derao se na sav glas. Nakon ovog trubljenja više nije trubio. Nije rukama udarao po vozilu, samo joj je rukama pokazivao da se pomakne u lijevu traku.

Na upit branitelja iskazao je da je Ulica grada Mainza tzv. zeleni val tj. jednosmjerna, te je frekvencija takva da je promet gust, ne zna koliko je ta žena tamo

stajala, ne zna koliko je cijeli događaj trajao, možda oko 2-3 min možda i više, nije mjerio.

3. Na glavnoj raspravi 14. srpnja 2026. okrivljenik je izjavio da ostaje u cijelosti kod svoje obrane dodavši kako je od 5. srpnja 2026. u mirovini koja iznosi 412,00 €.

4. U dokaznom postupku sud je ispitao svjedokinje Saru Krivec i Robertu Ujlaki te pregledao snimku koju je dostavio tužitelj, pročitao zapisnike o ispitivanju svjedokinja Sare Krivec i Roberte Ujlaki i prekršajnu evidenciju.

5. Svjedokinja Sara Krivec na ispitivanju je izjavila da je dana 20. travnja 2026. sa svojim vozilom pokušala parkirati ispred trgovine Spara te je u jednom momentu ugledala taj jedan auto iza sebe, a kad je krenula u rikverc u pokušaju parkiranja, on je svojim vozilom krenuo prema njoj pa je stala i pokušala opet vožnju unazad na što je on opet krenuo svojim vozilom prema njenom vozilu pri čemu je cijelo to vrijeme trubio iz svojeg vozila. Rukom mu je pokazala da ju može zaobići jer je imao dovoljno mjesta da to učini, međutim, on je stao i izašao iz vozila, došao do njenog vozila, do vozačevih vrata, pa je spustila prozor, a on se u tom trenutku počeo derati i vikati riječi: "Glupačo glupa gubi se odavde, marš odavde, vidi šta si napravila". Na to mu je rekla da se išla parkirati, međutim on se i nadalje nastavio derati radi čega je podignula prozor i onda se zaključala u vozilu. On se vratio do svog vozila te je opet trubio da bi ponovo izišao iz svog vozila, došao do njenog vozila i pokušao otvoriti vozačeva vrata. Kad to nije uspio rukom je lupio po prozoru od vozačevih vrata. Na to je krenula zvati broj 112, a on kad je vidio da je uzela mobitel otišao je u svoj auto, zaobišao ju i nakon toga ga više nije vidjela. Policiji je rekla njegovu registarsku oznaku, parkirala se i tu je čekala policiju kojoj je na licu mjestu dala svoj iskaz. Još je iskazala da je te prilike pretrpjela veliki strah i da se danima nije usudila sjesti za volan te da se samo nada da tako nešto više on neće napraviti.

Na upit branitelja koliko je krenula naprijed da bi se parkirala, svjedokinja navodi da po njezinoj procjeni krenula 1-2 m od tog parkirnog mjesta kako bi se na rikverc mogla parkirati jer ima mali auto Fiat 500 i da je okr. imao dovoljno mjesta da ju zaobiđe te da je dala sva 4 žmigavca na vrijeme prije parkiranja i da je vozač već 9 godina te da se nije parkirala vožnjom unaprijed jer bi taj način zaustavila promet više i morala bi izaći iz svoje trake, i na ovaj način je bilo automobila iza nje, ne zna koliko je bilo automobila iza nje osim okrivljenika, na pitanje da li zna da je vožnja na zelenom valu unazad zabranjena, svjedokinja navodi da se nije vozila unazad nego se je parkirala, po njezinoj procjeni taj događaj je trajao kojih 10 min, ne može garantirati jer je bila u velikom stresu. Na pitanje branitelja da li je mogla ići unaprijed stranka odgovara da je mogla ići unaprijed, a zašto nije išla unaprijed, svjedokinja odgovara da nije zato što se išla parkirati na parkirno mjesto jer je htjela ići u Spar. Da li je netko trubio osim njegove stranke, svjedokinja navodi da ne zna da li je još netko trubio.

6. Svjedokinja Roberta Ujlaki na ispitivanju je izjavila da je dana 20. travnja 2026. bila u stanu kod svojih poznatih na drugom katu kada je u sobi u kojoj se nalazila začula trubljenje, s obzirom da je trajalo neuobičajeno dugo išla je pogledati kroz prozor šta se vani događa te je vidjela da se nešto dolje na ulici događa i nastavila je gledati. Vidjela je mušku osobu koja je izašla van iz auta te krenuo prema osobi u autu koje se nalazilo ispred njega i počeo je nešto dobacivati, nije čula što je točno govorio, vidjela je samo da je počeo mahati rukama te je stajao kod vozačevog stakla. Onda je

krenula mobitelom snimati. Ugledala ga je kako se vratio u auto, počeo trubiti i onda se vratio do ovog auta i htio je otvoriti vrata tog auta pri čemu je i nadalje nastavio nešto dobacivati. Onda se vozačica pomicala u rikverc, a on je krenuo prema naprijed, vidjela je nekakvo natezanje oko toga. Nakon kojih 10-15 min, ne može točno reći, on je sjeo u svoje vozilo i zaobišao ovo vozilo. Nakon toga je svjedokinja sišla dolje i ponudila policajcu snimku i da bude svjedok u ovom slučaju te je policajcu dala izjavu i rekla da ne može ništa konkretno reći šta je okrivljenik vozačici govorio jer nije čula konkretne riječi nego je samo opisala što je vidjela, nije ni znala o čemu se točno radi da li je zbog parkinga ili nešto drugo. Policajcu je davala izjavi ispred trgovine Spar i on je vlastoručno pisao njezino prepričavanje i rekao da će on to sam sročiti ono što mu ja rekla, potpis na zapisniku je njezin. Nakon što joj je pročitana izjava iskazala je da je to tako rekla osim što nije rekla da je ženska osoba bila u Fiat automobilu jer nije spominjala marku automobila. Na pitanje branitelja da li se za vrijeme događaja stvorila gužva, svjedokinja odgovara da je bilo par auta iza okrivljenikovog vozila koji su također počeli trubiti. Na pitanje branitelja kako bi protumačila okrivljenikovo mahanje rukama svjedokinja odgovara da bi to protumačila da je bio bijesan. Nije ni jedanput pogledala snimku koju je sama snimila.

7. S obzirom da su svjedokinje zahtijevale da ih se ispita bez prisutnosti okrivljenika, jer u njegovoj prisutnosti osjećaju strah i nelagodu i boje se za svoju sigurnost u budućnosti sud je ocjenjujući njihov interes za zaštitom jačim od prava okrivljenika da one budu ispitane u njegovoj nazočnosti, odlučio da se svjedokinje ispituju bez nazočnosti okrivljenika koji je upućen na sudski hodnik. Svjedokinje su ispitane u prisutnosti njegovog branitelja, a potom su okrivljeniku pročitani njihovi iskazi te upitan ima li kakvih primjedbi na iskaze svjedokinja je naveo da on nije sam svirao nego da su svirali i drugi iza njega i da je on tu optužen, a ne ona koja je išla u suprotnom smjeru unazad.

8. Potom je su pregledao snimku koju je dostavila II Policijska postaja koja se sastoji od 2 fotografije i jedne videosnimke. Na fotografiji vidljivo je bijelo vozilo položeno blago ukoso na lijevoj prometnoj traci kod trgovine Spar iza njega srebrno vozilo s crnim krovom i oznakom TAXI iznad vjetrobranskog stakla. Na fotografiji broj 2 vidljiva je ista lokacija te je vidljiv okrivljenik koji se nalazi uz vozačeva vrata bijelog vozila s obje ruke podignute u visini svojih ramena koji pokazuje u pravcu TAXI vozila, oba vozila su zaustavljena, vidljivo je jedno slobodno parkirno mjesto i jedan čovjek koji stoji i gleda ispred trgovine Spar. Iz video snimke vidljiva je ista lokacija i ljudi koji prolaze nogostupom, bijelo vozilo položeno ukoso, iza njega vozilo TAXI, okrivljenik koji stoji kod vozačevih vrata bijelog vozila i lijevom rukom zamahuje u visini vozačevog prozora, onda diže obje ruke u visini svojih ramena i pokazuje desno prema TAXI vozilu, potom se udaljava od vozila i diže ruke prema prolazećim građanima te potom odlazi do svog vozila i ulazi u njega. Konstatira se da je snimka sačinjena s prozora preko krošnji drveća na kojima nema lišća.

9. U zapisniku o ispitivanju svjedokinje Sare Krivec koja je ispitana po policijskom službeniku II Policijske postaje vidljivo je da je ona nakon što je propisno upozorena u bitnom izjavila da se prilikom parkiranja ispred trgovine Spar njoj nepoznat muškarac približio svojim vozilom do njezinoga i počeo svirati, a nakon toga da je izišao iz vozila i približio se do nje u jako uznemirenom i agresivnom stanju te se

počeo na nju derati i vikati joj vrijeđajuće riječi da je glupača, da ne zna voziti itd., nakon čega se vratio u svoje vozilo i nastavio trubiti pa opet izišao iz vozila i približio se njoj koja je sjedila zaključana u svom vozilu, a on je pokušao otvoriti njezina vrata, a potom je počeo udarati po njenom vozilu nakon čega se svojim vozilom udaljio u nepoznato.

10. U zapisniku o ispitivanju svjedokinje Roberte Ujlaki koja je ispitana po policijskom službeniku II Policijske postaje vidljivo je da je ona nakon što je propisno upozorena u bitnom izjavila da je vidjela preko prozora iz stana nepoznatog muškarca kako verbalno napada na ulici gospođu u njezinom automobilu, vikao je i derao se, a onda udaljio u nepoznato.

Okrivljenik je stavio primjedbe da slike pokazuju da se nije derao i vikao nego da je samo rukama pokazivao da se pomakne jedan metar da može proći.

11. Iz prekršajne evidencije vidljivo je da okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavao.

12. Branitelj u završnoj riječi navodi da se njegov branjenik tereti za počinjenje prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a da u ovom slučaju se ne može raditi o prekršaju iz te odredbe nego event. iz prekršaja iz čl. 13. tog Zakona s obzirom da je čl. 6. samo kvalificirani prekršaja iz te odredbe. Pokušao je u ispitivanju svjedoka utvrditi kako je okrivljenik došao u ovakvu situaciju te se moglo vidjeti da je svjedokinja zbog svog načina parkiranja postupala vrlo sebično, bezobrazno i opasno i da je njegov branjenik postupio na način da je imao gornju granicu tolerancije.

13. Analizirajući obranu i provedene dokaze, te ocjenjujući dokaze u smislu odredbe čl. 88. st. 2. Prekršajnog zakona po slobodnom sudačkom uvjerenju sud je našao dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci presude.

14. Okrivljenik u svojoj obrani priznaje da je kritične zgode u Ulici grada Mainza u dva navrata izlazio iz svog vozila i prilazio vozilu koje je bilo ispred njega i kojim je upravljala svjedokinja Sara Krivec, te da je na početku i trubio. U ovom dijelu njegova obrana suglasna je s iskazom svjedokinje Sare Krivec koja je također iskazala kako je okrivljenik u dva navrata izlazio iz svog automobila koji se nalazio iza njezinoga, koji je ona pokušala parkirati i da joj je trubio iz svog vozila. O tome da je okrivljenik trubio iz svoga vozila, koje se nalazilo iza vozila svjedokinje Sare Krivec, također je iskazivala i svjedokinja Roberta Ujlaki, koja svjedokinja je također iskazivala kako je okrivljenik u dva navrata izlazio iz svog vozila i dolazio do vozila svjedokinje Sare Krivec.

15. Okrivljenik iznoseći svoju obranu odlučno poriče da bi tom prilikom vikao i derao se na sav glas vrijeđajući svjedokinju Saru Krivec, da bi tijekom događaja dugotrajno trubio te da bi rukama udarao po vozilu kojim je upravljala svjedokinja Sara Krivec. On sasvim drugačije opisuje događaj i prikazuje ga kao određeni prijepor između njega i svjedokinje Sare Krivec nastao zbog parkiranja svjedokinje Sare Krivec, koje je po njegovoj procjeni bilo loše obavljeno usljed čega je nastala blokada prometa te joj je on samo ukazivao kako bi se trebala pomaknuti ulijevo da se koloni koja je nastala osigura prolaz, a koju obranu sud nije prihvatio već ju je ocijenio posve neuvjerljivom i usmjerenom isključivo na izbjegavanje prekršajne odgovornosti.

16. Naime, iz svih provedenih dokaza nesumnjivo proizlazi da je okrivljenik predmetne zgrade na ulici na način parkiranja svjedokinje Sare Krivec reagirao upravo na naročito drzak i bezobrazan način, koji izlazi drastično iz okvira svake kulturne i uobičajene komunikacije jer se na nju derao na sav glas vrijeđajući je pogrdnim riječima, trubio je dugotrajno iz svog automobila te je u dva navrata izlazio iz automobila i prilazio njezinom automobilu da bi u konačnici rukom počeo udarati po njezinom vozilu. Svjedokinja Sara Krivec je detaljno i jasno opisivala događaj navodeći kronološki kako je okrivljenik kritične zgrade postupao te je u tom smislu iskazala da je on trubio iz svog vozila, potom došao do vozačevih vrata njezinog vozila te je vikao i derao se da je glupača i da je napravila kolonu vozila, te se potom vratio u svoje vozilo gdje je opet trubio i ponovno iz njega izišao van nakon čega je opet došavši do njenog vozila rukom lupio po prozoru vozačevih vrata. Svjedokinja je o događaju identično iskazivala i pred policijom te je njezin iskaz potvrdila svjedokinja Roberta Ujlaki u onom opsegu u kojem je sama imala uvida u događaj i na način na koji je imala taj uvid jer je događaj promatrala s prozora drugog kata zgrade u ulici gdje se je događaj zbivao te je potvrdila da je na drugom katu zgrade čula kako joj je okrivljeni dobacivao Sari Krivec i pri tome da je stajao kod njenog vozila i mahao rukama, potom se vratio u vozilo, trubio, ponovo se vratio do vozila svjedokinje Krivec. I ova svjedokinja je iskazivala pred policijskim službenikom kako je kroz prozor vidjela da okrivljenik verbalno napada svjedokinja dok je bila u svom automobilu. Iz pregledane snimke također je vidljivo postupanje okrivljenika, snimka nije ozvučena, ali se iz snimke vidjelo okrivljenika kako stoji kod vozačevih vrata i lijevom rukom zamahuje u visini vozačevog prozora što je u suglasnosti sa iskazom svjedokinje Sare Krivec kad kaže da je okrivljenik pokušao otvoriti njezina vrata, a kad to nije uspio da je lupio po prozoru vozačevih vrata.

17. Iskaz ispitanih svjedokinja sud je u potpunosti prihvatio jer su detaljno opisale događaj koji se zbio te zgrade na ulici ispred trgovine Spar, njihove iskaze sud je ocijenio logičnim i uvjerljivim. U postupku nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi njihove iskaze dovele u sumnju i radi kojih bi one eventualno lažno teretile okrivljenika koji je njima bio nepoznata osoba. Iskazi svjedokinja kod suda ne ostavlja nikakvu dvojbu u pogledu odlučnih činjenica, niti u njihovim iskazima ima ikakve proturječnosti ili nedosljednosti, a pogotovo ne u vezi sa odlučnim činjenicama jer su vrlo detaljno opisale događaj živo ga se prisjećajući.

18. Primjedbe koje je okrivljenik stavio na njihove iskaze sud je ocijenio potpuno bespredmetnim jer se on u njima referira na prometni događaj koji uopće nije relevantan za ovaj postupak i za prekršaj koji mu se stavlja na teret, niti su važne za razjašnjenje spornih činjenica pa nisu kod suda pobudile nikakve sumnje u istinitost iskaza svjedokinja.

19. Slijedom svega iznesenog sud je našao dokazanim da je okrivljenik kritične zgrade u izreci opisanim ponašanjem na naročito drzak i bezobrazan način narušavao javni red i mir te je takvim svojim ponašanjem ostvario obilježje prekršaja iz čl. 6 st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, jer je na javnom mjestu dugotrajno i višekratno trubio, vikao na sav glas vrijeđajući Saru Krivec te rukom udario po njezinom vozilu. Okrivljenik je pri tom pokazivao izrazitu upornost u svom protuzakonitom ponašanju jer je trubio duže vrijeme i u više navrata, vikao i opetovano izlazio iz vozila

prilazeći vozilu kojim je upravljala svjedokinja Sara Krivec ponašajući se na način koji je naprijed opisan. Mjesto počinjenja ovog prekršaja je javno mjesto jer je počinjen na ulici što je neograničeno otvoreno javno mjesto s obzirom da je ulica trajno dostupna neograničenom broju osoba na kojoj je pravo građana da ne budu izloženi nečijem agresivnom i prostačkom ponašanju, dakle bilo kakvom ponašanju koje prelazi granice pristojnosti, a kakvo je upravo bilo ponašanje okrivljenika.

20. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu.

21. Za predmetni prekršaj propisana je novčana kazna od 700,00 do 4.000,00 € ili kazna zatvora do 30 dana.

22. Prilikom odlučivanja o vrsti sankcije sud je odlučio okrivljeniku izreći novčanu kaznu kao blažu prekršajnu sankciju, jer on do sada nije prekršajno kažnjavan smatrajući da se i novčanom kaznom može postići svrha kažnjavanja. Prilikom odmjere novčane kazne sud je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te je olakotnim cijenio da okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavan, dok otegotnih okolnosti sud nije našao. Stoga je sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u visini posebnog minimuma za koju smatra da će ona dovoljno utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

23. Obzirom da je okrivljenik proglašen krivim, dužan je naknaditi troškove prekršajnog postupka, koji su odmjereni imajući u vidu složenost i dužinu trajanja prekršajnog postupka i njegove imovinske prilike.

U Zagrebu 15. srpnja 2026.

Zapisničarka
Zvezdana Mateša

Sutkinja
Arijana Mance

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. Okrivljenik – Mihailo Tešić, Zagreb, Branovečka cesta 259
2. Branitelj – odvjetnik Zoran Kralj, Zagreb, Dankovečka 8
3. Tužitelj - MUP, PUZ, II PP Zagreb, Ilica 245
4. Pismohrana