REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyjev trg 11

Povrv-294/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr. sc. Maji Josipović u pravnoj stvari tužitelja ALU PACK PLASTIC d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 24A, OIB: 95975992825, protiv tuženika OLIGO-LUX d.o.o. Zagreb, Trgovačka ulica 3, OIB: 88775683499, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 15. rujna 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja te zakonskog zastupnika tuženika, s danom objave 23. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e:

I/ Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je 16. listopada 2025. godine izdao javni bilježnik Ljubica Čaklović iz Zagreba, Ilica 253, pod brojem sudskog predmeta: Ovr-89627/2025, javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-1285/2025 kojim je tuženiku naloženo da tužitelju u roku od 8 dana plati iznos od 1.307,50 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 07. listopada 2024. do isplate, sve po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine kao i da mu naknadi ovršni trošak u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 16. listopada 2026. godine pa do isplate.

II/ Odbija se u cijelosti zahtjev tužitelja radi naknade troškova parničnog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ovrhovoditelj) je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na osnovu kojeg je dana 16. listopada 2025. javni bilježnik Ljubica Čakolović iz Zagreba donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 1.307,50 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom kao i nastali trošak ovršnog postupka zajedno sa zateznim kamatama.

2. Po pravodobno izjavljenom prigovoru tuženika (ovršenika) rješenjem broj Povrv-294/2026 od 09. ožujka 2026. godine ovaj sud je na temelju odredbe čl. 58. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; dalje: OZ), navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je

određena ovrha i ukinuo provedene radnje, dok je u dijelu kojim je naloženo plaćanje postupak nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga.

3. Tuženik je u prigovoru osporio utuženu tražbinu te je naveo kako je utuženi račun neispravan i da je prema petogodišnjem ugovoru o najmu od 31.12.2022. dogovorena mjesečna cijena najma u iznosu od 2.210,00 € + PDV te da je tuženik nekoliko puta upozorio tužitelja o izdavanju neispravnog računa, no da se on oglušio pa je tuženik uplatio najam prema ugovoru bez PDV-a, za kojeg je naveo da će isti biti plaćen čim tužitelj izda ispravan račun.

4. Prigovor tuženika zajedno s rješenjem od 09.03.2026. kojim se tužitelj poziva da se očituje na prigovor tuženika u roku od 15 dana od dostave prigovora je dostavljen tužitelju dana 25.03.2026. Tužitelj se nije očitovao na prigovor tuženika.

5. Sukladno odredbi čl. 461.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP), u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora protiv platnog naloga odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave, dok je tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 6. ovoga članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave. Stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u ranije navedenim podnescima. Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu sud neće uzeti u obzir.

6. I tužitelj i tuženik su bili upozoreni na navedenu odredbu rješenjem od 09.03.2026., kao i u pozivu za pripremno ročište koje se održalo dana 15.09.2026.

7. Tužitelj je na pripremnom ročištu održanom 15. rujna 2026. godine dostavio u spis i tuženiku podnesak od 15. rujna 2026. kojim se očitovao na navode tuženika u prigovoru te priložio dokaze, čemu se tuženik protivio.

8. Tužitelj je na ročištu naveo kako je podnesak predan na ročištu jer je prilikom pripreme za ročište uočeno da u predmetu nije dostavljen odgovor i dokumentacija, slijedom čega je to učinio na ročištu.

9. Takav podnesak i dokumentaciju sud nije uvažio, obzirom da je prema čl. 461.a ZPP-a tužitelj trebao podnesak i dokaze dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od primitka tuženikovog prigovora protiv platnog naloga, a iznimno je to mogao učiniti i na pripremnom ročištu ako ih bez svoje krivnje nije mogao iznijeti ranije što tužitelj nije dokazao. Naime, propust tužitelja da pravovremeno odgovorio na prigovor i dostavi dokumentaciju, ne može se smatrati opravdanim razlogom da se takva dokumentacija uzme u obzir, a posebice imajući na umu da je tužitelj čak u dva navrata bio upozoren na posljedice propuštanja pravovremenog odgovora na prigovor tuženika.

10. Iz istog razloga sud nije uvažio ni očitovanje tuženika dostavljeno u spis 16.09.2026. nakon zaključenja prethodnog postupka i nakon zaključenja glavne rasprave.

11. Na pripremnom ročištu tuženik je naveo da su stranke imale sklopljen ugovor, da su potpisale 3 ugovora, svaki u trajanju od pet godina te da je zadnjim ugovorom tužitelj povećao cijenu zakupa za 30% i da nije postojala mogućnost daljnjeg

povećanja cijene, iako je tuženik nakon godinu dana neosnovano podigao cijenu zakupa.

12. Tužitelj je na ročištu naveo kako predmetni Ugovor o zakupu tužitelj nikad nije potpisao, ali je napomenuo kako je po tom ugovoru izdavao račune tuženiku po cijeni koja je navedena u ugovoru i to godinu i pol, a nakon toga je tužitelj jednostrano raskinuo nepotpisani ugovor.

13. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u dokaz koji prileži spisu i to račun (list 6, 14 spisa), Ugovor o zakupu (list 29-35 spisa).

14. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud došao je do uvjerenja da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

15. Predmet ovog spora je isplata iznosa od 1.350,00 EUR s naslova zakupa.

16. Prvenstveno valja napomenuti kako je tuženik na ročištu 15.09.2026. naveo da je tužitelj račun 273/11/2 utužio u još jednom predmetu.

17. Uvidom u predmet razvidno je kako je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a koji je izrađen 13.08.2025. i koji se odnosi na isplatu po računu 273/11/2, a da je potom podnesen prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a koji je izrađen 22.08.2025. i koji se odnosi na isplatu po računu 309/11/2. Tužitelj je u postupku i naveo kako je predmet vodi radi naplate tražbine po računu 309/11/2. Imajući na umu da se ovaj postupak vodi radi naplate po računu 309/11/2 sama činjenica da tužitelj vodi još jedan postupak radi naplate po računu 273/11/2 ne predstavlja smetnju za vođenje ovog postupka.

18. Sukladno odredbi čl. 5. st. 1. Zakona o zakupu i prodaji poslovnog prostora (Narodne Novine broj 125/11, 64/15, 112/18 i 123/24; dalje: ZZKPP) ugovorom o zakupu poslovnog prostora zakupodavac se obvezuje predati zakupniku određeni prostor na korištenje, a zakupnik se obvezuje platiti mu za to ugovorenu cijenu. Sukladno čl. 3. ZZKPP ugovor o zakupu poslovnog prostora mora biti sastavljen u pisanom obliku, a ugovor sklopljen protivno toj odredbi je ništetan.

19. Uvidom u Ugovor o zakupu razvidno je kako ga je potpisao tuženik, kao zakupnik, ali ne i tužitelj kao zakupodavac, na što je tužitelj i skrenuo pažnju na ročištu od 15. rujna 2026. U istom ugovoru se navodi da je iznos mjesečne zakupnine 2.210,00 € uz pripadajući PDV.

20. Međutim prema čl. 295. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine broj 35/05 i 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje: ZOO) ugovor za čije se sklapanje zahtjeva pisani oblik smatra se valjanim iako nije sklopljen u tom obliku ako su ugovorne strane ispunile, u cijelosti ili u pretežitom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja radi kojega je oblik propisan očito ne proizlazi što drugo.

21. Sam tužitelj na ročištu 15.09.2026. navodi kako je po nepotpisanom ugovoru tuženiku godinu i pol izdavao račune prema cijeni koja je u njemu navedena. Stoga proizlazi da su i tužitelj i tuženik postupali u skladu sa svojim obvezama koji proizlaze iz ugovora, odnosno tužitelj je tuženiku predao poslovni prostor na korištenje, a tuženik je za njega plaćao zakupninu u skladu s ugovorom.

22. Uvidom u utuženi račun razvidno je da ga je izdao tužitelj i to tuženiku za uslugu najma poslovnog prostora za listopad 2024. na iznos od 2.814,00 € (bez PDV-a), odnosno 3.517,50 € (s PDV-om).

23. Tuženik je naveo kako je isti račun vratio tužitelju te tražio da mu izda ispravan račun na iznos kako je navedeno u ugovoru, da mu je platio za taj mjesec iznos od 2.210,00 €, a da će po izdavanju računa podmiriti i PDV.

24. Tužitelj te tvrdnje nije osporio, a u ovom postupku potražuje razliku do punog iznosa utuženog računa (umanjeno za 2.210,00 €).
25. Iz provedenog dokaznog postupka je razvidno kako stranke unatoč tome što nisu potpisale ugovor o zakupu su dogovorile da je cijena mjesečno zakupa 2.210,00 € uvećano za PDV, jer je tužitelj upravo godinu i pol dana tuženiku izdavao račun na taj iznos te ih je tuženik plaćao.
26. U odnosu na utuženi račun razvidno je da ga je tužitelj izdao u većem iznosu, od dogovorenog.
27. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a na temelju odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Sukladno odredbi čl. 221 a. ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokaza.
28. Tužitelj u ovom postupku nije dokazao da su stranke naknadno dogovorile veći iznos zakupnine odnosno da su dogovorile da će se naplaćivati eventualno tržišna cijena zakupnine niti je dokazao da bi cijena zakupnine po utuženom računu bila upravo tržišna cijena.
29. Kako sud temeljem provedenog dokaznog postupka nije mogao utvrditi osnov i visinu tužbenog zahtjeva, tako je odbio tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan te je odlučio kao pod točkom I/ izreke ove presude.
30. Tužitelj je, sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a, odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka obzirom je u cijelosti izgubio parnicu te je stoga odlučeno kao pod točkom I/ i točkom II/ izreke ove presude. Tuženik tijekom postupka nije potraživao naknadu troškova postupa.

U Zagrebu 23. listopada 2026. godine

S u d a c:
mr. sc. Maja Josipović

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA JOSIPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-10-2026
09:23:38

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233733383831383837373 2
L=ZAGREB
S=JOSIPOVIĆ
G=MAJA
CN=MAJA JOSIPOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. Presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, nego se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6. 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:
1. Tužitelj
2. Tuženik

Broj zapisa: **9-3088f-0fde0**

Kontrolni broj: **0e3ec-f4e37-cb052**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.