REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Starom Gradu
Novo riva 3
21460 Stari Grad

Poslovni broj: P-3825/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Mariji Pavlinović u pravnoj stvari tužitelja Ivo Matković, OIB 04843129682, VRBOSKA 271, 21465 Vrboska zastupanog po punomoćniku Andro Duboković, odvjetnik u Jelsi, protiv tuženika ad 1. Nikola Franičević Cvitić pok. Nikole, zastupanog po punomoćniku Zvonimir Franetović, odvjetnik u Starom Gradu, ad 2. Juraj Franičević Cvitić, pok. Nikole, zastupanog po punomoćniku Zvonimir Franetović, odvjetniku u Starom Gradu, ad 3. Josip Franičević Cvitić, pok. Nikole zastupanog po punomoćniku Zvonimir Franetović, odvjetnik u Starom Gradu, ad 4. Dobra Franičević Cvitić, pok. Nikole, zastupanog po punomoćniku Zvonimir Franetović, odvjetnik u Starom Gradu, ad 5. Ante Franičević, pok. Jakova, zastupanog po punomoćniku Zvonimir Franetović, odvjetnik u Starom Gradu, ad.6. Nikola Franičević, pok. Dinka, zastupanog po punomoćniku Zvonimir Franetović, odvjetnik u Starom Gradu, ad 7. Manda Budak,rođ. Carić, Jelsa 175, 21465 Jelsa, ad 8. Ozren Pešić, Aleja pomoraca 23, 10000 Zagreb, ad 9. Vesna Kuharić, Stolačka 14 A, 10000 Zagreb, ad 10. Nikola Franičević, pok. Silverija, OIB 81991621417, VRISNIK 114, 21465 Vrisnik, ad 11. Radosin Šantić, OIB 23827305509, VRBANJ 429, 21460 Vrbanj, radi pravo vlasništva nekretnine, 31. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj (Matković Ivo, Vrboska 271, 21463 Vrboska, OIB : 094843129682) vlasnik u cijelosti na nekretnini označenoj kao č.zem.590/2 z.ul.67 k.o.
Vrisnik , pa je slijedom utvrđenog ovlašten tužitelj temeljem ove presude zatražiti i postići upis uknjižbe svoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Starom Gradu, brišući isto pravo sa imena :
-pok. Carić Neda ž.Antuna za 6/72 dijela, odnosno tuženika ad 7) Budak Manda rođ. Carić, te
pok. Matković rođ. Carić Tonka, kao prednice tužitelja ,
-tuženika ad 1) Franičević Cvitić Nikola pok. Nikole za 6/72 dijela,

-tuženika ad 2) Franičević Cvitić Juraj pok. Nikole za 6/72 dijela,
-tuženika ad 3) Franičević Cvitić Josip pok. Nikole za 6/72 dijela,
-tuženika ad 4) Franičević Cvitić Dobra pok. Nikole za 6/72 dijela,
-tuženika ad 5) Franičević Ante pok. Jakova za 6/72 dijela,
-tuženika ad 8) Pešić Ozren za 5/72 dijela,
-tuženika ad 6) Franičević Nikola pok. Dinka za 5/72 dijela,
-tuženika ad 9) Kuharić Vesna za 5/72 dijela,
-tuženika ad 10) Franičević Nikola pok. Silverija za 6/72 dijela,
-tuženika ad 11) Šantić Radosin za 15/72 dijela.

Obrazloženje

1.Tužitelj je po punomoćniku ovom sudu podnio tužbu protiv gore navedenih tuženika, a radi utvrđenja prava vlasništva, u bitnom navodeći kako je upravo on putem instituta dosjelosti stekao vlasništvo predmetne nekretnine, pa slijednom navedenog predlaže sudu da donese presudu kojom će se utvrditi da je on vlasnici predmetne nekretnine kako je pobliže navedeno u izreci.
2.Tuženici ad 1- ad 6 su odsutni i nepoznata boravišta, (što je utvrđeno i provjerom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova), te je shodno tome istima postavljen privremeni zastupnik. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik je naveo kako se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, te je predložio da se izvedu svi dokazi predloženi u tužbi. Tuženicima ad 7- ad 11 je tužba dostavljena na odgovor, ali isti nisu podnijeli odgovor na tužbu.
3.U dokazne svrhe sud je izvršio pregled: e- izvatka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, posjedovnog lista br 56, izvod iz katastarskog plana, Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Tonke Matković, te su saslušani svjedoci.
4. Tužbeni zahtjev je pravno osnovan.
5.Sukladno odredbi čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1., čl. 221.a i čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,80/22 i 114/22 dalje:), dalje: ZPP, prema kojima je u našem pravnom sustavu dominantno raspravno načelo u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora, te prikupljanje i izvođenje dokaza, a teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama, dok sud nema inkvizitornih ovlaštenja, u postupku su izvedeni predloženi dokazi te su utvrđene slijedeće činjenice:

Svjedok Gabelić Stjepko je naveo kako je on sam pomagao tužitelju žnjati lavandu na predmetnoj nekretnini te mu je stoga poznato kako je upravo on u posjedu predmetne nekretnine i to više od 15 godina. Nije mu poznato da bi itko tužitelju ikada osporavao pravo na posjed. Također mu nije poznato tko bi bili tuženici koji su u tužbi navedeni kao odsutni i nepoznata boravišta.
Svjedok Krešić Gabro je naveo kako mu je poznato da je predmetna nekretnina bila u posjedu majke tužitelja Tonke Matković a koja je preminula u natrag 4-5 godina. također mu je poznato kako je Tonka Matković imala predmetnu nekretninu u posjedu 50-ak godina. Istaknu je kako nakon njezine smrti posjed isključivo ima njezin sin Matković Ivo , ovdje tužitelj, koji je upravo i naslijedio svoju majku, budući da Tonka Matković nije imala više djece. Nikada nije čuo da bi itko tužitelju ili prednicima osporavao pravo na posjed niti sam čuo da u svezi nekretnine postoje

ikavki sporovi. Nije mu poznato tko bi bili tuženici koju su u tužbi označeni kao odsutni i nepoznata boravišta.

6. Na temelju provedenog dokaznog postupka, a ocjenjujući dokaze sve zajedno i svakog zasebno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan. Naime, slijedom navedenog, a što nedvojbeno proizlazi iz ovom spisu priloženih isprava, te na činjenicu kako tuženici nisu osporavali ili doveli u pitanje način stjecanja vlasništva tužitelja na predmetnim nekretninama, a kako nedvojbeno proizlazi da je tužitelj stupio u miran i nesmetan posjed predmetne nekretnine, u kojem se dakle slijedom svojih prednika nalazi sigurno i više od 60 godina, to je odlučeno kao u izreci.
7.Paragrafa 1460 bivšeg OGZ-a glasi.“Da se kroz dosjelost steće nije dosta da je osoba sposobna steći, a stvar da se može steći:nego je još potrebno da onaj koji ovim načelom ima steći, doista posjeduje rečenu stvar ili pravo uz to valja da mu je posjed, zakonit pošten i istinit i da trajao kroz cijelo vrijeme zakonom određeno (paraf 309,316,326 i 345).“Po pravnom pravilu iz paragrafa 328 bivšeg OGZ-a presumira se da je posjed pošten. Sukladno navedenom pravnom pravilu, a i kasnije sukladno načelnom mišljenju proširene Opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04. 04. 1960. godine, kojim je najdulji rok za dosjedanje skraćen na 20 godina, a temeljem kojeg su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem, sve do donošenja zakona o osnovnim vlasničko pravnim odnosima (NN 53/91, 9/92, 77/92 – dalje: ZOVO) nužna pretpostavka za dosjedanje uvijek je bio pošten posjed. Pošten posjed je ako posjednik u vrijeme kada ga je stekao nije znao niti je obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga za posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, pri čemu se posjed smatra poštenim dok se ne dokaže suprotno. Nepošten posjednik je ona tko zna ili je mogao znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Prema odredbi čl. 28. st. 2 i 4. ZOVO-a postojanje posjeda određenih kvaliteta kroz zakonom određeno vrijeme pretpostavka je za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Također u smislu čl. 159. st. 3. ZV-a traži se pošteni posjed.
8.Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima NN (91/96,68/98,137/99,22/00,73/00,129/00,114/01,79/06,141/06,146/08,38/09,153/09,143/12,152/14-. dalje ZV), određeno je kako se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari, ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Također je određeno da ako je njegov posjed zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, da stječe vlasništvo dosjelošću ako je samostalni posjed neprekidno trajao dvadeset godina. Nadalje je određeno da je samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavaka 2. i 3. ovoga članka. Odredbom članka 160.ZV-a određeno je kako vrijeme potrebno za dosjelost počinje

teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost, te da se za vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kako pošten, zakonit i istinit samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni posjednici.
9. Naime, slijedom navedenog, a što nedvojbeno proizlazi iz ovom spisu priloženih dokaza, a pogotovo uzimajući u obzir iskaze navedenih svjedoka, te činjenicu kako tuženici u predmetnom postupku nisu osporavali način stjecanja vlasništva tužitelja na predmetnoj nekretnini, te polazeći od navedenih zakonskih odredbi, u pogledu pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću i to: samostalan posjed određene kakvoće, neprekidno trajanje posjeda kroz zakonom određeno vrijeme, sposobnost stvari da bude objekt stjecanja, te sposobnost stjecatelja da bude vlasnikom te stvari, utvrđeno kako je tužbeni zahtjev osnovan, to je odlučeno kao u izreci. Također se ističe kako je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno da je tužitelj temeljem svojih pravnih prednika stupio u posjed predmetnih nekretnina to se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunalo i vrijeme koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao pošteni posjednici.
U konkretnom slučaju neminovno je utvrđeno kako je tužitelj stekao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini dosjelošću, i to tzv. izvanrednom dosjelošću, za koju se traži pošten i neprekidan posjed koji je trajao zakonom propisano vrijeme. Naime, pošten posjed je posjed (bona fides) odnosno posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, sukladno gore navedenim zakonskim odredbama posjed se smatra pošten dok se ne dokaže suprotno. Kako tuženici nisu tijekom postupka ničim dokazali (a teret dokaza je na njima ukoliko su željeli osporiti poštenje posjeda tužitelja), te kako je također utvrđeno da je posjed tužitelja u konkretnom slučaju trajao neprekidno i više nego od šezdeset godina to je odlučeno kao u izreci.
10. Naime, iz samih dokaza priloženih spisu te sukladno izjavi gore navedenih svjedoka koji su između ostalog naveli kako su prednici tužitelja, tužitelj do danas ima neprekidan posjed na predmetnim nekretninama, koji nitko nikad nije osporio, a kako tijekom postupak nije ničim dovedeno u pitanje samostalnost i poštenje posjeda, niti sposobnost vlasnika i stvari, te kako je također u predmetnom slučaju protekao vremenski rok, a uračunavajući i vrijeme prednika sadašnjeg posjednika potreban za stjecanje vlasništva na navedeni način, to je razvidno da su se u konkretnom slučaju ostvarile sve pretpostavke za stjecanje vlasništva na predmetnoj nekretnini dosjelošću. Nadalje, odredbom članka 114 i 115. ZV-a., određeno je da se vlasništvo može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, te da na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom. Slijedom navedenog, a kako je nesporno utvrđeno kako su prednici tužitelja i tužitelj ima /imali neprekidno, od nikoga ne ometan pošten posjed nad predmetnoj nekretnini, a kako se sukladno gore navedenim zakonskom odredbama u vrijeme potrebno za stjecanje vlasništva dosjelošću uračunao i vrijeme prednika tužitelja, to je između ostalog odlučeno kao u izreci.
11.Nadalje, tužba je tuženicima ad 7-11 uredno dostavljena, zajedno sa pozivom suda da u roku od 30 dana podnesu odgovor na tužbu, u smislu odredbe čl.284.st.1. i čl.285.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99,

88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 – Odluka USRH i 70/19 dalje:ZPP), uz upozorenje na posljedice propuštanja. Kako navedeni tuženici odgovor na tužbu nisu podnijeli, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelj podnosi i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je u odnosu na iste sud donio presudu zbog ogluhe, odnosno odlučio je kao u izreci temeljem odredbe čl.331. b ZPP-a

U Starom Gradu, 31. listopada 2025.

Sutkinja:

Marija Pavlinović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste

DNA:
1. tužiteljici po pun.
2. tuženicima ad 1- ad 6. po privremenom zastupniku, tuženicima ad 7- ad 11 osobno
3. u spisu



Broj zapisa: **9-3087e-bcac3**

Kontrolni broj: **0e79b-cd7ea-04623**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.