

**STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA
FINANCIJE I RAČUNOVODSTVO
LJUBOMIR JELIĆ dipl.oec.
51000 Rijeka, Frana Supila 12**

**NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA U
PREDMETU POSL. BR. 0312/2019**

Rijeka, prosinac 2019.

Temeljem zahtjeva R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 od 21. srpnja 2017. godine, zastupanog po prokuristu Marko Rapić iz Trogira OIB: 01737210741 zadatak vještačenja izrada vještva u obliku nalaza i mišljenje radi:

1. Utvrditi koja je od tri dostavljene porezne evidencije poreznog tijela je porezna evidencija R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382
2. Utvrditi koliko je stanje obveza-dugovanja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, temeljem porezne evidencije poreznog tijela R.L.E. za popravak i preinake metaanih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382
3. Utvrditi koji je Osobni identifikacijski broj (OIB) na svakoj od tih evidencija
4. Utvrditi vještačenjem da li je Porezna uprava temeljem pravomoćnih sudskih odluka Uslpor-60/16 i Uslpor 12/19 donijela rješenje kojim bi utvrdila nastup zastare temeljem zahtjeva R.L.E. za popravak i preinake metaanih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 os 01.06.2015.g.

Zadatak je vještačenja:

1. Utvrditi koja je od tri dostavljene porezne evidencije poreznog tijela je porezna evidencija R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382
2. Utvrditi koliko je stanje obveza-dugovanja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, temeljem porezne evidencije poreznog tijela R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382
3. Utvrditi koji je Osobni identifikacijski broj (OIB) na svakoj od tih evidencija
4. Utvrditi vještačenjem da li je Porezna uprava temeljem pravomoćnih sudskih odluka Uslpor-60/16 i Uslpor 12/19 donijela rješenje kojim bi utvrdila nastup zastare temeljem zahtjeva R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 os 01.06.2015.g.

U predmetu potrebno je izvesti dokaz financijskim vještačenjem gdje je vještak dužan razmotriti dokumentaciju koja se nalazi u spisu te dati svoj nalaz i mišljenje.

Uvidom u izlist informacijskog sustava porezne uprave na dan 09.02.2015. godine, Rješenju o upisu u sudski registar, Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u 2002, Potvrdi porezne uprave o visini dohotka i primitaka, Presudi Upravnog suda u Splitu Poslovni broj 8 Uslpor 60-16/12 te stanju računa poreznog obveznika da dan 31.12.2007. godine Rapić

Mirko. Također je uzeta u obzir i presuda Upravnog suda u Splitu Poslovni broj: 8 Uslpor 60-16/12
Temeljem svega gore navedenog vještak daje svoj

POPIS DOKUMENTACIJE:

- potvrda o visini dohotka i primitaka (prilog.1.)
- stanje računa poreznog obveznika na dan 31.12.2007., 31.12.2008., 31.12.2009., 31.12.2010., 09.02.2015. (prilog.2.)
- Informacijski sustav porezne uprave promjena podataka o poreznom obvezniku na dan 09.02.2015.g. i 25.03.2015.g. (prilog.3.)
- stanje računa poreznog obveznika na dan 09.02.2015.g. (prilog.4.)
- NKD 2002, (prilog.5.)
- NKD 2007. (prilog.6.)
- rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku Tt-06/364-4 (prilog.7.)
- presuda Upravnog suda u Splitu Uslpor-60/16 (prilog.8.)
- presuda Upravnog suda u Splitu Uslpor-12/19 (prilog.9.)

ANALIZA DOKUMENTACIJE

1. U potvrdi o visini dohotka i primitaka nedvojbeno se može utvrditi da se ista odnosi na ime Mirko Rapić, adresa: Ljubitovica, Rapići 12/A OIB:74856995382 za razdoblje 2015. godine. Na istoj je vidljivo da je osoba Mirko Rapić u 2015. godini ostvario dohodak i neoporezive primitke u iznosu od 0,00 HRK za svih 8 poreznih osnova koje su evidentirane u njegovoj poreznoj evidenciji.
2. U izvratku o stanju računa poreznog obveznika Mirko Rapić, Ljubitovica, Rapići 12/A OIB: 74856995382 JMBG/MB:0703956383618 iz djelatnosti 3011 – gradnja brodova i plutajućih objekata na dan 31.12.2007. godine, na dan 31.12.2008. godine, na dan 31.12.2009. godine, na dan 31.12.2010. godine te na dan 09.02.2015. godine. Na dan 09.02.2015. godine stanje računa poreznog obveznika iznosi po svim poreznim osnovama koje su evidentirane u njegovoj poreznoj evidenciji 52.860.918,30 HRK.
3. Prema potvrdi iz informacijskog sustava porezne uprave od dana 09.02.2015. godine vidljivo je da porezni obveznik R.L.E. ZA POPRAVAK I PREINAKE METALNIH BRODOVA, MIRKO RAPIĆ T.P., OIB: 69485909168 poništen, MB:0000002122227 MBS: 100007608, da je datum upisa u RPO 10.01.2007. te da je datum registracije 13.09.2006. godine te da je obveznim dostupan. Dana 03.02.2012. godine istome je pridružen OIB: 74856995382. Na idtoj je vidljivo da je porezni status 01 aktivan.
4. Prema potvrdi iz informacijskog sustava porezne uprave od dana 25.03.2015. godine vidljivo je da porezni obveznik R.L.E. ZA POPRAVAK I PREINAKE METALNIH BRODOVA, MIRKO RAPIĆ T.P., OIB: 69485909168 poništen, MB:0000002122227 MBS: 100007608, da je datum upisa u RPO 10.01.2007. te da je datum registracije 13.09.2006. godine te da je obveznim dostupan. Dana 03.02.2012. godine istome je pridružen OIB: 74856995382. Na idtoj je vidljivo da je porezni status 01 aktivan.
5. U izvratku o stanju računa poreznog obveznika R.L.E. T.P., Drniš, Krš 2 OIB: 74856995382 JMBG/MB:0000002122227 na dan 09.02.2015. godine stanje računa poreznog obveznika iznosi po svim poreznim osnovama koje su evidentirane u njegovoj poreznoj evidenciji -456.853,18 HRK.
6. Prema NKD 2002 R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. imao je registraciju djelatnosti 35112 – popravci i preinake brodova, Matični broj pravnog subjekta je 2122227.

7. Prema NKD 2002 R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. imao je registraciju djelatnosti 3315 – popravak i održavanje brodova i čamaca, Matični broj pravnog subjekta je 2122227.
8. Prema Rješanju Trgovačkog suda u Šibeniku Tt-06/364-4 MBS: 100007608 od dana 13.09.2006. godine sud je upisao trgovca pojedinca pod tvrtkom/nazivom R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. sa sjedištem u Drniš, Krš 2, prema podacima utvrđenim u prilogu ovog rješenja koji je njegov sastavni dio. Prema istom prilogu evidentno je da su u podacima za upis u glavnu knjigu sudskog registra pod brojem upisa 1 za tvrtku R.L.E. ZA POPRAVAK I PREINAKE METALNIH BRODOVA, MIRKO RAPIĆ t.p.
9. Presuda Upravnog suda u Splitu Poslovni broj: 8 UsIpor-60/16-21 je u privitku. Ista glasi na tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metlanih brodova, Mirko Rpaic, trgovac pojedinac, Dniš, Krš 2, OIB: 74856995382.
10. Presuda Upravnog suda u Splitu Poslovni broj: 8 UsIpor-12/19-10 je u privitku. Ista glasi na tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metlanih brodova, Mirko Rpaic, trgovac pojedinac, Dniš, Krš 2, OIB: 74856995382.

Temeljem gore navedenog vještak donosi

NALAZ I MIŠLJENJE

1. Vještak je izvršio uvid u tri dokumenta koje je ispostavilo Ministarstvo financija, Porezna uprava i to Potvrdu o visini dohotka i primitaka od 25.srpnja 2016. godine koju je ispostavilo Ministarstvo financija, Porezna uprava, područni ured Dalmacija, ispostava Trogir koje glasi na Mirko Rapić, OIB: 74856995382, zatim u potvrdu iz Informacijskog sustava porezne uprave od 09.02.2015 godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, područni ured Dalmacija, ispostava Trogir koje glasi na R.L.E. za popravak i preinake metlanih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 69485909168 te Stanje računa poreznog obveznika na dan 31.12.2009. godine koje je izdalo Ministarstvo financija – Porezna uprava, područni ured Split, ispostava Trogir koje glasi na Rapić Mirko, OIB: 74856995382.
Temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju nesporno je da od tri dokumenta dva glase na ime fizičke osobe Mirko Rapić i to Potvrda o visini dohotka i primitaka od 25.srpnja 2016. godine koju je ispostavilo Ministarstvo financija, Porezna uprava, područni ured Dalmacija, ispostava Trogir koje glasi na Mirko Rapić, OIB: 74856995382 te Stanje računa poreznog obveznika na dan 31.12.2009. godine koje je izdalo Ministarstvo financija – Porezna uprava, područni ured Split, ispostava Trogir koje glasi na Rapić Mirko, OIB: 74856995382.
Samo jedna evidencija kod poreznog tijela glasi na R.L.E. za popravak i preinake metlanih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 i to potvrda iz informacijskog sustava porezne uprave od 09.02.2015. godine.
2. Uvidom u potvrdu iz informacijskog sustava porezne uprave od 09.02.2015. godine koja je izdana za poreznog obveznika R.L.E. za popravak i preinake metlanih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, MBS: 100007608 kako je upisan i u Sudskom registru vidljivo je da je stanje duga -456.853,18 HRK, odnosno da je na poreznoj kartici evidentirana pretplata. **Slijedom navedenog vještak može utvrditi da nije postojala obveza već pretplata na određeni dan i to u iznosu od 456.853,18 HRK.**
3. **Osobni identifikacijski broj koji je naveden na ova tri dokumenta je:**

- Na potvrdi o visini dohotka i primitaka od 25.srpnja 2016. godine koju je ispostavilo Ministarstvo financija, Porezna uprava, područni ured Dalmacija, ispostava Trogir koje glasi na Mirko Rapić, Ljubitovica, Rapići 12/A nalazi se OIB: 74856995382. Vidljivo u Prilog 1.
 - Na potvrdi o stanju računa poreznog obveznika na dan 09.02.2015. godine Mirko Rapić, Ljubitovica, Rapići 12/A JMBG/MB:0703956383618 iz djelatnosti 3011 – gradnja brodova i plutajućih objekata nalazi se OIB: 74856995382.
 - Prema potvrdi iz informacijskog sustava porezne uprave od dana 25.03.2015. godine vidljivo je da porezni obveznik R.L.E. ZA POPRAVAK I PREINAKE METALNIH BRODOVA, MIRKO RAPIĆ T.P., MB:0000002122227 MBS: 100007608, da je datum upisa u RPO 10.01.2007. te da je datum registracije 13.09.2006. godine te da je obveznim dostupan. Na istoj je vidljivo da je OIB: 74856995382.
- Ono što je bitno naglasiti jest da je u potvrdi iz Informacijskog sustava porezne uprave od 09.02.2015 godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, područni ured Dalmacija, ispostava Trogir koje glasi na R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 69485909168 sa oznakom poništen te je pridružen OIB: 74856995382 koji je pridružen 03.02.2012. godine međutim i dalje u sustavu je pod Naziv R.L.E. T.P. OIB: 69485909168. S toga je vještak zaključio da je na dan 15.03.2015. OIB: 74856995382.
4. Vještak ne može utvrditi da li je Porezna uprava temeljem pravomoćnih sudskih odluka Uslpor-60/16 i Uslpor 12/19 donijela rješenje kojim bi utvrdila nastup zastare temeljem zahtjeva R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 od 01.06.2015.g. Naime, ovo je više pravno pitanje nego pitanje za vještaka te s toga vještak nije mjerodavan davati svoje mišljenje jer bi time izašao iz svojeg područja djelovanja.

Ljubomir Jelić dipl.oec.



REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINACIJA
 POREZNA UPRAVA
 PODRUČNI URED DALMACIJA
 ISPOSTAVA TROGIR

KLASA: 034-04/16-004/5684
 URBROJ: 513-07-29-10-16-1

TROGIR, Blaža Jurjeva Trogiranina 13, 25.srpnja 2016.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, PODRUČNI URED DALMACIJA, ISPOSTAVA TROGIR, na zahtjev stranke, a temeljem članka 4. stavak 5. točke 16. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine broj 148/13 i 141/14), članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09), a u svezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16), izdaje

**POTVRDU
 o visini dohotka i primitaka**

Na temelju podataka iz službenih evidencija Porezne uprave potvrđuje se da je:

OIB	74856995382
IME I PREZIME	MIRKO RAPIĆ
ADRESA	LJUBITOVICA, RAPIĆI 12/A
U RAZDOBLJU	Godina 2015

ostvario/la dohodak i neoporezive primitke kako slijedi:

OPIS	DOHODAK	POREZ I PRIREZ
1. DOHODAK OD NESAMOSTALNOG RADA	0,00	0,00
2. DOHODAK OD SAMOSTALNE DJELATNOSTI	0,00	0,00
3. DOHODAK OD IMOVINE I IMOVINSKIH PRAVA	0,00	0,00
4. DOHODAK OD KAPITALA	0,00	0,00
5. DOHODAK OD OSIGURANJA	0,00	0,00
6. DRUGI DOHODAK	0,00	0,00
7. INOZEMNI DOHODAK	0,00	0,00
8. POVRAT/UPLATA POREZA I PRIREZA PO GODIŠNJOJ PRIJAVI		0,00
UKUPNO:	0,00	0,00

REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
 PODRUČNI URED SPLIT
 ISPOSTAVA TROGIR (3385)

F04BP01
 STRANA: 001

STANJE RAČUNA POREZNOG OBVEZNIKA NA DAN 31.12.2007.
 (ZBROJNO NA RAZINI RH)

NAZIV : RAPIĆ MIRKO

ADRESA : LJUBITOVICA, RAPIĆI 12/A

DJELATNOST : 3011 Gradnja brodova i plutajućih objekata

OIB : 74856995382
 JMBG/MB : 0703956383618

ŽLRO RAČUNI : HR8123400093100242931, HR4524020063102069112,
 HR7124020063102069129, HR2424020063100262380,
 HR1524810001125000599, HR3224020061100477838,
 HR4923300033100318447, HR4323300031100354028,
 HR0724920081100036072

*IZ KOJE SU
 SU OBOJE I
 TROJE OBAVJETA
 OVE DJELATNOS*

RAČUN	DUGUJE	POTRAŽUJE	DOSPJELO
KNJIGOVODSTVENO PRAĆENJE			
1201 pdv	6.207.008,24	5.930.857,88	276.150,36
1317 por.na cmv	289,14	0,00	289,14
1406 doh.nesam.rad	1.537.958,90	710.571,67	827.387,23
1627 doh.nadzor	1.756.745,33	0,00	1.756.745,33
1651 por.na dobit	3.821.329,40	1.800.000,00	2.021.329,40
1732 por.na tvrtku	679,07	0,00	679,07
2011 MO-II-po.fi.os	608.170,99	435.150,90	173.020,09
2194 MO-II-drug.doh	0,00	0,12	0,12
2848 por.nekretnine	84.666,94	0,00	84.666,94
5236 dop.paušal HOK	3.452,96	780,00	2.672,96
8117 MO-posl.fi.os	2.901.958,18	2.068.681,76	833.276,42
8141 MO-do 30.06.00	0,00	17,51	17,51
8290 MO-dr.sam.dje.	0,00	3.193,02	3.193,02
8303 MO-poduz.plaća	21.814,86	12.637,29	9.177,57
8419 ZO-posl.fi.os	2.637.067,70	1.717.816,78	919.250,92
8443 ZO-inozemstvo	197.160,82	102.728,25	94.432,57
8567 ZO-zaš.rad-fi.	95.160,21	64.527,06	30.633,15
8591 ZO-zaš.-rj.PU	0,00	0,07	0,07
8664 ZO-sam.dj.i sl	0,00	2.444,00	2.444,00
8680 ZO-poduz.plaća	13.112,04	6.227,56	6.884,48
8699 ZO-zaš.pod.pl	545,37	315,94	229,43
8702 dop.za zapošlj	281.831,62	183.803,24	98.028,38
8729 po.dop.za zap.	17.569,55	11.465,20	6.104,35
UKUPNO	20.186.521,32	13.051.218,25	7.135.303,07
KONTROLNO PRAĆENJE			
4227 pri.nap.su.pr.	10.425,00	0,00	10.425,00
4251 tro.prišil.nap	200,00	0,00	200,00
5241 dop.doh.-HOK	37.861,55	0,00	37.861,55
6025 novč.kazne-PU	1.000,00	0,00	1.000,00
UKUPNO	49.486,55	0,00	49.486,55
CARINSKO PRAĆENJE			
1210# pdv-uvoz	767.438,98	767.438,98	0,00
UKUPNO	767.438,98	767.438,98	0,00

REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
 PODRUČNI URED ŠPLIT
 ISPOSTAVA TROGIR (3385)

F04DP01
 STRANA: 001

STANJE RAČUNA POREZNOG OBVEZNIKA NA DAN 31.12.2008.
 (ZBROJNO NA RAZINI RH)

NAZIV : RAPIĆ MIRKO

ADRESA : LJUBITOVICA, RAPIĆI 12/A

DJELATNOST : 3011 Gradnja brodova i plutajućih objekata

OIB : 74856995382
 JMBG/MB : Q703956383618

ŽIRO RAČUNI : HR8123400093100242931, HR4524020063102069112,
 HR7124020063102069129, HR2424020063100262380,
 HR1524810001125000599, HR3224020061100477838,
 HR4923300033100318447, HR4323300031100354028,
 HR0724920081100036072

*12 KOJE DJELATNOST
 SU OBVEZE I
 TKO JE OBAVIAO
 OVA DJELATNOST*

RAČUN	DUGUJE	POTRAŽUJE	DOSPJELO
KNJIGOVODSTVENO PRAĆENJE			
1201 pdv	6.493.995,96	3.400.000,00	3.093.995,96
1317 por.na cmv	582,45	0,00	582,45
1406 doh.nesam.rad	2.311.123,28	268.176,06	2.042.947,22
1627 doh.nadzor	1.899.626,24	0,00	1.899.626,24
1651 por.na dobit	2.975.300,87	1.000.000,00	1.975.300,87
1732 por.na tvrtku	975,01	0,00	975,01
2011 MO-II-po.fi.os	857.616,19	471.596,21	386.019,98
2194 MO-II-drug.doh	0,00	0,12	0,12
2848 por.nekretnine	87.671,89	83.972,49	3.699,40
5236 dop.paušal HOK	5.113,28	780,00	4.333,28
8117 MO-posl.fi.os.	3.927.496,07	2.185.180,05	1.742.316,02
8141 MO-do 30.06.00	0,00	17,51	17,51
8290 MO-dr.sam.dje.	0,00	3.193,02	3.193,02
8303 MO-poduz.plaća	28.788,38	14.832,00	13.956,38
8419 ZO-posl.fi.os.	3.744.319,42	2.627.700,71	1.116.618,71
8443 ZO-inozemstvo	401.085,60	161.349,75	239.735,85
8567 ZO-zaš.rad-fi.	125.383,25	59.841,29	65.541,96
8591 ZO-zaš.-rj.PU	0,00	0,07	0,07
8664 ZO-sam.dj.i sl	0,00	2.444,00	2.444,00
8680 ZO-poduz.plaća	22.522,34	0,00	22.522,34
8699 ZO-zaš.pod.pl	750,66	0,00	750,66
8702 dop.za zapošlj	401.566,30	191.355,47	210.210,83
8729 po.dop.za zap.	25.072,11	11.956,05	13.116,06
UKUPNO	23.308.989,30	10.482.394,80	12.826.594,50
KONTROLNO PRAĆENJE			
4227 pri.nap.su.pr.	10.425,00	0,00	10.425,00
4251 tro.prisil.nap	200,00	0,00	200,00
5241 dop.doh.-HOK	58.434,94	0,00	58.434,94
6025 novč.kazne-PU	5.100,00	0,00	5.100,00
UKUPNO	74.159,94	0,00	74.159,94
CARINSKO PRAĆENJE			
1210# pdv-uvoz	193,60	193,60	0,00
UKUPNO	193,60	193,60	0,00



REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
 PODRUČNI URED SPLIT
 ISPOSTAVA TROGIR (3385)

F04DP01
 STRANA 001

STANJE RAČUNA POREZNOG OBVEZNIKA NA DAN 31.12.2009.
 (ZBROJNO NA RAZINI RH)

NAZIV : RAPIĆ MIRKO
 ADRESA : LJUBITOVICA, RAPIĆI 12/A
 DJELATNOST : 3011 Gradnja brodova i plutajućih objekata
 ŽIRO RAČUNI : HR8123400093100242931, HR4524020063102069112, HR7124020063102069129, HR2424020063100262380, HR1524810001125000599, HR3224020061100477838, HR4923300033100318447, HR4323300031100354028, HR0724920081100036072
 OIB : 74856995382
 JMBG/MB : 070956383618
 12 RJE
 SU OBVEZE
 ITKO
 OBANJAO
 DU DJELATNOST

RAČUN	DUGUJE	POTRAŽUJE	DOSEJLO
KNJIGOVODSTVENO PRAČENJE			
1201 pdv	10.315.639,32	1.000.000,00	9.315.639,32
1317 por.na cmv	1.004,58	590,31	414,27
1406 doh.nesam.rad	3.802.483,36	501.806,84	3.300.676,52
1627 doh.nadzor	2.042.507,15	0,00	2.042.507,15
1651 por.na dobit	2.258.064,58	0,00	2.258.064,58
1732 por.na tvrtku	1.298,37	0,00	1.298,37
1902 pos.p.na plaće	136.438,19	87.142,31	49.295,88
2011 MO-II-po.fi.os	1.080.289,01	329.606,33	750.682,68
2194 MO-II-drug.doh	0,00	0,12	0,12
2848 por.nekretnine	4.167,21	0,00	4.167,21
5236 dop.paušal HOK	6.940,13	780,00	6.160,13
8117 MO-posl.fi.os.	4.845.084,85	1.481.927,40	3.363.157,45
8141 MO-do 30.06.00	0,00	17,51	17,51
8290 MO-dr.sam.dje.	0,00	3.193,02	3.193,02
8303 MO-poduz.plaća	36.673,04	0,00	36.673,04
8419 ZO-posl.fi.os.	3.864.830,40	2.114.359,87	1.750.470,53
8443 ZO-inozemstvo	594.239,82	0,00	594.239,82
8567 ZO-zaš.rad-fi.	164.977,67	0,00	164.977,67
8591 ZO-zaš.-rj.PU	0,00	0,07	0,07
8664 ZO-sam.dj.i sl	0,00	2.444,00	2.444,00
8680 ZO-poduz.plaća	41.026,43	0,00	41.026,43
8699 ZO-zaš.pod.pl	1.367,45	0,00	1.367,45
8702 dop.za zapošlj	534.153,59	0,00	534.153,59
8729 po.dop.za zap.	33.364,58	0,00	33.364,58
UKUPNO	29.764.549,73	5.521.867,78	24.242.681,95
KONTROLNO PRAČENJE			
4227 pri.nap.su.pr.	10.425,00	0,00	10.425,00
4235 pris-nov.k.MUP	500,00	0,00	500,00
4251 tro.prisil.nap	200,00	400,00	200,00
5241 dop.doh.-HOK	55.137,97	58.434,94	3.296,97
6025 novč.kazne-PU	5.100,00	5.100,00	0,00
UKUPNO	71.362,97	63.934,94	7.428,03
SVEUKUPNO	29.835.912,70	5.585.802,72	24.250.109,98

REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
 PODRUČNI URED SPLIT
 ISPOSTAVA TROGIR (3385)

F04DP01
 STRANA: 001

STANJE RAČUNA POREZNOG OBVEZNIKA NA DAN 31.12.2010.
 (ZBROJNO NA RAŽINI RH)

NAZIV : RAPIĆ MIRKO
 ADRESA : LJUBITOVICA, RAPIĆI 12/A
 DJELATNOST : 3011 Gradnja brodova i plutajućih objekata iz koje djelatnost
 ŽIRO RAČUNI : HR8123400093100242931, HR4524020063102069112, su obveze?
 HR7124020063102069129, HR2424020063100262380, itko je obavljao
 HR1524810001125000599, HR3224020061100477838, ovu djelatnost
 HR4923300033100318447, HR4323300031100354028,
 HR0724920081100036072

OIB : 74856995382
 JMBG/MB : 0703956383618

RAČUN	DUGUJE	POTRAŽUJE	DOSPJELO
KNJIGOVODSTVENO PRAĆENJE			
1201 pdv	12.833.381,40	6.831.317,48	6.002.063,92
1317 por.na cmv	883,93	0,00	883,93
1406 doh.nesam.rad	4.849.854,21	0,00	4.849.854,21
1627 doh.nadzor	2.185.388,06	0,00	2.185.388,06
1651 por.na dobit	2.484.789,80	0,00	2.484.789,80
1732 por.na tvrtku	1.649,49	0,00	1.649,49
1902 pos.p.na plaće	268.620,55	0,00	268.620,55
2011 MO-II-po.fi.os	1.251.583,98	185.144,55	1.066.439,43
2194 MO-II-drug.doh	0,00	0,12	0,12-
2848 por.nekretnine	70.772,37	4.210,00	66.562,37
5236 dop.paušal HOK	8.931,85	780,00	8.151,85
8117 MO-posl.fi.os.	5.537.283,54	626.966,15	4.910.317,39
8141 MO-do 30.06.00	0,00	17,51	17,51-
8290 MO-dr.sam.dje.	0,00	3.193,02	3.193,02-
8303 MO-poduz.plaća	62.908,93	0,00	62.908,93
8419 ZO-posl.fi.os.	3.654.627,90	152.997,62	3.501.630,28
8443 ZO-inozemstvo	785.582,13	0,00	785.582,13
8567 ZO-zaš.rad-fi.	241.095,91	0,00	241.095,91
8591 ZO-zaš.-rj.PU	0,00	0,07	0,07-
8664 ZO-sam.dj.i sl	0,00	2.444,00	2.444,00-
8680 ZO-poduz.plaća	62.016,40	0,00	62.016,40
8699 ZO-zaš.pod.pl	2.071,93	0,00	2.071,93
8702 dop.za zapošlj	778.550,72	0,00	778.550,72
8729 po.dop.za zap.	48.637,11	0,00	48.637,11
UKUPNO	35.128.630,21	7.807.070,52	27.321.559,69
KONTROLNO PRAĆENJE			
4227 pri.nap.su.pr.	15.525,00	0,00	15.525,00
4235 pris-nov.k.MUP	1.600,00	0,00	1.600,00
4251 tro.prisil.nap	0,00	600,00	600,00-
5241 dop.doh.-HOK	1.242,24	3.296,97	2.054,73-
UKUPNO	18.367,24	3.896,97	14.470,27
SVEUKUPNO	35.146.997,45	7.810.967,49	27.336.029,96

REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
 PODRUČNI URED SPLIT
 ISPOSTAVA TROGIR (3385)

F04DP01
 STRANA: 001

STANJE RAČUNA POREZNOG OBVEZNIKA NA DAN 09.02.2015.
 (ZBROJNO NA RAZINI ISPOSTAVE 3385 TROGIR)

NAZIV : RAPIĆ MIRKO

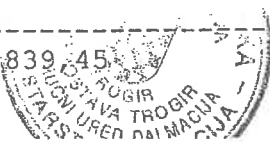
OIB : 74856995382
 JMBG/MB : 0703956383618

ADRESA : LJUBITOVICA, RAPIĆI 12/A

DJELATNOST : 3011 Gradnja brodova i plutajućih objekata

ŽIRO RAČUNI : HR8123400093100242931, HR4524020063102069112,
 HR7124020063102069129, HR5223600001101618831,
 HR9223400091140115427, HR2424020063100262380,
 HR2624020061500010179, HR1524810001125000599,
 HR6024840081104400238, HR3224020061100477838

RAČUN	DUGUJE	POTRAŽUJE	DOSPJELO
KNJIGOVODSTVENO PRAĆENJE			
1201 pdv	10.997.164,11	0,00	11.097.903,79 ✓
1317 por.na cmv	1.830,78	0,00	1.846,56 ✓
1406 doh.nesam.rad	9.528.777,10	0,00	9.603.196,68 ✓
1627 doh.nadzor	2.685.387,36	0,00	2.698.808,66 ✓
1651 por.na dobit	4.447.963,08	0,00	4.479.791,03 ✓
1902 pos.p.na plaće	430.475,17	0,00	434.027,66 ✓
2003 MO-II-po.pr.os	0,00	19.336,62	19.336,62-
2011 MO-II-po.fi.os	2.292.164,88	0,00	2.311.227,78 ✓
2194 MO-II-drug.doh	0,00	0,12	0,12-
2848 por.nekretnine	4.417,25	0,00	4.456,23 ✓
4308 pri.n-pp.alkoh	0,00	2.100,00	2.100,00-
5236 dop.paušal HOK	0,00	780,00	780,00-
8117 MO-posl.fi.os.	10.625.465,08	0,00	10.714.239,69 ✓
8141 MO-do 30.06.00	0,00	17,51	17,51-
8290 MO-dr.sam.dje.	0,00	3.297,02	3.297,02-
8303 MO-poduz.plaća	133.396,44	0,00	134.520,95 ✓
8419 ZO-posl.fi.os.	7.974.701,98	0,00	8.042.985,57 ✓
8443 ZO-inozemstvo	1.235.399,66	0,00	1.245.075,22 ✓
8567 ZO-zaš.rad-fi.	444.420,67	0,00	447.884,69 ✓
8591 ZO-zaš.-rj.PU	0,00	0,07	0,07-
8664 ZO-sam.dj.i sl	0,00	2.522,00	2.522,00-
8680 ZO-poduz.plaća	119.854,54	0,00	120.832,93 ✓
8699 ZO-zaš.pod.pl	4.004,84	0,00	4.037,54 ✓
8702 dop.za zapošlj	1.432.221,00	0,00	1.443.384,31 ✓
8729 po.dop.za zap.	89.470,51	0,00	90.167,93 ✓
UKUPNO	52.447.114,45	28.053,34	52.846.333,88
KONTROLNO PRAĆENJE			
4227 pri.nap.su.pr.	15.525,00	0,00	15.525,00 ✓
4235 pris-nov.k.MUP	1.600,00	0,00	1.600,00 ✓
4251 tro.prisil.nap	600,00	0,00	600,00 ✓
4278 pris-nov.k.CAR	0,00	0,00	0,00
5241 dop.doh.-HOK	0,00	3.140,58	3.140,58-
UKUPNO	17.725,00	3.140,58	14.584,42
SVEUKUPNO	52.464.839,45	31.193,92	52.860.918,30



F70M008

INFORMACIJSKI SUSTAV POREZNE UPRAVE
Promjena podataka o poreznom obvezniku

09.02.2015.
09:43:04

--TROGIR--

Str. 1/6 -

OIB 69485909168 poništen Datum upisa u RPO 10.01.2007.
 MB/Sis.br. 0000002122227 Datum registracije 13 09 2006
 OIB/MB prav.os. u stečaju Oznaka dostupnosti 1 dostupan
 MBS 100007608 PDV ID važi od

Razlog dod.PDV ID br.
 PDV ID broj države sjedišta Domaća pravna osoba DA
 Porezni broj države sjedišta
 Tip P pravna osoba-profitna Tip obveznika važi od 13 09 2006
 Naziv pravne osobe * R.L.E. ZA POPRAVAK I PREINAKE METALNIH BRODOVA, MIRKO RA
 PIĆ T.P.
 Operativni naziv R. L. E. T.P.
 Pravni oblik 021 Trgovac pojedinac
 Razlog upisa u RPO 09 osnivanje Razlog upisa važi od 13 09 2006
 Porezni status 01 aktivan. Porezni status važi od 01 01 2011
 Općina porezne nadležnosti 00957 DRNIŠ
 Nadležna ispostava 3317.DRNIŠ važi od 10.01.2007
 Datum važenja OIB statusa 09.06.2009.
 Pridruženi OIB/MBG/Sis.br. 74856995382 Datum pridruživanja 03.02.2012
 F1 Help F2 Ponovo F3 Kraj ----- APIS IT Zagreb ---
 F4 Ažuriranje F5 Zadnja strana F8 +1 F11 Povijest F12 Šifarnici
 P0008 - Pritisnite neku od navedenih tipaka

F04MEKG

INFORMACIJSKI SUSTAV POREZNE UPRAVE
Uvid u stanje računa poreznog obveznika

09.02.2015
09:47

- TROGIR -

Strana 001

Naziv : R. L. E. T.P. OIB: 69485909168
 Ad.stana : DRNIŠ, KRŠ 2 JMBG/MB: 0000002122227
 Ad.rada :
 Ispostava: 3317 DRNIŠ Nadležna ispost.: 3317

Račun	Naziv računa	Duguje	Potražuje	Dospjelo
1201	*pdv	0,00	400.000,00	400.000,00-
2003	*MO-II-po.pr.os	0,00	19.336,62	19.336,62-
2011	*MO-II-po.fi.os	0,00	37.334,56	37.334,56-
8290	*MO-dr.sam.dje.	0,00	104,00	104,00-
8664	*ZO-sam.dj.i sl	0,00	78,00	78,00-
1210#	#pdv-uvoz	24.250,74	24.250,74	0,00
	Sveukupno->	24.250,74	481.103,92	456.853,18-

Godina : 2011 3317 3421
 Dat.obrač.: 31 12

PF2-ponovi PF3-kraj PF6-lista reg.PF7=-1 PF8=+1 PF9-sumar PF10-povr. PF11-ispis
 F0608I - Upišite znak X za odabir računa ili ispostave Štampač=

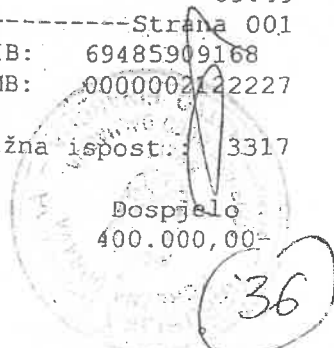
F04MEKG

INFORMACIJSKI SUSTAV POREZNE UPRAVE
Uvid u stanje računa poreznog obveznika

09.02.2015
09:49

Naziv : R. L. E. T.P. OIB: 69485909168
 Ad.stana : DRNIŠ, KRŠ 2 JMBG/MB: 0000002122227
 Ad.rada :
 Ispostava: 3317 DRNIŠ Nadležna ispost.: 3317

Račun	Naziv računa	Duguje	Potražuje	Dospjelo
1201	*pdv	0,00	400.000,00	400.000,00-

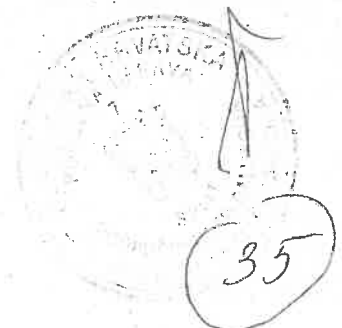


- 2003	*MO-II-po.pr.os	0,00	19.336,62	19.336,62-
- 2011	*MO-II-po.fi.os	0,00	37.334,56	37.334,56-
- 8290	*MO-dr.sam.dje.	0,00	104,00	104,00-
- 8664	*ZO-sam.dj.i sl	0,00	78,00	78,00-
- 1210#	#pdv-uvoz	24.250,74	24.250,74	0,00
	Sveukupno->	24.250,74	481.103,92	456.853,18-

Godina : 2011 _ 3317 _ 3421

Dat.obrač.: 31 12

----- APIS IT - Zagreb -----
 PF2-ponovi PF3-kraj PF6-lista reg.PF7=-1 PF8=+1 PF9-sumar PF10-povr. PF11-ispis
 F0608I - Upišite znak X za odabir računa ili ispostave Štampač= _____





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI ZAVOD ZA STATISTIKU

10000 ZAGREB, Ilica 3, p.p. 80,
telefon: 01/4806-111, telefaks: 01/4817-666

KLASA: 951-03/06-01/1
URBROJ: 555-08-03-06-2
ZAGREB, 25. rujna 2006.

Na temelju članka 5. stavka 1. i 2. i članka 7. stavka 1. Zakona o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti (Narodne novine, broj 98/94) dostavlja se

O B A V I J E S T
O RAZVRSTAVANJU POSLOVNOG SUBJEKTA PREMA NKD-u 2002.

Naziv / tvrtka

R. L. E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p.

Sjedište i adresa

Krš 2
22320 Drniš

Pravno ustrojbeni oblik:

Trgovac pojedinac

Brojčana oznaka:

84

Djelatnost:

Popravci i preinake brodova

Brojčana oznaka podrazreda:

35112

Matični broj poslovnog subjekta:

2122227

Obrazloženje

Na temelju prijave prijedlog je prihvaćen i izvršeno je razvrstavanje u podrazred djelatnosti kao gore.

Ova se obavijest dostavlja poslovnom subjektu u dva primjerka, jedan primjerak zadržava poslovni subjekt, a drugi prilaže prilikom otvaranja žiroračuna ili promjena vezanih uz žiroračun.

Ukoliko poslovni subjekt smatra da je nepropisno razvrstan, ima pravo u roku 15 dana od dana primitka ove obavijesti podnijeti ovom zavodu zahtjev za ponovno razvrstavanje s potrebnom dokumentacijom.

v. d. RAVNATELJA


Darko Jukić



REPUBLIKA HRVATSKA
 DRŽAVNI ZAVOD ZA STATISTIKU
 10000 Zagreb, Ilica 3, p.p. 80
 telefon: (01) 4806-111, telefaks: (01) 4817-666
 KLASA: 951-03/08-01/35
 URBROJ: 555-08-03-08-1
 ZAGREB, 13. veljača 2008.

Na temelju članka 5. stavka 1. i 2. i članka 7. stavka 1. Zakona o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti (Narodne novine, broj 98/94) dostavlja se

O B A V I J E S T
O RAZVRSTAVANJU POSLOVNOG SUBJEKTA PREMA NKD-u 2007.

Naziv / tvrtka

R. L. E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p.

Sjedište i adresa

Krš 2

22320 Drniš

Pravno ustrojbeni oblik:

Trgovac pojedinac

Brojčana oznaka:

84

Djelatnost:

Popravak i održavanje brodova i čamaca

Brojčana oznaka razreda:

3315

NKD 2002:

35112

Matični broj poslovnog subjekta:

2122227

Obrazloženje

Izdaje se nova obavijest o razvrstavanju radi dodjele brojčane oznake razreda djelatnosti temeljem odluke o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. - NKD 2007. (NN, br. 58/07. i 72/07.).



Prilog 7

R J E Š E N J E

Trgovački sud u šibeniku, po sudu toga suda Boško Livaković, u
registarskom predmetu upisa trgovca pojedinca, po prijedlogu
predlagatelja Mirko Rapić, Trogir, Dr. A. Starčevića 18, , dana
13.09.2006.

r i j e š i o j e

u sudski registar kod ovoga suda upisati:

trgovca pojedinca

pođ tvrtkom/nazivom P.J.E. za popravak i preinake metalnih
brodova, Mirko Rapić t.p., sa sjedištem u Drniš, Krš 2, u
registarski uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS)
100007608, prema podacima utvrđenim u prilogu ovoga rješenja
("Podaci za upis u sudski registar"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U ŠIBENIKU

U šibeniku, 13. rujna 2006. godine



S U D A C

Boško Livaković, V.

potpis: *Boško Livaković*

Upuća o pravnom sredstvu:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba
koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam)
dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka,
putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

PODACI ZA UPIS U GLAVNU KNJIGU
SUDSKOG REGISTRA
(prilog uz rješenje)

Pod brojem upisa 1 za tvrtku R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. upisuje se:

SUBJEKT UPISA

TVRTKA/NAZIV:

R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova,
Mirko Rapić t.p.

SKRAĆENA TVRTKA/NAZIV:

R.L.E., t.p.

SJEDIŠTE:

Drniš, Krš 2

FREDMET POSLOVANJA - DJELATNOSTI:

- * -Popravak i preinake metalnih brodova
(brodoelektričarski radovi)
- * -Gradnja i popravak metalnih brodova i čamaca
- * -Rušenje građevinskih objekata i zemljani
radovi
- * -Izgradnja objekata niskogradnje
- * -Ugradnja stolarije
- * -Ostali završni radovi
- * -Iznajmljivanje strojeva i opreme za izgradnju
ili rušenje s rukovateljem

ZASTUPENICI:

Mirko Rapić

Trogir, Dr. Ante Starčevića 18

zastupnik

trgovac pojedinac.

Rođen 07. ožujka 1956.g., O.I. 14203584 MUP

Trogir.

PRAVNI ODNOSI:

Pravni oblik:

trgovac pojedinac

OSTALI PODACI:

Subjekt do sada upisan u Obrtnom registru Ureda državne uprave u šibensko-kušinskoj županiji, Službe za gospodarstvo, Ispostava Drniš pod MBO: 90620518, broj registarskog uložka: 571.

U Šibeniku, 13. rujna 2006.



S U D A C
Tkoško Livaković, V.

za tehničku opravku

[Handwritten signature]



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Studenku Vuleti, uz sudjelovanje sudske zapisničarke Nataše Rogošić, u upravnom sporu tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, zastupano po opunomoćenici Marini Kedžo, odvjetnici u Splitu, Kneza Ljudevita Posavskog 9, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, zastupano po Josipa Brodarić, zaposlenica i dipl. iur., prema generalnoj punomoći pohranjenoj u Uredu predsjednika pod poslovnim brojem 39 Su-293/14, radi porezne zastare, nakon neposredne i javne rasprave, zaključene 05. svibnja 2017. godine, u prisutnosti stranaka, 15. svibnja 2017. godine,

presudio je

Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-410-23/16-01/101, URBROJ: 513-04/16-2 od 07. srpnja 2016. godine i rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Dalmacija, Klasa:UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

U pravovremenoj tužbi, podnesenoj protiv rješenja tuženika KLASA: UP/II-410-23/16-01/101, URBROJ: 513-04/16-2 od 07. srpnja 2016. godine tužitelj osporava zakonitost rješenja, te je u bitnom naveo: da je prvostupanjskim rješenjem odbačen njegov zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu obveze po osnovu poreza i doprinosa, na koje je izjavio žalbu, a koja je odbijena osporenim rješenjem od 07. srpnja 2016. godine; da rješenje nije nezakonito jer obrazloženje rješenja nije sastavljeno sukladno članku 88. stavak 5. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08 do 26/15); da obrazloženje rješenja ne sadrži razloge zbog kojih nije uvažen zahtjev tužitelja, odnosno da je tuženik propustio razložno iznijeti odgovore na žalbene razloge; da je tuženik kao drugostupanjsko tijelo bilo dužno odlučiti o zakonitosti prvostupanjskog rješenja kojim je prvostupanjsko tijelo odlučilo po podnijetom zahtjevu tužitelja, ali da u predmetnom slučaju tuženik i nije razmatrao zakonitost rješenja jer nije imao na uvidu podnijeti zahtjev tužitelja, budući da prema navodu (str. 3. osporenog rješenja) proizlazi da porezno tijelo nije dostavilo u spis predmeta zahtjev poreznog obveznika, te je tuženik osnovanost zahtjeva tužitelja ispitivao prema navodima

samog prvostupanjskog rješenja. Ističe da je tužitelj u žalbi istaknuo da prvostupanjsko tijelo nije odlučilo o njegovom zahtjevu za utvrđivanje zastare prava na utvrđivanju porezne obveze; da je prvostupanjskim rješenjem od 07. prosinca 2015. godine odbačen tužiteljev zahtjev za utvrđivanje zastare prava na naplatu poreznog duga, ali da istim rješenjem nije odbačen njegov zahtjev za utvrđivanje zastare prava porezne obveze i kamata, niti je o tome odlučeno posebnim rješenjem, a što je prethodno pitanje za postupak naplate porezne obveze i zastaru istog postupka; da je osporeno rješenje nezakonito i zbog toga što porezno tijelo nije imalo zakonskog temelja za odbacivanje zahtjeva tužitelja iz razloga ne postojanja pravne pretpostavke za pokretanje postupka; da je R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. OIB 74856995382, porezni obveznik kao takav upisan u Registar poreznih obveznika koji vodi Porezna uprava; da je tužitelju kao poreznom dužniku rješenjem Porezne uprave, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir, Klasa: UP/I-415-02/15-01/702, Urbroj: 513-07-29-10/15-01 od 27. studenog 2015. godine utvrđen porezni dug, na označeni datum u iznosu od 38.767.014,35 kn od čega se na glavnici odnosi 22.690.471,31 kn i kamatu od 16.076.543,04 kn; da je tužitelj 02. siječnja 2016. godine Poreznoj upravi, Područnom uredu Dalmacija, Ispostavi Trogir, Ispostavi Knin, Poreznom mjestu Drniš podnio zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare prava na utvrđivanje i naplatu poreznog duga i duga za mirovinsko i zdravstveno osiguranje; da je porezno tijelo bilo dužno navode koji se u osporenim rješenjima ističu kao razlog odbacivanja tužiteljevog zahtjeva, tj. da je već odlučeno o zahtjevu Mirka Rapića iz Ljubitovice, podnijetom istog dana, te i da se radi o istim pravima i obvezama, nezakonit. Predložio je da se poništi osporeno i prvostupanjsko rješenje.

Tužitelj je dana 22. rujna 2016. godine dostavio Dopunu tužbe u kojoj ustraje u navodima iznesenim u tužbi.

Tuženik je odgovorio na tužbu, u kojoj navodi da smatra da tužba nije osnovana i u cijelosti ostaje kod drugostupanjskog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, te predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine u predmetu utvrđivanja nastupa zastare prava na naplatu poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Navedenim prvostupanjskim rješenjem odbačen je zahtjev tužitelja za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga i duga doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje iz razloga jer ne postoje pravne pretpostavke za pokretanje postupka.

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja kao razlog za odbacivanje tužiteljevog zahtjeva je navedeno da je porezno tijelo o zahtjevu za utvrđivanje zastare prava na naplatu već odlučilo temeljem zahtjeva Mirka Rapića iz Ljubitovice, Rapići 12, OIB 74856995382 i da se radi o istim poreznim obvezama (tj. da su porezne obveze koje su se u poreznoj evidenciji vodile na tužitelja R.L.E. t. p. mb: 2122227, OIB:69485909168 i porezne obveze koje su se vodile na Mirko Rapić iz Ljubitovice, Rapići 12/a, OIB:74856995382, ustvari iste porezne obveze, što je i utvrđeno nakon što je tužitelju poništen OIB:69485909168).

Tužitelj je tijekom upravnog spora sudu dostavio više podnesaka u kojima detaljno izlaže cijelo i kronologiju cijele upravne stvari koja je i šira od predmeta ovog upravnog spora.

Na ročištu za raspravu održanom pred ovim sudom 05. svibnja 2017. godine pristupio je ZZ tužitelja koji je iskazao da u svemu ostaje kod sadržaja tužbe i tužbenog zahtjeva. Zahtjeva da se poništi prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje u cijelosti te predmet vrati na ponovni postupak. Pozvao se na odredbe Ustava RH, a izričito na čl. 29.st. 1., čl. 6. st. 1., da svatko ima pravo na pravično i pošteno suđenje kao i pristup sudu. Nadalje tužitelj se pozvao na čl. 49. Ustava RH da država osigurava svim poduzetnicima jednak položaj na tržištu i

prava a koja su stečena ulaganjem kapitala ne mogu se umanjiti zakonom ili drugim pravnim aktom, te je istakao da bi se navedeno moglo desiti u ovoj upravnoj stvari ukoliko tužbeni zahtjev ne bi bio usvojen. Naveo je da nije bilo zapreke da se zaduženja poreza i doprinosa i drugih javnih davanja izvršavaju na knjigovodstvenu karticu tužitelja (R.L.E.), tim više što je isto Ministarstvo, odnosno Carinska uprava bez ikakvih problema provela zaduženje i knjiženje kao i plaćanje carinskih obveza a što je sve vidljivo iz evidencije R.L.E. Istakao je da se ne može smatrati da se radi o istim pravima i obvezama jer se prava crpe iz registra upisa, a obveze nastaju iz obavljanja djelatnosti. Kako je u ovom predmetnom upravnom postupku nesporno i pravomoćno utvrđeno da R.L.E. trgovac pojedinac i Mirko Rapić obavljaju različite djelatnosti, da se ne može raditi o istim pravima i obvezama, i s obzirom da su upisani u različite registre; da su različite financijske kartice, da obveze koje su određene Mirku Rapića nisu obveze usklađene s visinom iznosa R.L.E, a što potvrđuje nalaz i mišljenje vještaka Milana Kanjela iz Zagreba. Naveo je da tužitelj od Suda traži da tužbu usvoji te poništi osporena rješenja i predmet vrati na ponovni postupak, u kojem će tuženik odlučiti o zastari uzimajući u obzir poduzete radnje kojima je prekidalo tijek relativne zastare ali samo u odnosu na tužitelja, a ne na Mirka Rapića, jer samo radnja koja je poduzeta prema R.L.E.t.p. u ovom slučaju bi prekidala relativan tijek zastare.

Opunomoćenica tuženika osporila je tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Istakla je da je izvršila uvid u dokumentaciju spisa predmeta i pokušala steći dojam o tijeku postupka tužitelja koja su provodila nadležan porezna tijela, kao i sve akte koji su se odnosili na njega, te je detaljno proučila svu korespondenciju između tužitelja i poreznog tijela. Navela je da je predmet današnjeg raspravljanja osporeno rješenje tuženika od 07. srpnja 2016. godine, kojim je iz striktno formalnih razloga odbačen zahtjev poreznog obveznika R.L.E. trgovac pojedinac iz Drniša za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu duga, iz razloga što je tuženo tijelo zaključilo da ne postoje pravne pretpostavke za pokretanje takvog postupka. Istakla je da je sporan bio moment kada su istovremeno postojala dva OIB-a jedan za Mirka Rapića fizičke osobe, obrtnika i drugi za njegov obrt koji je bio po sili zakona upisan u Sudski registar, ali se faktički radilo o jednom jedinom poreznom subjektu, te jednom te istom porezom obvezniku, te je porezna uprava sva zaduženja vodila na Mirka Rapića, sve financijske obrasce zaduživala na OIB fizičke osobe. Nakon što je trgovački sud naložio poreznoj upravi da poništi sve OIB-e dodijeljene trgovcima pojedincima, jer su trgovci pojedinci sukladno članka 3. ZTD fizičke osobe koje su već imale dodijeljen svoj OIB i odgovaraju za svoja dugovanja svom svojom imovinom, tada se poništio sporan OIB, na koje rješenje se tužitelj žalio a u upravnom sporu Visoki upravni sud je donio presudu kojom je potvrđen ispravan postupak porezne uprave koja je poništila OIB dodijeljen tužitelju. Navela je da se osporeno rješenje odnosi samo na zahtjev koji je R.L.E. kojem je poništen OIB podnio zahtjev za zastaru, a porezna uprava odbacila je zahtjev jer se radi o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi o kojoj je već pravomoćno odlučeno rješenjima navedenima u osporenom rješenju; da se u konkretnom slučaju radi o jednim te istim obvezama, o jednom te istom poreznom obvezniku i to Mirku Rapiću iz Ljubitovice, OIB: 74856955382 o čijem zahtjevu za utvrđivanje zastare prava na naplatu poreza je već odlučeno.

U dokaznom postupku čitana je tužba, dopuna tužbe od 22. rujna 2016. godine, podneske tužitelja od 13. veljače 2017., 27. travnja 2017., 03. svibnja i 04. svibnja 2017. godine, kao i prilozi istih podnesaka, te osporeno rješenje tuženika od 07. srpnja 2016. godine, odgovor na tužbu, te se pregledao cjelokupni sudski spis, kao i spis upravnog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud ocjenjuje da je tužbeni zahtjev osnovan.

Predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti osporenog rješenja, odnosno da li je prvostupanjskim rješenjem zakonito odbačen tužiteljev zahtjev za utvrđivanje zastare.

Nije predmet ovog upravnog spora donošenje odluke po samom zahtjevu, odnosno utvrđivanje da li je nastupila zastara sukladno zahtjevu za utvrđivanje zastare kojeg je tužitelj podnio, već da li su bili ispunjeni uvjeti da se tužiteljev zahtjev za utvrđivanje zastare odbaci.

Iz spisa upravnog tijela proizlazi: da je dana 01. lipnja 2015. godine tužitelj R.L.E. t.p.iz Drniša, Krš 2, Mb:2122227, OIB: 69485909168, Poreznoj upravi, Područnom uredu Dalmacija, Ispostavama Trogir i Drniš podnio zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga i duga doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje; da je istog dana Ispostavi Trogir, isti zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu, podnio i Mirko Rapić iz Ljubitovice, Rašići 12/a, OIB: 74856995382; da su Dopune podnesenih zahtjeva podnijete dana 05. lipnja 2015. godine.

U spisu upravnog tijela nije priložen tužiteljev zahtjev za utvrđivanje zastare, kao ni zahtjev za utvrđivanje zastare kojeg je podnio Mirka Rašića, a nisu ni priložene Dopune navedenih zahtjeva.

Prema obrazloženju osporenog i prvostupanjskog rješenja proizlazi da su tužitelj, te Mirko Rapić u navedenim zahtjevima za utvrđivanje zastare, naveli da je za porezni dug utvrđen evidencijama Porezne uprave nastupila apsolutna i relativna zastara prava poreznog tijela *na utvrđivanje porezne obveze i kamata i pravo na pokretanje postupka naplate poreza kamata i troškova ovrhe*, slijedom čega je zaključiti da je tužitelj tražio utvrđivanje apsolutne i relativne zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze te zastare prava na naplatu poreznog duga.

Nadalje iz spisa proizlazi da je poreznom obvezniku Mirku Rapiću kao fizičkoj osobi i vlasniku obrta na dan stupanja na snagu Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Naročne novine“, broj: 60/08), dodijeljen OIB 74856995382. Isto tako da je R.L.E. Mirko Rapić kao trgovcu pojedincu dana 01. siječnja 2009. godine dodijeljen OIB 69485909168.

Nadalje proizlazi da je u postupku utvrđeno da je Zakonom o trgovačkim društvima određeno da je trgovac pojedinac fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac pa zbog navedenog trgovcu pojedincu nije ni trebalo dodijeliti drugi osobni identifikacijski broj jer se radi o istoj fizičkoj osobi.

Slijedom navedenog rješenjem Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik, Klasa: UP/I-417-01/10-002/1, Urbroj: 513-07-15-01/2011-8 od 21. veljače 2011.godine poništen je OIB 69485909168, dodijeljen Mirku Rapić kao trgovcu pojedincu, na koje rješenje je tužitelj izjavio žalbu koja je odbijena rješenjem tuženika Klasa: UP/I-410-23/11-01/560, Urbroj: 513-04/01-6 od 25. svibnja 2011. godine.

Protiv navedenog rješenja od 25. svibnja 2011. godine tužitelj je pokrenuo upravni spor te je rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. godine tužba odbijena tj. potvrđeno rješenje Porezne uprave kojim je poništen OIB dodijeljen Mirku Rapiću kao trgovcu pojedincu.

Nakon navedenog, obzirom da je sukladno zakonskim odredbama, trgovac pojedinac - fizička osoba, obrtnik, a da se za fizičke osobe koje samostalno obavljaju gospodarsku djelatnost u skladu sa propisima o obrtu, vodi jedinstvena evidencija knjigovodstvene kartice poreznog obveznika prema OIB-u, sva prava i obveze koje su bile evidentirane na knjigovodstvenoj kartici poništenog OIB-a R.L.E.Mirko Rapić, trgovac pojedinac, prenesene na OIB Mirka Rapića kao fizičke osobe.

Tuženik je nadalje istakao da je o zahtjevu za utvrđivanje zastare prava na naplatu duga i duga doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje kojeg je podnio Mirko Rapić iz Ljubitovice, Rapići 12/a, OIB: 74856995382, kao fizičke osobe, obrtnika, ranije bilo odlučeno rješenjima Porezne uprave od 12. lipnja 2015., 16. lipnja 2015. i 30. lipnja 2015. godine, pojedinačno navedenim u osporenom rješenju, a obzirom da se radi o istim pravima i obvezama podnositelja zahtjeva za utvrđivanje zastare, da nije bilo osnove za ponovno

odlučivanje o zastari prava na naplatu po zahtjevu tužitelja, radi čega je sukladno članku 41. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku zahtjev tužitelja odbačen.

Među strankama je sporno na što se odnose zahtjevi za utvrđivanje zastare, odnosno da li se zahtjevi odnose na utvrđivanje nastupa apsolutne i relativne zastare prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata, te zastare prava na pokretanje postupka naplate poreza i kamata ili se zahtjevom tražilo samo utvrđivanje zastare prava na naplatu porezne obveze, po osnovi poreza i doprinosa.

Kako u spisu nema zahtjeva tužitelja kojim je tražio utvrđivanje zastare Sud ne može sa sigurnošću utvrditi na što se je tužiteljev zahtjev odnosio tj. da li je zahtjev bio postavljen na utvrđivanje apsolutne i relativne zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze te na naplatu porezne obveze.

Isto tako, obzirom da spisu upravnog tijela koje je tuženik dostavio Sudu nisu priložena rješenja Porezne uprave od 12. lipnja 2015., 16. lipnja 2015. i 30. lipnja 2015. godine, pojedinačno navedenim u osporenom rješenju, Sud ne može utvrditi o čemu je odlučeno navedenim rješenjima tj. da li je odlučeno o zastari prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze ili zastari prava poreznog tijela na naplatu porezne obveze, budući da se u osporenom i prvostupanjskom rješenju samo navodi zastara naplate porezne obveze.

Stakako iz obrazloženja osporenog i prvostupanjskog rješenja kojim se prepričava sadržaj postavljenog zahtjeva za utvrđivanje zastare bi proizlazilo da je tužitelj zahtjevom tražio utvrđivanje apsolutne i relativne zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze te na utvrđivanje zastare prava na naplatu porezne obveze.

Ukoliko bi se radilo o navedenom, a budući da se u osporenim rješenjima spominje samo zastara prava na naplatu poreznog duga, o podnijetim zahtjevima ne bi bilo u potpunosti odlučeno.

Člankom 41. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, dalje: ZUP-a) propisuju da kad službena osoba utvrdi da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka rješenjem će odbaciti zahtjev.

Prema članku 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku obrazloženje rješenja sadržava: kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujuća pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka, te propise na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Tužitelj je u žalbi podnijetoj protiv prvostupanjskog rješenja među ostalim istakao da je on podnio zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze o kojem nije odlučeno.

Člankom 120. stavak 3. ZUP-a propisano je da će se u obrazloženju drugostupanjskog rješenja ocijeniti svi navodi žalbe. Ako je već prvostupanjsko tijelo u obrazloženju svojeg rješenja pravilno ocijenilo navode koji se u žalbi iznose, drugostupanjsko tijelo se može pozvati na razloge prvostupanjskog rješenja.

Tuženik u osporenom rješenju, a ni prvostupanjsko tijelo se nisu očitovali po navedenom.

Sukladno iznijetom, Sud ocjenjuje da osporena rješenja imaju nedostatke radi kojih se ne mogu ispitati, niti se mogu otkloniti navodi tužitelja izneseni u tužbi koji se odnose na sadržaj postavljenih zahtjeva i zakonitost odbacivanja tužiteljevog zahtjeva.

Obzirom na navedeno, cijeneći sadržaj obrazloženja osporenog i prvostupanjskog rješenja te sadržaj dostavljenog spisa upravnog tijela (budući da istom nisu priloženi zahtjevi za utvrđivanje zastare, a ni označena rješenja kojim bi bilo odlučeno o zahtjevu), Sud ne može za sada osporeno i prvostupanjsko rješenje ocijeniti pravilnim i zakonitim.

Radj navedenog, temeljem odredbe članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10,143/12,152/14 i 29/17,dalje: ZUS-a), valjalo je poništiti osporeno rješenje i prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

U postupku nakon ove presude prvostupanjsko tijelo će obzirom na izloženo stanje spisa donijeti novo rješenje kojim će odlučiti o tužiteljevom zahtjevu za utvrđivanje zastare u skladu s odredbom članka 81. stavak 2. ZUS-a, vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Suda.

U Splitu, 15. svibnja 2017.

SUDAC

Studenko Vuleta

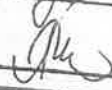
ODLUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena na temelju odredbe članka 66. a. ZUS-a.

ODNA:

- opun. tužitelja Marina Kedžo, Split, Kneza Ljudevita Posavskog 9, uz zapisnik o objavi,
- tuženiku Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz zapisnik o objavi, i spis upravnog tijela, Klasa:UP/II-410-23/16-01/101.
- u spis.

Kalendar 30 dana

Odluka prepisana:	30. svibnja 2017
Odluka otpremljena:	30. svibnja 2017
Potpis službenice:	



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Studenku Vuleti, uz sudjelovanje sudske zapisničarke Nataše Rogošić, u upravnom sporu tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, zastupano po opunomoćenici Marini Kedžo, odvjetnici u Splitu, Dražanac 3A, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, zastupanog po opunomoćeniku Tomislavu Gudelju, dipl. iur. i zaposleniku, prema generalnoj punomoći pohranjenoj u Uredu predsjednika pod brojem 39 Su-293/2014 radi ne donošenja rješenja po presudi suda, nakon neposredne i javne rasprave, zaključene 17. rujna 2019. godine, u prisutnosti prokuriste tužitelja Marka Rapića i opunomoćenika tuženika, 25. rujna 2019. godine,

presudio je

1. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-410-23/16-01/101, URBROJ:513-04/18-21 od 27. studenog 2018. godine.
2. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, KLASA: UP/I-416-02/2015-01/339, URBROJ: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Obrazloženje

U pravovremenoj tužbi, podnesenoj protiv rješenja tuženika, Klasa: UP/II-410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/18-21 od 27. studenog 2018. godine tužitelj osporava zakonitost istog rješenja, tužitelj je sačinio opširnu tužbu napisanu na 19 stranica a u kojoj tužbi iznosi pojedinosti koje se odnose na ovu upravnu stvar i rješenje koje osporava ali isto tako i pojedinosti koje se odnose na druge upravne postupke koji se vode kod ovog Suda. Prema sadržaju tužbe u bitnom je naveo: tužbu podnosi zbog bitne povrede postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; da nisu točni navodi tuženog tijela da je rješenje Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine izvršno 2. rujna 2017.godine sukladno odredbi članka 59. OPZ-a, jer isto nije dostavljeno na zakonu propisan način; da nije točno da rješenje Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine sadržava preslik

povratnice o uručenju rješenja na zakonom propisan način; da navedeno rješenje ima ikakve veze s presudom Upravnog suda u Splitu pod poslovni broj: Uslpor-60/16; da je sve navedeno već raspravio Upravni sud u Splitu u svojoj presudi pod poslovnim brojem Uslpor-21/18 između istih stranaka i u istoj pravnoj stvari samo za drugo razdoblje, obzirom da se presuda Uslpor-21/18 odnosi na zastaru iz 2017. godine; da je isto rješenje trebalo biti dostavljeno opunomoćenici tužitelja odvjetnici Marini Kedžo koja ima punomoć za zastupanje tužitelja u predmetu pored Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Uslpor-60/16, posebno što je predmet presudom vraćen na ponovni postupak da se odluči o zastari prava na utvrđenje i naplatu temeljem zahtjeva od 01. lipnja 2015. godine; da je ista opunomoćenica dobila punomoć, tek prilikom rasprave pred Upravnim sudom, a da je do tada tužitelju opunomoćenik bio odvjetničko društvo Pavlak i partneri, kojem je punomoć otkazana tek par dana prije održavanja glavne rasprave pred Upravnim Sudom u Splitu; da je nezakonit stav tuženika da ista odvjetnica nema punomoć za upravni postupak jer bi punomoć odvjetnici vrijedila samo za postupak pred Upravnim sudom u Splitu u predmetu Uslpor-60/16, to iz razloga što je predmet vraćen na ponovni postupak, a punomoć koja je dana odvjetnici je opća punomoć za cjelokupan upravni postupak pa u ovom slučaju bi njezina punomoć vrijedila do okončanja cjelokupnog upravnog postupka. Ukoliko bi sud prihvatio stav, da odvjetnici Marini Kedžo punomoć vrijedi samo za postupak pred Upravnim sudom u Splitu u predmetu poslovni broj: Uslpor-60/16, ali ne i za ponovni postupak, da je onda tuženik opet pogriješio jer je isto rješenje trebalo dostaviti prvom opunomoćeniku tužitelja, odvjetničkom društvu Pavlak i partneri a koje je odvjetničko društvo zastupalo tužitelja kako u postupku pred poreznim tijelom tako je isto i podnijelo tužbu pred Upravnim sudom u Splitu; nije točno da je navedeno rješenje dostavljeno na zakonom propisan način prokuristu tužitelja (predlagatelja izvršenja) Marku Rapiću, iz razloga što je prokurist tužitelja podnio tuženom tijelu zahtjev da se dostavi spis predmeta i što je Upravni sud u Splitu u svojoj iscrpno-obrazloženoj presudi utvrdio da tuženik nema spisa predmeta, a niti je isti spis predmeta dostavio Upravnom sudu u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem Uslpor-60/16; da su nepotpuni i neistiniti navodi tuženog tijela da je Upravnom sudu u Splitu u predmetu broj: Usi-19/17, dostavljen preslik povratnice o uručenju; da su nepotpuni navodi tuženog tijela iz obrazloženja rješenja Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Usi-19/17, da je „žalitelj (ovdje tužitelj) podnio žalbu koja je odbijena pobijanim rješenjem i to žalbu šutnje uprave pa je konzumirao pravni lijek“; da istu žalbu prvostupanjnsko tijelo nije htjelo proslijediti drugostupanjnskom tijelu na odlučivanje a niti je htjelo tužitelju omogućiti uvid u spis; da je pogrešan zaključak tuženog tijela da ovakvim postupanjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, iz razloga što je pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Uslpor-60/16 jasno naloženo upravnim tijelima što imaju napraviti a to je odlučiti o pitanju da li je za porezni dug koji je utvrđen evidencijom Porezne uprave nastupila relativna i apsolutna zastara prava poreznog tijela na utvrđenje porezne obveze i kamata i pravo na pokretanje postupka naplate poreza kamata i troškova ovrhe. Kako je porezno tijelo rješenjem Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine ponovo odbacilo predmetni zahtjev za utvrđenjem zastare od 1. lipnja 2015. godine nije ispoštovalo predmetnu presudu Upravnog suda u Splitu pod poslovni broj: Uslpor-60/16, niti je isto rješenje donijelo na ime tužitelja - R.L.E. t.p. pa je time grubo povrijedilo zakon na štetu tužitelja; da su prvostupanjnsko rješenje i pobijano rješenje tuženika, nezakonita i nisu donesena sukladno pravnim shvaćanjem iz pravomoćne i izvršne presude Upravnog suda u Splitu Uslpor-60/16; da je prvostupanjnsko rješenje protivno Općem poreznom zakonu članka 58. jer ne sadržava ime i prezime, odnosno naziv sudionika kome se upućuje te nije uručeno na zakonom propisan način, što isto čini nezakonitim, pa su se stekli uvjeti za donošenjem presude temeljem tužbenog zahtjeva „šutnje uprave“; da je prvostupanjnskim rješenjem ponovo odbačen zahtjev za utvrđenjem zastare (nepoznatog obveznika), a Upravni sud u

Splitu je naložio poreznom tijelu da odluči o predmetnom zahtjevu tužitelja, pa je tuženik trebao utvrditi da li je ili nije nastupila zastara prava poreznog tijela na utvrđenje poreza i doprinosa i drugih javnih davanja, pa onda odlučiti o zastari prava na naplatu poreznog duga, u odnosu na tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382. Tužbenim zahtjevom je predložio da se osporeno rješenje tuženika ukine a da se postupak nastavi u upravnom sporu poslovni broj: Uslpor-44/18, podredno da se poništi osporeno rješenje tuženika te predmet vrati tuženiku na ponovni postupak iz razloga što rješenje Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine, porezno tijelo nije uručilo na zakonom propisani način pa isto rješenje ne može biti izvršno.

Tuženik je odgovorio na tužbu, u kojoj navodi da smatra da tužba nije osnovana i u cijelosti ostaje kod drugostupanjskog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, te predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Osporenim rješenjem tuženika od 27. studenog 2018. godine odbijena je žalba tužitelja u predmetu nedonošenja rješenja u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu, broj 8 Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine.

Na ročištu za raspravu održanom pred ovim sudom 17. rujna 2019. godine nazočni prokurist tužitelja iskazao je da u svemu ostaje kod sadržaja tužbe i tužbenog zahtjeva, te dodao da je predmet ovog upravnog spora utvrditi da li je otklonjena šutnja uprave prvostupanjskog tijela; da se u ovom konkretnom upravnom sporu radi o zastari solidarnih dužnika; da prvostupanjskim rješenjem nije određen identitet; da tužitelj nije obrtnik koji je upisan u trgovački registar, a time isti nije upisan pod nazivom R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, već je isti izvršio preoblikovanje obrta odnosno utvrđene imovinske mase fizičke osobe, jer su tadašnji propisi u vrijeme preoblikovanja tako nalagali, te se registrirao kao trgovac pojedinac; da su različiti pravni subjekti-porezni subjekti: fizička osoba građanin, trgovac pojedinac i fizička osoba obrtnik; da se iz pobijanih rješenja ne može razaznati koliko je kojemu od navedenih solidarnih dužnika obveza po osnovi poreza i doprinosa zastarjelo, te kada i kome su iste utvrđene, što pobijana rješenja čini nezakonitim.

Opunomoćenik tuženika iskazao je da ostaje kod sadržaja obrazloženja osporenog rješenja, odnosno odgovora na tužbu.

Tužitelj je prije održavanja rasprave dostavio dva podneska sa priložima koja su zaprimljena dana 16. kolovoza 2019. godine. U bitnom tužitelj ponavlja iznesene navode koje se odnose na ovu upravnu stvar (osporeno rješenje) ali iznosi pojedinosti koje se odnose na druge upravne stvari i u vezi kojih su se kod ovog Suda vodili ili se još vode odvojeni upravni sporovi kojih ima znatan broj sporova. Uglavnom tužitelj kroz tužbu i podneske ukazuje na situacije koje su po njemu sporne i traži da sud u ovom (jednom) upravnom sporu riješi sva sporna pitanja za tužitelja. Tužitelj je podneskom od 16. kolovoza 2019. godine precizirao tužbeni zahtjev postavljen tužbom na način da je uz tužbom postavljeni tužbeni zahtjev dopunio te podredno zatražio da se poništi i rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07/17-89 od 31. srpnja 2017. godine i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak u kojem će isto tijelo odlučiti o nastupu relativne i apsolutne zastare prava na utvrđenje i naplatu porezne obveze.

U dokaznom postupku čitana je tužba, odgovor na tužbu, podnesci tužitelja od 16. kolovoza 2019. godine sa priložima, te se pregledao cjelokupni sudski spis (dva podneska tužitelja zaprimljena kod Suda dana 16. kolovoza 2019. godine sa priložima) kao i spis upravnog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev je osnovan.

Predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti osporenog rješenja tuženika od 27. studenog 2018. godine.

Među strankama je sporno da li je porezno tijelo u izvršenju presude ovog suda poslovni broj Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine donijelo rješenje i zakonito ga dostavilo stranci, odnosno naprijed naznačenoj opunomoćenici tužitelja (Marini Kedžo, odvjetnici u Splitu), jer ukoliko u izvršenju navedene presude porezno tijelo nije donijelo rješenje ili isto nije na zakonit način dostavilo navedenoj opunomoćenici tužitelja, po stavu tužitelja došlo je do „šutnje uprave“ na štetu tužitelja.

Člankom 59. st. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj: 115/16, dalje: OPZ-a) propisano je da se porezni akt kojim se odlučuje o pojedinačnim pravima i obvezama iz porezno-pravnog odnosa ili kada od dana dostave poreznog akta počinje teći rok koji se ne može produžiti, dostavlja se prema mjestu dostave osobnom dostavom sudionicima poreznog postupka. Ako sudionik ima opunomoćenika, porezni akt dostavlja se samo opunomoćeniku. Stavkom 2. istog je propisano da se mjestom dostave iz stavka 1. ovog članka smatra: 1. prebivalište ili uobičajeno boravište sudionika, 2. sjedište sudionika koji je pravna osoba, 3. radno mjesto sudionika. Stavkom 3. istog je propisano da se osobnom dostavom iz stavka 1. ovog članka smatra dostava koju dostavljač izvrši osobno osobi kojoj je porezni akt namijenjen. Dostavom poreznog akta opunomoćeniku smatra se da je dostava izvršena samom sudioniku. Stavkom 4. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj: 115/16) je propisano da ako se sudionik prema kojem se treba izvršiti osobna dostava ne zatekne na mjestu dostave određenom stavkom 2. ovoga članka, dostavljač će ostaviti potpisanu pisanu obavijest o vremenu pokušane osobne dostave i o vremenu sljedeće osobne dostave, koja se ne može izvršiti prije protoka roka od 24 sata od prvog pokušaja. Stavkom 5. propisano je da se porezni akt vraća poreznom tijelu: 1. ako nakon drugog pokušaja dostava ne bude izvršena ili 2. ako sudionik odbije primiti porezni akt. Također je stavkom 6. navedenog članka propisano kako se u slučajevima iz stavka 5. ovog članka na mjestu dostave ostavlja potpisana pisana obavijest sudioniku u kojoj se naznačuje datum i vrijeme pokušane dostave, mjesto gdje se porezni akt može preuzeti i pravne posljedice ne preuzimanja poreznog akta. Smatra se da je osobna dostava izvršena u roku od petnaest dana od dana kada je obavijest ostavljena na mjestu dostave.

Prema stanju spisa proizlazi da je presudom Upravnog suda u Splitu poslovni broj: 8Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine poništeno rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/16-02 od 07. srpnja 2016. godine i rješenje Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine, te je predmet vraćen na ponovni postupak.

Tužitelj R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Borisu Ivančiću, Split, podnio je žalbu Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, putem Područnog ureda Dalmacija, radi „šutnje uprave“ odnosno radi ne donošenja rješenja u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu broj 8 Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine, u kojoj je u bitnom naveo da žalbu podnosi u skladu s odredbama članka 101. Zakona o općem upravnom postupku.

Prema članku 101. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, dalje: ZUP-a), službena osoba je dužna u slučajevima neposrednog rješavanja, na zahtjev stranke rješenje donijeti i dostaviti ga stranci bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Stavkom 2. istog članka propisano je da je službena osoba dužna u slučajevima vođenja ispitnog postupka na zahtjev stranke rješenje donijeti i dostaviti ga stranci najkasnije u roku od 60 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako službena osoba u propisanom roku ne

donese rješenje i dostavi ga stranci, stranka ima pravo izjaviti žalbu, odnosno pokrenuti upravni spor.

Prema stanju spisa proizlazi da je predlagatelj izvršenja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, zahtjevom zatražio izvršenje presude ovog suda poslovni broj: Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine, koji postupak se vodio pod brojem Usi-19/17, a da je u istom nakon što je pribavljeno očitovanje poreznog tijela iz kojeg je proizlazilo da je u izvršenju navedene presude donijeto rješenje od dana 31. srpnja 2017. godine i da je isto na zakonit način dostavljeno predlagatelju izvršenja, Sud svojim rješenjem od dana 28. veljače 2018. godine odbio zahtjev predlagatelja za izvršenje označene presude, uz obrazloženje da je ista presuda izvršena od strane poreznog tijela.

Protiv navedenog rješenja broj: 3 Usi-19/17-10 od 28. veljače 2018. godine predlagatelj izvršenja je podnio žalbu o kojoj je odlučio Visoki upravni sud Republike Hrvatske, rješenjem poslovni broj: Usž-3344/18-7 od 8. svibnja 2019. godine, na način da je žalbu predlagatelja izvršenja odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda poslovni broj 3 Usi-19/17-8 od 28. veljače 2018. godine, uz obrazloženje u bitnom, da je označena presuda izvršena donošenjem rješenja od 31. srpnja 2017. godine te da je isto rješenje uručeno zakonito predlagatelju izvršenja i prokuristi u prostorijama Porezne uprave dana 27. listopada 2017. godine.

Međutim, uvidom u ovosudni spis poslovni broj: 3 Usi-19/17-8 je vidljivo da je dostava rješenja od 31. srpnja 2017. godine neuspješno pokušana dostaviti predlagatelju izvršenja, dana 24. kolovoza 2017. godine i da se je pismeno vratilo pošiljatelju neuručeno s naznakom – nepoznat. Isto tako proizlazi da se označeno rješenje pokušalo dostaviti prokuristi Marku Rapiću. Iz službene bilješke Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17-90 od 24. kolovoza 2017. godine, koja je priložena u predmetu broj: 3 Usi-19/17 je vidljivo da tog dana prokurist predlagatelja izvršenja nije u Poreznoj upravi preuzeo rješenje od 31. srpnja 2017. godine. Isto tako iz odgovora na žalbu; Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07-17/18.98 od 02. svibnja 2018. godine proizlazi da je prokuristi tužitelja dana 27. listopada 2017. godine uručena preslika rješenja od 31. srpnja 2017. godine.

Prema stanju spisa proizlazi da je u izvršenju presude ovog suda poslovni broj 8 Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine, prvostupanjsko porezno tijelo donijelo rješenje Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine.

Rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, KLASA:UP/I-416-02/2015-01/339, URBROJ: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine utvrđeno je da se rješenje donosi u ponovljenom postupku (izvršenju presude ovog suda poslovni broj 8 Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine), te je u izreci rješenja navedeno da se odbija zahtjev Mirka Rapića OIB:74856995382, za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga i drugih javnih davanja, te je utvrđivanje nastupa zastare prava na utvrđenje poreznog duga i drugih javnih davanja iz razloga što je o istima već odlučeno.

Iz priloženog spisa dostavljenog uz odgovor na tužbu je vidljivo da je rješenje od 31. srpnja 2017. godine, dana 10. kolovoza 2017. godine putem pošte dostavljeno Marku Rapiću, prokuristu tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, na adresu stanovanja prokuriste Marko Rapić (na koverti je navedena adresa Marko Rapić - prokurist za R.L.E Mirko Rapić), Trogir, Dr. Ante Starčevića 9/B, ali kako prokurist nije zatečen na adresi svog stanovanja (Dr. Ante Starčevića 9/B, Trogir) da je istom u poštanskom sandučiću ostavljena obavijest da će se dostava ponoviti dana 18. kolovoza 2017. godine iza 11 sati, što je i učinjeno, a kako se isti ni tada nije zatekao na mjestu dostave ostavljena je obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave, što je vidljivo iz dostavnice koja je priložena navedenom rješenju.

Sukladno članku 59. stavak 6. OPZ-a dostava se smatra izvršenom protekom 15 dana, od kada je ostavljena obavijest o drugoj neuspjeloj dostavi, nakon čega je isto rješenje izvršno. Kako dostavnica sadrži sve elemente utvrđene za navedeni način dostave, utvrđene zakonom, kao i potpis dostavljača, pa bi kod uobičajene dostave dostavnica predstavljala javnu ispravu, pa ne bi trebala biti sporna dostava rješenja od 31. srpnja 2017. godine, pogotovo kad se ne dokazuje suprotno.

Međutim, navedeni zaključak u pogledu dostave ne može se primijeniti na ovu upravnu stvar, to iz razloga što je u konkretnom slučaju predmetno rješenje od 31. srpnja 2017. godine dostavljano prokuristu stranke R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, a položaj i ovlasti prokuriste su specifične i precizno određene odredbama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj: 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, dalje: ZTD-a), u pogledu dostave pismena prokuristi, te se po shvaćanju Suda, dostava pismena prokuristi nikako ne može izjednačiti da dostavom pismena opunomoćeniku stranke, niti se dostava pismena, rješenja od 31. srpnja 2017. godine prokuristu, može smatrati zakonitom.

Vezano da rješenje od 31. srpnja 2017. godine potrebno je istaknuti da se u istom rješenju navodi da se rješenje donosi u ponovljenom postupku tj. postupku izvršenja presude ovog suda poslovni broj 8 UsIpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine, kojom presudom je poništeno rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/16-02 od 07. srpnja 2016. godine i rješenje Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07.12.2015. godine, te je predmet vraćen na ponovni postupak, u kojim rješenjima je kao stranka naveden R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2. Isto tako upravni spor poslovni broj: 8 UsIpor-60/16 vodio se po tužbi tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, te je u istom sporu dana 15. svibnja 2017. godine donijeta označena presuda u kojoj je kao tužitelj naveden R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, a prema sadržaju presude istu je trebalo izvršiti na način kako je navedeno, što podrazumijeva da u ponovljenom postupku (postupku izvršenja presude) oznaka stranaka treba biti ista kao i u označenoj presudi odnosno u poništenom prvostupanjskom i drugostupanjskom rješenju. Sve navedeno utvrđeno je pregledom ovosudnog spisa poslovni broj: 8 UsIpor- 60/16. Sud smatra da u poreznim aktima koje donese porezna tijela (konkretno predmetno rješenje od 31. srpnja 2017. godine) porezni obveznici se trebaju navoditi onako kako im je ime odnosno onako kako su registrirani.

Kako je porezni obveznik Mirko Rapić, OIB:74856995382, kao fizička osoba registriran sukladno ZTD-a, kao trgovac pojedinac, isto treba biti navedeno u rješenju, a posebno u ovoj situaciji kada se radi o ponovljenom postupku, koji je ustvari nastavak vođenog upravnog spora odnosno ranije vođenog upravnog postupka, neovisno o tome što se radi o istom OIB-u i za porezno tijelo porezne evidencije istom poreznom obvezniku.

Shodno navedenom ne može se prihvatiti da je u ponovljenom postupku (izvršenju presude ovog suda poslovni broj: 8 UsIpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine) donijeto odgovarajuće rješenje, a uz to da je rješenje od 31. srpnja 2017. godine zakonito dostavljeno stranci, R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, obzirom da je isto rješenje u kojem je kao stranka navedeno samo Mirko Rapić, a pored navedenog isto rješenje je dostavljano Marku Rapiću, prokuristu stranke R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, na njegovu privatnu adresu (adresu stanovanja prokuriste).

U vezi sa navedenim ukazati je da prema članku 44. stavak 1. Zakonom o trgovačkim društvima ZTD-a, prokura je trgovačka punomoć. Prokura se upisuje u registar trgovačkog

suda, a sadržaj i opseg ovlasti prokuriste određen ZTD-a. Prema članku 47. stavak 1. ZTD-a prokurist može zaključiti sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkog društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim tijelima, ustanovama s javnopravnim ovlastima te državnim i izabranim sudovima.

Slijedom navedenog proizlazi da je prokurist ustvari ovlašten sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje koje su u prometu uobičajene pri vođenju trgovačkog društva.

Člankom 56. ZTD-a propisane su ovlasti trgovačkog opunomoćenika, te je tako proizlazi da je trgovački opunomoćenik ovlašten sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje koje su u prometu uobičajene pri vođenju poduzeća.

Prema shvaćanju suda prokurist nije opunomoćenik po punomoći, kao što je npr. odvjetnik, stoga, kada se radi o dostavi pismena, pismeno koje se odnosi na stranku poreznog obveznika treba dostavljati na adresu sjedišta poreznog obveznika, sukladno članku 59.OPZ-a, ili ukoliko stranka ima opunomoćenika, pismeno dostaviti samo opunomoćeniku, što bi u ovom slučaju značilo da je dostavu i označenog rješenja od 31. srpnja 2017. godine (za koje je sud naprijed utvrdio da je manjkavo i da ne predstavlja izvršenje označene presude), trebalo vršiti na adresu Drniš, Krš 2, ili ukoliko je u vrijeme donošenja istog rješenja navedena stranka kod poreznog tijela imala pohranjenu punomoć, a što Sudu nije poznato, rješenje dostaviti samo opunomoćeniku stranke.

Stoga, rješenje od 31. srpnja 2017. godine koje se odnosi na stranku R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2 tužitelja se nije moglo dostavljati na privatnu adresu tj. adresu stana prokuriste navedene stranke, jer isti nema punomoć i nije opunomoćenik niti se istom vrši dostava kao da je opunomoćenik stranke.

Istovjetno sa navedenim, istaći je primjerice da je predsjednik uprave dioničkog društva-direktor, nije opunomoćenik već zakonski zastupnik društva, a ovlašten za poduzimanje svih radnji i ime i za račun društva (uz eventualna ograničenja sukladno upisu u registar), dakle, kao i prokurist, ali se ni u tom slučaju dostava pismena ne vrši na adresu stana direktora društva, već na adresu sjedišta društva. U suprotnom ukoliko bi se prihvatila kao zakonita dostava izvršena na privatnu adresu (adresu prokuriste) na specifičan način povezane osobe sa pravnom osobom, onda bi se zakonitom mogla ocijeniti npr. i dostava izvršena na adresu stanovanja opunomoćenika-odvjetnika stranke. Stoga, dostava rješenja od 31. srpnja 2017. godine ne može se ocijeniti zakonitom. Zakonita dostava rješenja preduvjet je za izvršnost rješenja.

Kako u ponovljenom postupku (izvršenju označene presude) nije donijeto valjano rješenje, a niti je rješenje od 31. srpnja 2017. godine, na zakonit način dostavljeno stranci R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, jer rješenje od 31. srpnja 2017.g. ne glasi na ime stranke R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, te stoga što ni naprijed naznačeno rješenje nije zakonito dostavljeno stranci, obzirom da dostava prokuristi nije pravilna i zakonita dostava, pa po ocjeni Suda prvostupanjsko tijelo nije izvršilo presudu ovog suda poslovni broj: 8 UsIpor-60/17-21 od 15. svibnja 2017. godine.

Slijedom navedenog proizlazi da u postupku koji je prethodio tuženik nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te da su povrijeđene materijalne odredbe, slijedom čega osporeno rješenje nije zakonito.

S obzirom na naprijed iznijeto pojedini navodi iznijeti u tužbi nisu posebno obrazlagani, jer za to nema potrebe, niti bi isto utjecalo da donošenje drugačije odluke.

Stoga, valjalo je temeljem odredbe članka 58. stavka 1. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10,143/12,152/14 i 29/17,dalje: ZUS-a), poništiti

osporeno rješenje tuženika od 27. studenog 2018. godine i rješenje od 31. srpnja 2017. godine, te predmet vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

U postupku nakon ove presude prvostupanjsko tijelo će s obzirom na izloženo stanje spisa donijeti novo rješenje u izvršenju presude ovog suda poslovni broj: 8 Uslpor- 60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine te rješenje dostaviti na zakonit način stranci R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, sve uz pravilnu primjenu svih relevantnih odredbi materijalnog propisa pri čemu je, u skladu s odredbom članka 81. stavka 2. ZUS-a, vezan iznijetim pravnim shvaćanjem i primjedbama Suda.

U Splitu, 25. rujna 2019. godine

S U D A C

Studenko Vuleta, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpavka iste, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda pisano, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske (čl. 66. st. 1. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

