



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

URED PREDSJEDNIKA SUDA

Predmet: Očitovanje na predstavku – 9 Su-124/2026-2 od 9. ožujka 2026.

Poštovani,

u prilogu vam se dostavlja očitovanje stečajne upraviteljice Ankice Čenić na predstavku trgovačkog društva ISTO GRUPA d.o.o. Zagreb uz priloge.

S poštovanjem

Sutkinja

KATARINA
MIKULIĆ

Digitalno potpisao:
KATARINA MIKULIĆ
Datum: 2026.03.17
15:16:51 +01'00'

Katarina Mikulić

Stečajna masa iza CREDO BANKA d.d. „u stečaju“
Trg. Sud Split, St-770/2011-2569 od 13.10.2025.
Pupačićeva 1, 21000 Split
OIB: 59871102045, MBS 060504878 kod Trg. Sud Split, IBAN:HR8524850031100318258 kod Croatia BANKE d.d.

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić
Pupačićeva 1, 21000 Split
tel. 021/340-451

Red.br.dok.: /2026

Split, 16.3.2026.godine

**MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE I
DIGITALNE TRANSFORMACIJE**
Ulica grada Vukovara 49, 10 000 Zagreb

UPRAVA ZA ORGANIZACIJU PRAVOSUĐA

KLASA: 052-03/26-01/02.,

URBROJ: 514-03-04-01/01-26-04., Zagreb 05.03.2026.,

PREDMET: Očitovanje stečajne upraviteljice Ankice Čenić iz Splita, OIB:
67541309757, na Pritužbu na rad stečajne upraviteljice podnositelja ISTO Grupa
d.d., Zagreb, OIB: 78858201330, po članu Uprave Josipu Galincu, dostavljenu
Ministarstvu dana 16.2.2026.

Stečajna upraviteljica se u ostavljenom roku očituje na Pritužbu podnositelja ISTO Grupa d.d. zastupane po g. Josipu Galincu na rad stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak, kojom se iznosi niz neutemeljenih insinucija na rad prethodno spomenutih triju stečajnih upraviteljica, po kojemu su one postupale suprotno odredbama Stečajnog zakona i odredbama Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (dalje: „KODEKS“).

a) Uvodne napomene:

Prednik Stečajne mase iza Credo Banka d.d. „u stečaju“, Credo Banka d.d. „u stečaju“ (dalje u tekstu: Banka), je u stečajnom postupku pred Trgovačkim Sudom u Pazinu, poslovni broj St-401/2024, nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o., prijavila svoju tražbinu osiguranu ovršnom ispravom u iznosu od 7.006.885,44 eura, koju je tadašnja stečajna upraviteljica Alma Opačak u cijelosti priznala, od kojih za dio tražbine postoji razlučno pravo na 18 nekretnina, od kojih 18 je do sada njih 17 unovčeno za iznos od 1.891.357,87 eura eura.

Rješenje o doSudi TS u Pazinu kojim je prodana posljednja od 17 nekretnina, postalo je pravomoćno 02.12.2025., a novi stečajni upravitelj Zdravko Tešić (imenovan na Skupštini 13.06.2025) nije ni za jednu prodanu nekretninu obračunao troškove koji prate prodane nekretnine, niti ih dostavio Sudu, iako je to po SZ-u trebao napraviti u roku od osam dana od pravomoćnosti svakog pojedinog Rješenja o doSudi, te potom predložiti Sudu zakazivanje ročišta za namirenje razlučnog vjerovnika, Banke. Štoviše, stečajni upravitelj Tešić to nije učinio do Skupštine 29.12.2025., kao ni do Skupštine 06.02.2026., a niti do 19.02.2026. kada je predao dužnost ponove imenovanoj stečajnoj upraviteljici Almi Opačak. Stoga do danas, do 16.03.2026., Sud u ovom stečajnom postupku nije mogao zakazati ročište za namirenje Banke kao razlučnog vjerovnika.

Sve navedeno vidljivo je iz obrazloženja Rješenja Suda u Pazinu, St-401/2024-397, od 10.02.2026., kojim Sud odbija prijedlog vjerovnika ISTO grupa d.d. da se ukine odluka Skupštine 06.02.2026. o ponovnom imenovanju Alme Opačak za stečajnog upravitelja, kao i iz Rješenja Suda u Pazinu, St-401/2024-396 od 09.02.2026., kojim Sud potvrđuje ponovno imenovanje stečajne upraviteljice Alme Opačak, a gdje se, između ostaloga, navodi:

- da se stečajni upravitelj Tešić nije očitovao na nalog Suda sa Skupštine od 29.12.2025., da se u roku od 15 dana očituje o „načinu utvrđenja kupoprodajne cijene za 42 nekretnine iz ugovora o kupoprodaji od 29. prosinca 2023., a posebno da izračuna vrijednost tih nekretnina prema prodajnim cijenama koje su ostvarene u odnosu na nekretnine koje su prodane u ovom stečajnom postupku kao i da se očituje o teretima i visini potraživanja koja su osigurana na tim nekretninama“.

- da se stečajni upravitelj Tešić nije očitovao na nalog Suda da se očituje o „načinu provedbe kompenzacije odnosno podmirenja kupoprodajne cijene iz spomenutog ugovora kao i da se očituje o okolnostima koje su vezane uz vrijeme sklapanja tog ugovora, osobe između kojih je taj ugovor sklopljen i način na koji je ugovor sklopljen i razlog sklapanja tog ugovora.“

Nadalje, u Rješenju Suda u Pazinu St-401/2024-396 od 09.02.2026. navodi se da je Alma Opačak na početku stečaja bila izabrana metodom slučajnog izbora e-izborom bez mogućnosti utjecaja na njeno imenovanje, a što je i najobjektivniji način imenovanja nekog stečajnog upravitelja, te da je dužnost obavljala zakonito i stručno. (Napominje se da je upravo to i bio razlog zašto je Banka bila uložila žalbu na Rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice Alme Opačak sa Skupštine održane 13.06.2025.)

Nadalje, u istom Rješenju Suda od 09.02.2026. se navodi, da, činjenica što se vjerovnik Banka sastao i razgovarao sa ove dvije stečajne upraviteljice, samo po sebi ne upućuje na nikakvu nezakonitost.

Nadalje, navodim da sam kao stečajna upraviteljica Banke o svemu kontinuirano i redovno, usmeno i pisano, izvješćivala Trgovački Sud Split u stečajnom postupku ST-770/2011 koji se provodi nad Bankom već više od 14 godina, kao i vjerovnike Banke, te uz upute i suglasnost vjerovnika poduzimala sve zakonske radnje s ciljem naplate tražbina od svih dužnika Banke i s ciljem zaštite interesa Banke, pa jednako tako i u predmetnom stečaju nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o., te sam također, ako je i kada to bilo potrebno, vodila razgovore i sa drugim stečajnim upraviteljima, jer je to dužnost stečajnog upravitelja, stoga posebno ne stoji tvrdnja da sam kao stečajna upraviteljica Banke radila mimo znanja Suda i mimo znanja vjerovnika Banke.

Prethodno navedeno, da su Sud i vjerovnici Banke bili upoznati sa postupanjem stečajne upraviteljice može se provjeriti na TS u Splitu u stečajnom postupku nad Bankom, poslovni broj St-770/2011.

Uostalom, kao stečajna upraviteljica Banke, imam saznanja od vjerovnika Banke da se i sam gospodin Josip Galinec sastao sa vjerovnicima Banke s ciljem iznalaženja rješenja u vezi naplate tražbine Banke od dužnika Isto Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“, te u tome ne vidim ništa protuzakonito.

Vjerovnici Banke dali su suglasnost i podršku za ponovno imenovanje Alme Opačak za stečajnog upravitelja u postupku nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o. zbog njene profesionalnosti, odnosno iz razloga što su vjerovnici Banke stava da bi tražbina Banke osigurana razlučnim pravom na 17 nekretnina koje su do sada unovčene, a da je ona bez prekida od početka stečaja obnašala dužnost stečajnog upravitelja, do sada bila namirena iz polučenihi kupovna.

S druge strane, da je stečajni upravitelj Zdravko Tešić u zakonskom roku od pravomoćnosti pojedinačnih Rješenja o doSudi, od kojih je zadnje postalo pravomoćno 02.12.2025. pa do Skupštine 29.12.2025., ili barem do Skupštine 06.02.2026., izvršio obračun troškova koji prate prodane nekretnine pod razlučnim pravom Banke, kao i da je postupio po nalogu Suda vezano za okolnosti prodaje 42 nekretnine (poslovni prostori, stanovi, garaže) potencijalno pobožnom radnjom povezanom društvu ISTO NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, OIB: 78777734730, Banka ne bi imala razloga štiti svoje interese na način da se traži ponovno imenovanje bivše stečajne upraviteljice Alme Opačak. Međutim stečajni upravitelj Zdravko Tešić nalog Suda nije izvršio ni nakon više od 2 mjeseca od pravomoćnosti posljednjeg Rješenja o dosudi, a niti do 19.02.2026. kada je on kao stečajni upravitelj predao dužnost ponovo imenovanoj stečajnoj upraviteljici Almi Opačak.

Posebno se napominje da se nikada u ovih 14 godina vođenja stečaja nad Bankom, u nebrojenom broju stečajeva provedenih nad društvima dužnicima Banke, nije dogodilo da neki stečajni upravitelj nije u rokovima propisanim Stečajnim zakonom podnio obračun troškova koji terete imovinu pod razlučnim pravom Banke niti da nije obrazložio razloge zašto to nije učinio, pa tim više ni do danas nije jasno zašto do obračuna troškova i potom zakazivanja ročišta za diobu u predmetnom stečaju nije došlo.

b) Očitovanje po pojedinim navodima iz Pritužbe:

U cijelosti odbacujem navode iz Pritužbe koji, u bitnom, predstavljaju niz neistinitih navoda, nedokazanih tvrdnji, neutemeljenih insinucija i neosnovanih konstrukcija koje su u suprotnosti sa stvarnim stanjem, sa stanjem predmetnog spisa TS Pazin St-401/2024 i sa tamo priloženim odlukama Suda.

- a) U najvećem je svojem dijelu predmetna Pritužba paušalna i ne – konkretizirana jer u tom najvećem dijelu nije vidljivo koje su to konkretne povrede, bilo Stečajnog zakona bilo Kodeksa, navodno nastale, te koji su to osobni razlozi kojim se rukovodila ova stečajna upraviteljica.
- b) U preostalom dijelu u kojem se postupci ove i preostale dvije stečajne upraviteljice pokušavaju podvesti pod konkretne povrede SZ-a i/ili Kodeksa, Pritužba je neosnovana i neistinita te, kao takva, isključivo rezultat neutemeljene teorije Podnositelja.
- c) U onim dijelovima Pritužbe u kojima je, pak, činjenični supstrat iz Pritužbe istinit, zaključci koji iz tih činjenica proizlaze lišeni su elementarne logike, kontradiktorni te ne dokazuju nijednu od navodnih povreda.

Ova Stečajna upraviteljica, bilo kao stečajna upraviteljica (ranije) Credo Banke d.d. „u stečaju“, a sada Stečajne mase iza Credo Banka d.d. „u stečaju“, obavljajući svoju funkciju ničim nije povrijedila ni odredbe SZ-a, niti odredbe Kodeksa, ni u stečajnom postupku koji se od 16.01.2012. godine vodi nad Bankom, a niti kao zakonski zastupnik Banke kao stečajnog i razlučnog vjerovnika, u stečajnim postupcima koji se vode nad društvima dužnika ISTO INDUSTRIGRADNJA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1 OIB:01629444750, (TS Pazin, St-401/24), i dužnika INDUSTRIGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička ulica 5, OIB 99690438003, (TS Zagreb, St-1264/21).

Predmetna Pritužba u najvećem svome dijelu, stoga, predstavlja nešto što je materija i predmet odlučivanja Sudova u svakom od pojedinih postupaka koji se tamo navode, nešto što uređuje

SZ i o čemu, dakle, Sude stečajni Sudovi u svakom tom konkretnom postupku na temelju pravnih propisa RH. Drugim riječima, pravni put je jasno definiran i mjesto za odlučivanje o najvećem dijelu Pritužbe, o tome da li je nešto od navedenog u skladu sa propisima i zakonima ili nije, odlučuje Sud isključivo i samo u svakom pojedinom stečajnom postupku od navedenih.

Nikakvog povezivanja „radi ostvarivanja nekih drugih, osobnih interesa“ (str.1 Pritužbe) s bilo kojom osobom, niti ikakvih nezakonitih ili nedopuštenih radnji u postupanju Stečajne upraviteljice Banke nije bilo ni u stečajnom postupku nad Bankom niti u drugim, prethodno u tekstu naznačenim stečajnim postupcima u kojima je Banka stečajni ali i razlučni vjerovnik. Stoga se u Pritužbi ne navode niti se mogu navesti nikakvi konkretni tobožnji osobni interesi jer niti ne postoje.

Postupanje koje se Pritužbom neistinito i neosnovano pokušava prikazati kao nezakonito, upravo je postupanje koje sam Kodeks propisuje kao obvezu stečajnim upraviteljima, i to u članku 21., stavak (1). Kodeksa koji glasi:

(1) Odnosi između stečajnih upravitelja i ostalih Sudionika stečajnog postupka moraju se temeljiti na uzajamnom poštovanju, suradnji, razmjeni informacija i znanja te djelovanju u duhu zajedničkog cilja.

U pritužbi se na str.2 Pritužbe nabrajaju načela stečajnog postupka koja su navodno povrijeđena, pri čemu podnositelj iz činjeničnog supstrata izvodi neistinite zaključke koje ničim konkretnim ne dokazuje.

Primjerice, iz činjenice da je u stečajnom postupku nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1 OIB:01629444750, (TS Pazin, St-401/24), temeljem glasova vjerovnika na Skupštini i na temelju odluke TS Pazin, **na mjesto stečajnog upravitelja stečajni Sud (ponovno) imenovao stečajnu upraviteljicu Almu Opačak, koja je prethodno - prilikom otvaranja stečaja nasumično e-izborom bila izabrana, a da bi je potom na prvoj sjednici Skupštine vjerovnika toga dužnika, bez najave i ikakvog obrazloženja, upravo zahvaljujući glasovima i na prijedlog vjerovnika čiji je pravni zastupnik Josip Galinec, Sud razriješio i imenovao drugog stečajnog upravitelja – Zdravka Tešića (kojeg je, nota bene, sam Josip Galinec predložio (!)), a to pravo istovremeno osporava Banci, te kao Podnositelj Prijave izvodi zaključak o nekakvom dogovoru, o uslugama i protuuslugama i sl. triju stečajnih upraviteljica.**

Problem i logički nedostatak ovakve konstrukcije Podnositelja je u tome da je ovakvim - prethodno opisanim postupanjem u svezi razrješenja i imenovanja stečajnih upravitelja u ovom postupku, stečajna upraviteljica Banke samo i isključivo, na dopušten i zakonit način, štitila interese koje u tom postupku Banka ima kao stečajni i razlučni vjerovnik.

Opisano postupanje stečajne upraviteljice Banke upravo ono postupanje koje stečajnim upraviteljima propisuje SZ i Kodeks, postupanje čija je svrha upravo sami cilj stečajnog postupka, a to je što učinkovitije skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Problem je, dakle, u tome da u ovakvom postupanju stečajne upraviteljice Banke ne da nema radnji koje su u suprotnosti sa načelima i etikom, nego su takva postupanja upravo na njima utemeljena.

Zato treba još jednom naglasiti, a vezano za konkretni stečajni predmet, da u navedenom stečajnom postupku, TS Pazin, St-401/24, dužnik ISTO Industrogradnja d.o.o, a za vrijeme dok je bio na mjestu stečajnog upravitelja, Zdravko Tešić, između ostalih činjenja i nečinjenja nije, u zakonskom roku od 8 dana od dana pravomoćnosti svakog pojedinog Rješenja o dosudi nekretnine (a zadnje rješenje je postalo pravomoćno 02.12.2025.) dostavio Sudu Obračun troškova unovčenja iz kojeg razloga do danas dana 16.03.2026. nije zakazano niti jedno ročište radi diobe kupovna za prodanih 17 nekretnina, unovčenih za 1.891.357,87eura, a koje

nečinjenje od strane tadašnjeg Stečajnog upravitelja Tešića ide na štetu razlučnih i stečajnih vjerovnika, Banke i RH - Ministarstva financija Porezna uprava.

Također, naglašava se još jednom, stečajni upravitelj Tešić nije postupio ni po nalogu Suda od 29.12.2025. na okolnost otuđenja možebitnom pobožnom radnjom 42 nekretnine procjene 460.000,00eura povezanom društvu, ISTO NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, OIB: 78777734730, kao ni o prodajnoj cijeni, izvršenim prijebojima i drugim bitnim okolnostima prodaje.

Stoga je njegovo razrješenje i imenovanje ranije, nasumično, e-izborom kod otvaranja stečaja, odabrane stečajne upraviteljice Alme Opačak, od strane Skupštine vjerovnika 06.02.2026. posve zakonit i napose svrsishodan čin koji je Banka, kao vjerovnik, inicirala s ciljem zaštite vlastitih interesa, a što je i dužnost stečajnog upravitelja, a iz razloga što je smijenjena stečajna upraviteljica zakonito i uredno obnašala svoju dužnost u interesu svih stečajnih vjerovnika, za razliku od stečajnog upravitelja Zdravka Tešić koji, kako je navedeno, u zakonskom roku od 8 dana od dana pravomoćnosti svakog pojedinog Rješenja o dosudi počevši od 02.12.2025., ni do Skupštine 29.12.2025., niti do Skupštine 06.02.2026., a ni kasnije do predaje dužnosti 16.02.2026., nije dostavio Sudu obračun troškova koji terete unovčene nekretnine po razlučnim pravom Banke.

U odnosu na navode iz točke XX. Pritužbe, kao dokaz navodne „povezanosti i usklađenosti djelovanja, radi osobnih ciljeva“ navodi se opseg i broj aktivnosti ove Stečajne upraviteljice u stečajnom postupku nad razlučnim dužnikom Industrogradnja Projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička ulica 5, OIB 99690438003, TS Zagreb, St-1264/21, te posebno podudarnost u sadržaju žalbi između dva vjerovnika, razlučnog vjerovnika Banke i stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. „u stečaju“. Ovakva konstrukcija, po kojoj isti pravni stav koji imaju dvije stranke u postupku, dva vjerovnika unutar jednog stečajnog postupka predstavlja dokaz povezivanja radi osobnih interesa (bez ikakvog konkretnog navođenja kojih to osobnih interesa ??), koncept je prije svega apsurdan, a tek onda neutemeljen i neistinit. Nikakvog povezivanja i usklađenog djelovanja, radi osobnih ciljeva, niti u ovom postupku nije bilo, a predmetna Žalba koju je Banka podnijela u ovom stečaju predstavlja pravni stav i zakonom dopuštenu pravnu radnju poduzetu, opet i jedino, s ciljem zaštite interesa stečajne mase i vjerovnika Banke s osnove razlučnog prava od oko 460.000,00 eura koje ima nad nekretninama u vlasništvu društva Industrogradnja projekti d.o.o. „u stečaju“.

Uzimati podudarnost pravnih stavova iskazanu kroz ovu konkretnu žalbu, između jednog razlučnog vjerovnika (Banke) i jednog stečajnog vjerovnika (Industrogradnja d.d. „u stečaju“) kao dokaz povezivanja radi osobnih ciljeva i/ili kao dokaz nezakonitih radnji u postupku, je apsurdna.

U odnosu na navode iz točke XXIII. Pritužbe, kako su stečajne upraviteljice Ankica Čenić i Ivana Kalkan, „u dogovoru“, „djelujući zajedno u očitom sukobu interesa i protivni zajedničkom interesu svih vjerovnika“, a vezano za navedena dva stečajna postupka (Banke i Industrogradnja d.d.-u stečaju), za navesti je samo kako su ovi zaključci i ovakve kvalifikacije koje Podnositelj izvodi iz činjenice da se u nekom stečajnom postupku Sud promijenio ili nije promijenio stečajnog upravitelja ili odluka Suda o tome još nije pravomoćna, dakle, iz nečega što predstavlja redovan tijek postupka i o čemu će u konačnici odluku donijeti Sud sve sukladno SZ-u - apsurdni prije svega, a tek potom su neistiniti, netočni te ne mogu biti dokaz nikakvih nezakonitih radnji.

U odnosu na navode iz točke XXIV. i točke XXV. Pritužbe, u kojima se neistinito navodi da ova stečajna upraviteljica opstruira mogući sporazum sa ISTO grupa d.d. o razrješenju

međusobnih odnosa sa Bankom i ponudu Isto nekretnine od 1.500.000,00 eura na ime namirenja tražbine Banke u ISTO industrogradnji d.o.o.-u stečaju, ističe se slijedeće:

Suprotno neistinitoj tvrdnji g. Galinca da ova stečajna upraviteljica opstruira mogući sporazum sa ISTO grupa d.d. o razrješenju međusobnih odnosa sa Bankom, i ponudu društva Isto nekretnine d.o.o. od 1.500.000,00 eura na ime namirenja tražbine Banke od društva ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“, istina je da su dan prije Skupštine Banke zaprimljene 2 ponude, u obje je Josip Galinec potpisan kao zakonski zastupnik, i obje je, suprotno tvrdnji gospodina Galinca, stečajna upraviteljica dostavila Sudu i vjerovnicima i to:

1. ponuda u ime ISTO grupe d.d., koje društvo je u predstečajnom postupku, bez ikakvih konkretnih podataka u ponudi o uvjetima i rokovima ispunjenja ponude, te je kao takvu vjerovnici Banke nisu ni mogli razmatrati na Skupštini vjerovnika održanoj 15.1.2026. Nadalje, u situaciji kada je 15.01.2026. podnesen prijedlog za obustavu toga predstečajnog postupka i otvaranje stečaja nad tim društvom, kada Josip Galinec više ne bi bio zakonski zastupnik, pitanje je uopće mogućnosti eventualne kasnije realizacije te ponude, a sve da je i bila konkretizirana, razmatrana i usvojena, a što nije.

Dakle, suprotno tvrdnji g. Galinca, da je stečajna upraviteljica ponudu „blokiralala i nije prosljedila Skupštini Banke“, naglašava se da je ista dostavljena Skupštini, iako ju je e-poštom zaprimila svega dan prije Skupštine vjerovnika održane 15.01.2026., ali je Skupština nije mogla razmatrati jer nije sadržavala osnovne nužne i bitne konkretne podatke koje svaka ponuda mora sadržavati da bi mogla biti razmatrana.

2. ponuda u ime ISTO nekretnine d.o.o., koja ponuda glasi na 1.500.000,00 eura, ali bez ikakvih ostalih bitnih uvjeta, bez navođenja rokova plaćanja, davanja garancija izvršenja ponude, te bez prijedloga razrješenja parničnih postupaka koji se protiv Banke, kao Tuženika, vode od strane društva ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., OIB:01629444750, i društva ISTO grupa d.d., jednoglasno nije prihvaćena na Skupštini vjerovnika Banke 15.01.2026.g.

Navedeno pod 1. i 2. jasno proizlazi iz Spisa stečajnog postupka koji se nad Bankom vodi na Trgovačkom Sudu u Splitu pod poslovnim brojem St-770/2011.

Pri tome je gospodin Josip Galinec 15.01.2026.godine osobno nazočio Skupštini vjerovnika Banke, pa je mogao, a nije, osobno konkretizirati ponude, te dati elemente po kojima bi se Skupština vjerovnika mogla očitovati o ponudama.

A sve to u situaciji kada ISTO grupa d.d. vodi dvije parnice protiv Banke, u obje zastupane po zz Josipu Galincu i to:

1. tužbu, kao sutužitelj, za osporavanje 3.500.000 eura tražbine Banke prema društvu ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“, a za koju tražbinu Banka ima ovršnu ispravu
- 2.. tužbu za utvrđenje ništetnosti Ugovora o kreditnom plasmanu od 1.500.000,00 eura između Banke i društva i pravnog prednika društva ISTO grupa d.d.

Da stečajna upraviteljica Banke ne opstruira mogući Sporazum između Banke i ISTO grupe d.d. po gospodinu Galinca, dodatno pokazuje i činjenica da su je, upravo na njenu inicijativu, vjerovnici Banke uputili da još jednom pozove gospodina J. Galinca da dostavi ponudu koja bi sadržavala konkretne uvjete u pogledu visine, rokova i jamstva ponude, a što je stečajna upraviteljica i učinila e-porukom dana 11.03.2026 u 17,47 sati kako slijedi:

*„Poštovani g. Galinec,
prema uputi stečajnih vjerovnika Stečajne mase iza Credo banka d.d.-u stečaju, pozivam Vas, ukoliko ste zainteresirani, da dostavite svoju ponudu za zatvaranje duga, a koja bi sadržavala konkretan prijedlog načina i rokova zatvaranja duga kao i jamstva ispunjenja te ponude.*

Naime, kako je prispjelo nekoliko ponuda za otkup/ namirenje tražbina od dužnika koji duguju Stečajnoj masi iza Credo banka d.d.-u stečaju, prema uputi vjerovnika Stečajna upraviteljica Stečajne mase iza Credo Banke d.d.-u stečaju će predložiti Sudu žurno održavanje Skupštine vjerovnika radi odlučivanja o novo prispjelim ponudama za otkup/namirenje tražbina.“

S poštovanjem

*Stečajna upraviteljica
Stečajna masa iza Credo banka d.d.-u stečaju, Split
Bihaćka 2/II, 21 000 Split*

*Ankica Čenić, dipl.oecc.
Tel: 021/340-581
Mob: 091/1548-169
Mail: ankica.cenic@credobanka.hr*

U odnosu na navode iz točke XXVI. Pritužbe koji govore o povezanosti nagrade koja je propisana za stečajne upravitelje i statusnih promjena Banke, navodi se sljedeće.

Suprotno iznošenju neistine u pritužbi Josipa Galinca „*da je transformaciji , uz blokadu računa Credo Banke d.d.-u stečaju iz društva u stečaju u Stečajnu masu pridonio i osobni motiv nagrade stečajnoj upraviteljici, uz zaobilaženje gornje granice iste“*,

istina je, da su se još 07.02.2024 stekli zakonski uvjeti po članku 196 SZ (NN 44/96 do 45/2013 SZ) za redovno zaključenje stečaja nad Credo Banka d.-d.-u stečaju, a nakon što je prodana zadnja raspoloživa imovina za prodaju - dionice Euroherca, pa je Stečajna upraviteljica, iako vjerovnici iz POOL-a vjerovnika nisu bili suglasni, postupila po Nalogu iz Zaključka Stečajne sutkinje TS u Splitu -g. Katarine Mikulić broj St-770/2011-2474 od 05.04.2024, i u zadanom roku od 3 mjeseca i to 04.07.2024. dostavila Završni račun stečajnog upravitelja za razdoblje trajanja stečaja od 16.01.2012.do 30.04.2024. i predložila zaključenje stečaja zbog stečenih zakonskih uvjeta za zaključenje stečaja budući da je prodana sva raspoloživa materijalna i nematerijalna imovina za unovčenje osim kreditnih plasmana čije se unovčenje vrši isključivo kroz ovršne i parnične postupke.

Stečajna upraviteljica je u zadanom roku do 04.07.2024. izvršila nalog Suda i dostavila Završni račun stečajnog upravitelja za razdoblje od otvaranja stečaja 16.01.2012. do 30.04.2024., te se očekivalo zakazivanje završnog ročišta i redovno zaključenje stečaja zbog stečenih zakonskih uvjeta.

Međutim, prije nego što je zakazano završno ročište radi redovnog zaključenja stečaja po čl.196 SZ (NN 44/96-NN45/2013) zbog stečenih zakonskih uvjeta, zaprimljena je presuda Vrhovnog Suda RH kojom je preinačena presuda Visokog Trgovačkog Suda RH (kojom je prethodno bila odbačena tužba Stečajne mase iza RIM i ZOV d.o.o.-u stečaju, a koju je bio odbio Trgovački Sud u Splitu) i presudio da društvu SM iza RIM i ZOV d.o.o. „u stečaju“, iako po SZ-u nema status izlučnog vjerovnika, pripadaju sva prava izlučnog vjerovnika. Nakon što je izlučni vjerovnik SM iza RIM i ZOV d.o.o. „u stečaju“ u travnju 2025.godine izvršio blokadu računa, sukladno čl.204.SZ-a stečajna upraviteljica je 20.05.2025. prijavila nedostatnost stečajne mase za pokriće Ostalih obveza stečajne mase i stečaj je pravomoćno obustavljen i zaključen 10.10.2025.

U odnosu na navode iz točke XXVII. Pritužbe, kako stečajna upraviteljica nije tražila ni imala suglasnost vjerovnika za zastupanje u stečajnom postupku pred TS Pazin, St-401/24, navodi da **nije istinita tvrdnja** iz Pritužbe o tome kako je zastupanje Banke na Skupštini vjerovnika na TS Pazin, 6.2.2026.godine, St-401/2024, po OD Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke,

bilo „suprotno odluci Skupštine“ ta da „o zastupanju Skupština 15.01.2026. nije bila obaviještena niti je o tome raspravljano“

Kao što je i Josipu Galincu moralo biti poznato i nije mu moglo ostati nepoznato jer je nazočio Skupštini vjerovnika Banke dana 15.01.2026.godine na TS Split, neistinitost ove tvrdnje potvrđuje upravo i baš odluka sa Skupštine održane 15.01.2026.g. koja glasi:

Ne prihvaća se niti jedna dostavljena ponuda odvjetnika za zastupanje dužnika. Stečajna upraviteljica će za svaki spis pojedinačno odlučiti kome će izdati punomoć za zastupanje.

Navedeno proizlazi iz Zapisnika sa Skupštine održane 15.1.2026.godine, u spisu stečajnog postupka koji se nad Bankom vodi na TS u Splitu pod poslovnim brojem St-770/2011.

No i bez obzira na ovu odluku Skupštine od 15.01.2026. da stečajna upraviteljica pojedinačno odluči kome će izdati punomoć, kod izdavanja punomoći za zastupanje pred Sudom u Pazinu u ST-401/2024, konzultirani su vjerovnici Banke te je odlučeno da se zbog manjih troškova zastupanja opunomoći odvjetnik bliže TS u Pazinu, a ne odvjetnik koji je ujedno i stečajni vjerovnik Banke koji inače i zastupa Banku u Splitu, a što je sve i izvršeno.

Osim navedenog, **nije istinita ni daljnja tvrdnja Josipa Galinca iz ove točke** da na prijedlog stečajne upraviteljice Banke Zapisnik sa Skupštine vjerovnika od 15.01.2026. nije objavljen na e-oglasnoj ploči Sudova. Istina je da je objava Zapisnika u nadležnosti Suda pa stečajni upravitelj niti nema što predlagati, niti je išta predloženo.

U odnosu na navode iz točki XXII, XXIII, Pritužbe, ističe se kako nijedno od načela navedenih nije povrijeđeno radom ove stečajne upraviteljice, jer su se, navedene radnje iz ovih točki pritužbe, ako su se i dogodile, odvijale prije otvaranja stečaja nad Bankom. Paušalne i zlonamjerne tvrdnje i konstrukcije nisu istinite. Sva postupanja koja se neuspješnim i nevještim konstrukcijama pokušavaju podvesti pod povredu SZ-a ili Kodeksa, su zakonita i dopuštena i poduzeta su s ciljem zaštite vjerovnika Banke, a što je i dužnost stečajnih upravitelja *ipso iure*.

U odnosu na navode iz točke XXX, Pritužbe da Sud i vjerovnici Banke nisu bili upoznati o razgovoru sa stečajnim upraviteljicama, istina je da su oni detaljno pisano i usmeno bili upoznati sa problematikom vezanom za naplatu tražbine Banke od društva ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“ i o spomenutom razgovoru, kojemu se osobno nazočili neki vjerovnici Banke, Alma Opačak i Mirko Lončar kao vanjski suradnik Banke, te da su dali podršku daljnjem postupanju stečajne upraviteljice vezano za zaštitu iznosa od 7.006.885,44 eura, tražbine kao stečajnog i razlučnog vjerovnika, a koja je od strane stečajne upraviteljice Alme Opačak priznata jer za nju Banka raspolaze ovršnom ispravom, kao i za zaštitu razlučnog prava u stečaju društva Industrogradnja projekti d.o.o.-u stečaju.

Sve navedeno je razvidno iz spisa stečajnog postupka koji se nad Bankom vodi na Trgovačkom Sudu u Splitu pod poslovnim brojem St-770/2011.

Pače, kako je stečajna upraviteljica Banke bila na liječenju u bolnici u Makarskoj, nije sudjelovala u slanju i razmjeni e-poruka, pa ne znam na čemu se temelji Pritužba podnositelja da je ona povrijedila načelo profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja.

U odnosu na navode iz točke XXXII, Pritužbe u odnosu na tobožnje povrede načela profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja, iz cjelokupnog postupanja u ovom stečaju može se samo konstatirati da nikako nema niti je bilo mjestu sumnji na profesionalnost i objektivnost, niti na povredu načela povjerljivosti, niti je ikada bilo ikakvog stjecanja bilo kakve osobne koristi, niti povrede ičijeg načela dostojanstva jer je ova stečajna upraviteljica

svojim radom u ovom i u svim drugim stečajevima uvijek čuvala ugled i dostojanstvo dužnosti stečajnog upravitelja, i nikada nije bila u sukobu interesa.

Uostalom u Pritužbi se ne navodi, niti se može navesti, jer niti nema ni jedne činjenice kojom bi bilo povrijeđeno bilo koje spomenuto načelo - koje to osobne koristi ima stečajna upraviteljica koja vodi razgovore s ciljem zaštite interesa stečajnog dužnika kojeg zastupa, i kako to može biti neprofesionalno i nedostojanstveno da u ime Banke kao vjerovnika razgovara sa zainteresiranim osobama koje mogu doprinijeti učinkovitosti naplate tražbine od dužnika, i u čemu se to ova stečajna upraviteljica nalazi u sukobu interesa.

Činjenica da je Banka obavila razgovor sa Almom Opačak, kao osobom koja poznaje problematiku stečajnog i razlučnog dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o.- „u stečaju“ isključivo i samo radi zaštite interesa Banke i o čemu su pisano i usmeno bili upoznati i vjerovnici Banke i Sud, i kojem razgovoru su neki od vjerovnika Banke i nazočili, samo pokazuje iznimnu požrtvovnost ove stečajne upraviteljice, koja je, iako je za to vrijeme bila na bolničkom liječenju u Makarskoj poduzela sve zakonom predviđene radnje u cilju zaštite interesa Banke.

Stoga držim da je moje postupanje u potpunom suglasju sa odredbama Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, da ničim nije povrijeđeno nijedno načelo niti norma koji reguliraju postupanje stečajnih upravitelja, a napose da ništa nisam poduzimala s ciljem osobne koristi. Sve poduzete radnje i sva postupanja bili su zakoniti i dopušteni i u cilju zaštite interesa stečajnog i razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza Credo banke d.d. „u stečaju“ te uz znanje i odobrenje vjerovnika i Suda, a sve se može provjeriti u Spisu St-770/2011 na TS u Splitu.

Svojoj dužnosti uvijek pristupam poštujući zakonitost u postupanju te u svim dosadašnjim postupcima tijekom više od 26 godina do sada nisam imala primjedbi Suda ili stečajnih vjerovnika na svoj rad jer sam uvijek radila na što učinkovitijem namirenju stečajnih vjerovnika, kao i uz potpunu suradnju sa Sudom i vjerovnicima kao tijelima stečajnog postupka.

Temeljem iznesenih činjenica u očitovanju razvidno je da su neutemeljeni svi navodi podnositelja te da je svrha ove Pritužbe samo stvaranje pritiska na rad mene i drugih dviju stečajnih upraviteljica protiv kojih je ista podnesena, te se predlaže istu odbiti.

Split, 16.3.2026.godine

Stečajna upraviteljica
Ankica Čenić, dipl. oec.
OIB: 67541309757

**ANKICA
ČENIĆ**

Digitally signed by ANKICA ČENIĆ
DN: C=HR, CN=ANKICA ČENIĆ, GN=
ANKICA, L=SPLIT, O=STEČAJNA
MASA IZA CREDO BANKA D.D. U
STEČAJU, SN=ČENIĆ,
organizationIdentifier=HR59871102045,
serialNumber=HR67541309757.3.4
Reason: I am the author of this
document
Location:
Date: 2026.03.16 20:30:04+01'00'
Foxit PDF Reader Version: 2025.3.0

