



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 10-P-197/2021-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB: 64139962107, zastupanog po Zinku Grguriću odvjetniku iz Rijeke, Ante Starčevića 5, protiv tuženika ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. Crikvenica, Kotorska 86, OIB: 90597351898, radi 17.077,48 kn, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 9. prosinca 2021. u prisutnosti Zinka Grgurića kao punomoćnika tužitelja te Nade Barišić zastupnice po zakonu tužitelja i u odsustvu uredno pozvanog tuženika objavljene 21. siječnja 2022.

### presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Stevan Pejnović iz Rijeke, Ribarska 3, broj Ovr-44/2019-2 od 4.09.2019. kojim je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 17.077,48 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se obračunava po čl. 12a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB uvećanoj za osam postotnih poena i to na iznos od 553,07 od 15.11.2018., na iznos od 768,99 kn od 30.11.2018., na iznos od 1.912,78 kn od 15.01.2019., na iznos od 1.952,24 kn od 15.01.2019., na iznos od 3.621,33 kn od 15.02.2019., na iznos od 2.733,70 kn od 10.04.2019., na iznos od 2.392,91 kn od 30.04.2019., na iznos od 1.624,35 kn od 31.05.2019. i na iznos od 1.518,11 kn od 29.06.2019. sve do isplate te trošak ovrhe u iznosu od 1.937,71 kn sve u roku od 8 dana.

II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Stevan Pejnović iz Rijeke, Ribarska 3, broj Ovr-44/2019-2 od 4.09.2019. obvezan je tuženik platiti tužitelju iznos od 17.077,48 kn spp i trošak ovrhe u iznosu od 1.937,71 kn.

2. U pravovremeno izjavljenom prigovoru tuženik je ustvrdio da prema evidenciji tuženika ne postoji bilo kakvo dugovanje prema tužitelju.

3. Tužitelj je u podnesku od 22.02.2021. ustvrdio da u spis prilaže utužene račune.

4. Pun. tužitelja je na ročištu dana 14.09.2021. ustvrdio da se utuženo potraživanje odnosi na trošak električne energije u utuženom razdoblju koji bi prema Sporazumu između tužitelja i tuženika trebao plaćati tuženik. Također je ustvrdio da je te troškove platio tužitelj te da ih je prefakturirao tuženiku po računima koji su priloženi u spis.

5. Pun. tužitelja je na ročištu dana 9.12.2021. ustrajao u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

6. Tuženik nije pristupio na navedeno ročište.

7. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu i saslušanjem zastupnice po zakonu tužitelja Nade Barišić.

8. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.

9. Naime, tužitelj u ovom postupku potražuje od tuženika isplatu iznosa od 17.077,18 kn spp po računima priloženim u spis, a na ime troška električne energije u razdoblju od 09. mj. 2018. do zaključno s 05. mj. 2019. Tužitelj pri tome tvrdi da je tuženiku prefakturirao trošak električne energije prema Sporazumu između pravnog prednika tužitelja i tuženika koji datira iz razdoblja prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

10. Tuženik je samo paušalno prigovorio da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju.

11. Uvidom u račune na listu 6 do 14 spisa utvrđeno je da ih je tužitelj ispostavio na ime tuženika, da se odnose na prefakturiranje troška električne energije za razdoblje od 09. mj. 2018. do 05. mj. 2019. i da je na svima naveden datum dospjeća plaćanja.

12. Uvidom u Sudske nagodbe priložene u spis (list 39 do 42 spisa) utvrđeno je da su ih sklopili ovdje tužitelj i tuženik u parnicama što su se kod ovog suda vodile pod brojem P-224/18 i P-412/19 za istovrsno potraživanje u drugom razdoblju.

13. Zastupnica po zakonu tužitelja Nada Barišić, saslušana na ročištu dana 9.12.2021. iskazala je da je stečaj nad tužiteljem otvoren dana 23.11.2015. te da je ona imenovana stečajnom upraviteljicom, a već od prije da je postojao usmeni sporazum o načinu obračuna električne energije. Zastupnica po zakonu tužitelja je iskazala da je HEP ispostavljao račune za utrošenu električnu energiju na ime tužitelja jer da postoji jedno brojilo koje se odnosi na tužitelja i na tuženika, a u nekretnini tužitelja koja je dana u zakup društvu Jadran Impex d.o.o. da je postojalo kontrolno brojilo te da je to društvo dostavljalo stanje navedenog brojila svaki mjesec. Zastupnica po zakonu tužitelja je iskazala da je tužitelj obračunavao utrošak električne energije te prefakturirao troškove koji se odnose na zakupca Jadran Impex d.o.o. kao i za tuženika i to za dio utrošene električne energije koji se odnosi na njih. Zastupnica po zakonu tužitelja je iskazala da tuženik nije bio uredan platiša pa da je tužitelj pokrenuo više postupaka zbog plaćanja utrošene električne energije kod ovog suda, a u dva takva postupka koja su vođena pod brojem P-224/18 i P-412/19 da su sklopljene Sudske nagodbe s tim što tuženik nije izvršio plaćanje niti po tim Nagodbama tako da se tužitelj u konačnici naplatio u ovršnom postupku. Zastupnica po zakonu tužitelja je iskazala da tuženik nikada nije sporio da je u obvezi platiti tužitelju određene iznose na ime utroška električne energije.

14. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz zastupnice po zakonu tužitelja kao logičan i životan te u skladu s prije citiranim ispravama.

15. Stoga ovaj sud iz navedenog zaključuje da je tužitelj u konkretnom slučaju tuženiku ispostavio račune za utrošenu električnu energiju u razdoblju od 09. mj. 2018. do 05. mj. 2019. sukladno Sporazumu koji su prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem postigli pravni prednik tužitelja i tuženik i to prema kriterijima iz tog Sporazuma.

16. Tuženik, osim paušalnog osporavanja da nema dugovanja prema tužitelju, nije iznio činjenice niti predložio izvođenje dokaza iz čega bi bilo moguće utvrditi drugačije činjenično stanje (čl. 219 Zakona o parničnom postupku - dalje u tekstu ZPP, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19).

17. Kako tuženik nije dokazao da je njegova obveza plaćanja utuženih iznosa prestala, u smislu odredbe čl. 160 st. 1 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti i odlučiti kao u točki I izreke presude.

18. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i 155 ZPP-a. Tužitelju su priznati troškovi na ime nagrade i naknade punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 3.125,00 kn i to za sastav podneska od 22.02.2021. 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištu dana 14.09.2021. 500,00 kn, a 9.12.2021. 1.000,00 kn i za PDV 625,00 kn.

Rijeka, 21. siječnja 2022.

Sudac  
Nada Maraš

Dokument je elektronički potpisan:  
NADA MARAŠ

Vrijeme potpisivanja:  
21-01-2022  
09:48:12



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537  
L=RIJEKA  
S=MARAŠ  
G=NADA  
CN=NADA MARAŠ

#### UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave izvršene sukladno odredbi čl. 335 st. 8-11 ZPP-a. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Odluka u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 tč. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 ZPP-a).

Broj zapisa: **eb304-fe3b0**

Kontrolni broj: **09c2a-ab5e7-fee6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NADA MARAŠ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.