

**Vrhovni sud Republike Hrvatske
-putem-
Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu**

Stečajna stvar.
Na broj: **St-1264/2021**

Podnositelj/
Stečajni vjerovnik: **INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju** iz Varaždina, A. Šenoe 4-6,
OIB: 03714155365, kojeg zastupa
Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica

Stečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju** iz Zagreba,
Poljanička 5, OIB: 99690438003

Prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika

I/ Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je dana 13. svibnja 2026. g. rješenje broj PŽ-60/2026-10, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 29. svibnja 2026. g., te se isto smatra dostavljeno postupovnim strankama dana 6. svibnja 2026. g. Rok za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije ističe 6. srpnja 2026. g., te je stoga ovaj prijedlog pravovremeno podnesen.

Navedenim drugostupanjskim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025. g., kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku. Nadalje je odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-345 od 28. studenoga 2025. g. kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika koje glase:

"1. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da pristupi kao umješač u parnični postupak pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv CREDO banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010).

2. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da u ovršnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

3. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-3552/2012“.

Sukladno čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona, u stečajnom postupku se može izjaviti revizija odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku.

Temeljem odredbe članka 388. Zakona o parničnom postupku predlagatelj u zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije jer mu je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, sukladno odredbi članka 385a. stavku 2. ZPP-a.

Predlagatelj u nastavku naznačuje kojom teškom povredom odredaba parničnog postupka, odnosno kojom pogrešnom primjenom materijalnog prava je povrijeđeno temeljno ljudsko pravo podnositelja zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, zbog čega predlaže da mu se dopusti podnošenje revizije te određeno izlaže razloge zbog kojih smatra da je ostvarena takva povreda.

Povreda temeljnih ljudskih prava podnositelja odnosi se na čl. 29. Ustava Republike Hrvatske, koja je povreda ostvarena tijekom drugostupanjskog postupka povredom odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku, a na koju povredu se podnositelj nije mogao pozvati jer mu nije bila poznata do primitak drugostupanjske odluke, kao i povredom odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, a na koju povredu se podnositelj pozivao tijekom prvostupanjskog postupka.

Povreda temeljnih ljudskih prava odnosi se i na čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, koja je ostvarena tijekom drugostupanjskog postupka povredom odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku, a koja je povreda počinjena tek u drugom stupnju na način da je u donošenju odluke sudjelovao sudac koji je morao biti izuzet zbog čega se podnositelj nije mogao na istu pozivati u nižim stupnjevima postupka, kao i povredom odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, a na koju povredu se podnositelj pozivao tijekom prvostupanjskog postupka.

Prema tome, povrede navedenih temeljnih ljudskih prava počinjene su u drugom stupnju donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-60/2026-10 od dana 13. svibnja 2026. g. kao i u prvostupanjskom postupku donošenjem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025. g. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-345 od 28. studenoga 2025. g.

III/ U odnosu na povredu koja je počinjenja pred drugostupanjskim sudom povredom odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ističe se sljedeće.

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-60/2026-10 od dana 13. svibnja 2026. g. donijelo je sudsko vijeće u sastavu predsjednika vijeća Srđana Šimca, suca izvjestitelja Nikoline Mišković i Jagode Crnokrak, člana vijeća.

Tijekom trajanja žalbenog postupka nije bilo poznato da u radu sudskog vijeća sudjeluje sutkinja Jagoda Crnokrak, već je iz podataka koje su dostupne putem e-komunikacije bilo vidljivo da se spis nalazi u radu sudskog savjetnika Petra Žitnika, dok je putem servisa e-predmet vidljivo da je spis dodijeljen sutkinji Nikolini Mišković. Ova činjenica nije mogla biti poznata niti temeljem objavljenog godišnjeg rasporeda poslova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, jer iz istog ne proi-

zlaži da bi sutkinja Jagoda Crnokrak bila u sastavu vijeća sa sucima Srđanom Šimcem i Nikolinom Mišković niti da bi bila mentor sudskom savjetniku Petru Žitniku.

Stečajni vjerovnik smatra da sudjelovanjem sutkinje Jagode Crnokrak sudionicima ovoga postupka nije omogućeno nepristrano suđenje te da postoje apsolutni razlozi za njezino izuzeće zbog postojanja izravnog sukoba interesa sa stečajnim vjerovnicima i stečajnim dužnikom.

U nastavku se daje povijesni prikaz statusnih promjena stečajnog dužnika i stečajnih vjerovnika na koje se sukob interesa odnosi.

Društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 19751350811, pripojeno je društvu Isto d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016. g.

Stečajni vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju je dioničko društvo nastalo podjelom odvajanjem od društva Isto d.d. sukladno planu podjele od 10. travnja 2017. g. prema kojemu je izvršen upis u sudskom registru 1. lipnja 2017. g.

Dana 22. veljače 2021. g. stečajni vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju je donio plan podjele s osnivanjem, kojeg je skupština društva usvojila 2. travnja 2021. g., a kojim je izvršena podjela vjerovnika s osnivanjem novog društva Industrogradnja programi d.d., koje također sudjeluje u ovom stečajnom postupku u svojstvu stečajnog vjerovnika. Odluka je provedena objavom u sudskom registru naslovnog suda dana 17. rujna 2021. g.

Stečajni vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju bio je član društva stečajnog dužnika u razdoblju od 14. prosinca 2020. g. do 11. kolovoza 2021. g.

Dakle, statusnim promjenama pripajanja, te podjele s osnivanjem nastala su društva stečajnih vjerovnika Industrogradnja programi d.d. i Industrogradnja d.d. u stečaju kao izravni pravni sljednik Industrogradnja grupe d.d., a jedan od stečajnih vjerovnika je bio i član društva stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnici Industrogradnja programi d.d. i Industrogradnja d.d. u stečaju nemaju zajedničke stavove u ovom stečajnom postupku.

Suprug sutkinje Jagode Crnokrak je odvjetnik Nikola Crnokrak iz Zagreba. Isti je imao zajednički odvjetnički ured s odvjetnicom Mihaelom Vilus na adresi Trg Francuske Republike 1, Zagreb, te postoji opravdana sumnja da je navedeni ured zastupao prednika dužnika Industrogradnja grupu d.d. te je ZOU Crnokrak i Vilus sudjelovao u svojstvu vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupom d.d., u kojemu je istome tražbina utvrđena, a namirenje vjerovnika određeno je unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika, što bi značilo da je suprug sutkinje Crnokrak dioničar prednika dužnika, tj. dioničar stečajnih vjerovnika Industrogradnja programi d.d. i Industrogradnja d.d. u stečaju. Navedeni ZOU Crnokrak i Vilus je imao registriranu adresu ureda na istoj adresi na kojoj sutkinja Crnokrak ima u suvlasništvu u 1/2 udjela nekretninu u vidu jednosobnog stana na adresi Trg Francuske Republike br. 1, Zagreb, što u velikoj mjeri ukazuje na to da je ZOU Crnokrak i Vilus obavljao djelatnost u nekretnini koja je u suvlasništvu sutkinje Crnokrak, te bi se moglo pretpostaviti da je ista ostvarivala prihode od obavljanja odvjetničke djelatnosti svoga supruga i odvjetnice Vilus u nekretnini koja je u njezinu suvlasništvu, a prihod koji je njezin suprug ostvario zastupajući pretpostavljeno i Industrogradnja grupu d.d. predstavljao bi njezinu bračnu stečevinu. Također, dionice Industrogradnja grupe d.d., tj. sada Industrogradnja programa d.d. i Industrogradnje d.d. u stečaju, koje je ZOU Crnokrak i Vilus stekao temeljem predstečajne nagodbe,

predstavljaju bračnu stečevinu sutkinje Crnokrak te ju postavljaju u odnos izravne povezanosti sa stečajnim vjerovnicima, tj. u odnos suovlaštenika prema stečajnom dužniku budući je svaki dioničar društava vjerovnika ujedno i njegov član društva te polaže pravo na podjelu dobiti sukladno čl. 223. Zakona o trgovačkim društvima. Sukladno čl. 36. Obiteljskog zakona, bračna stečevina je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine te su na isto suvlasnici u jednakim dijelovima. Temeljem iznesenog razvidno je kako je sutkinja Jagoda Crnokrak suvlasnik dionica koje je ZOU Crnokrak i Vilus stekao predstečajnom nagodbom nad dva vjerovnika u ovom stečajnom postupku, što ju stavlja u položaj suovlaštenika u odnosu na vjerovnike Industrogradnja programi d.d. i Industrogradnja d.d. u stečaju, jer polaže izravno pravo na isplatu dobiti temeljem suvlasništva na njihovim dionicama. Iz javno objavljene imovinske kartice sutkinje Crnokrak proizlazi kako ista ima u suvlasništvu s bračnim drugom, koji obavlja samostalnu djelatnost, što predstavlja odvjetništvo, stan u Zagrebu površine 60m², što pretpostavljeno predstavlja nekretninu upisanu u zk.ul. 2748, k.o. Grad Zagreb, koja se nalazi na adresi na kojoj je ZOU Crnokrak i Vilus obavljao odvjetničku djelatnost.

Da se zaista radi o bračnom drugu sutkinje Crnokrak proizlazi iz činjenice da je u priloženoj imovinskoj kartici po imovinom bračnog druga naveden poslovni udio u Odvjetničkom društvu Sučević i partneri d.o.o., a uvidom u sudski registar utvrđuje se da se radi o osobi Nikola Crnokrak iz Zagreba, Trg Francuske Republike 1, OIB: 80315643997, koji se istovjetni podaci navode i u rješenju o potvrdi predstečajne nagodbe Industrogradnja grupe d.d., u javno objavljenim podacima za ZOU Crnokrak i Vilus kao i u priloženom zk izvatku za nekretninu na adresi Trg Francuske Republike 1.

Ove okolnosti morale biti poznate sutkinji Crnokrak, no iz spisa ne proizlazi da je o istima obavijestila stranke niti predsjednik VTSRH te zatražila vlastito izuzeće.

Tome u prilog se dostavljaju:

- javno dostupni podaci za ZOU Crnokrak i Vilus
- rješenje Financijske agencije klasa: UP - I/110/07/12-01/152, urbroj: 04-06-13-152-389 od 27. ožujka 2013. g. koji se utvrđuju tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku Stpn-332/14 nad Industrogradnja grupom d.d., te u kojemu je ZOU Crnokrak i Vilus naveden na 33 stranici, 7. red od dolje kao vjerovnik kojemu je priznata, tj. utvrđena tražbina
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. g. kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe dužniku Industrogradnja grupa d.d. i u kojemu je ZOU Crnokrak i Vilus u svojstvu vjerovnika utvrđene tražbine naveden pod rbr. 365. na stranici 90
- zaključak Trgovačkog sud u Zagrebu Stpn-332/14-26 od 20. ožujka 2015. g. kojim se utvrđuje da je rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe pravomoćno i ovršno
- izvješće Industrogradnja grupe d.d. od 15. studenog 2014. g. kojim se navodi da je izvršen prijenos dionica na vjerovnike čija je tražbina utvrđena predstečajnom nagodbom, što uključuje i ZOU Crnokrak i Vilus
- zk izvadak za zk.ul. 2748, k.o. Grad Zagreb
- ispis imovinske kartice sutkinje Jagode Crnokrak
- izvadak iz sudskog registra na ime Sučević i partneri d.o.o.

Odvjetnica Mihaela Vilus i danas zastupa društva povezana sa stečajnim vjerovnicima između ostalog Isto usluge d.o.o. i Isto grupa d.d., također jednog od sljednika Industrogradnja grupe d.d., povezanog s vjerovnicima Industrogradnja programi d.d. i Industrogradnja d.d. u stečaju po čijoj je žalbi odlučivala sutkinja Jagoda Crnokrak. Budući je odvjetnica Mihaela Vilus imala zajednički odvjetnički ured sa suprugom sutkinje Crkokrak, osnovano je smatrati da je između odvjetnika Cr-

nokrak i odvjetnice Vilus postojao odnos poslovnog povjerenja i bliske povezanosti koji nije prestao niti prestankom rada u zajedničkom odvjetničkom uredu, te je izvjesno da takav odnos postoji i danas, tj. da je sutkinji Crnokrak poznato da odvjetnica Vilus zastupa društva povezana s navedenim stečajnim vjerovnicima, tj. Industrogradnja grupom d.d. i danas. Tome u prilog se dostavlja:

- obavijest o ročištu za objavu presude Općinskog radnog suda u Zagrebu u spisu Pr-2059/2022 od 4. rujna 2024. g.
- zapisnik Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pr-2059/2022-79 od 21. ožujka 2023. g.
- rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2059/2022-80 od 21. ožujka 2023. g.
- podnesak Isto grupe d.d. u spis Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2059/2022 od 15. travnja 2024. g.
- rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2059/2022-97 od 28. listopada 2024. g.
- podnesak Isto usluga d.o.o. u parničnom postupku pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu broj Pr-1481/2022 od 20. ožujka 2023. g.
- zapisnik Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-8875/2014-102 od 16. siječnja 2024. g.
- zapisnik Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-458/2006 od 13. rujna 2023. g.
- žalba Isto grupe d.d. u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-458/2006 od 3. siječnja 2024. g.
- podnesak Isto grupe d.d. u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-458/2006 od 10. siječnja 2024. g.
- zamjenička punomoć odvjetnice Mihaele Vilus od 15. travnja 2024. g. radi zastupanje Isto grupe d.d.
- - zamjenička punomoć odvjetnice Mihaele Vilus od 8. rujna 2024. g. radi zastupanje Isto grupe d.d.

Sukladno čl. 71. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku, sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke, ako je sa strankom u odnosu suovlaštenika, suobveznika ili regresnog obveznika ili ako je u istom predmetu saslušan kao svjedok ili vještak, kao i ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

Sukladno čl. 72. Zakona o parničnom postupku, sudac čim sazna da postoji koji od razloga za izuzeće, dužan je prekinuti svaki rad na tom predmetu i o tome obavijestiti predsjednika suda, koji će mu odrediti zamjenika.

Člankom 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčeno je pravo na pošteno suđenje, te je izrijeком određeno da radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi ili u slučaju podizanja optužnice za kazneno djelo protiv njega svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj.

Člankom 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske propisano je da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama.

Člankom 115. st. 2. Ustava Republike Hrvatske propisano je da je sudbena vlast samostalna i neovisna.

Nespojivo je da u sudskom postupku po žalbama povezanih društava odlučuje sudac koji je povezan sa stečajnim vjerovnicima, za čijeg bračnog druga postoji sumnja da je bio u poslovnom odnosu s prednikom stečajnih vjerovnika, tj. za istoga izvršavao odvjetničke usluge i ostvarivao prihode, a poslovni odnos je bio realiziran u nekretnini koja je u suvlasništvu suca, kao i čije je dionice stekao bračni drug suca koje predstavljaju bračnu stečevinu istog suca, te ga time ga postavljaju u položaj

člana društva dvaju stečajnih vjerovnika te time i suovlaštenika prava na namirenje u ovom stečajnom postupku.

Sutkinja Jagoda Crnokrak kao član vijeća zasigurno je imala utjecaja na donošenje odluke po izjavljenoj žalbi, stoga se ne može zanemariti da je njezino sudjelovanje u sudskom vijeću koje je odlučivalo po žalbi stečajnog vjerovnika povrijedilo pravo vjerovnika na pošteno suđenje.

Sudačka dužnost povjerena je u Republici Hrvatskoj osobno sucima. Zato se i zahtjev neovisnosti i nepristranosti sudova u pojedinim pravnim stvarima postavlja i kao zahtjev koji mora biti ispunjen u odnosu na suce koji u njima sude. Nepristranost sudaca treba shvatiti u smislu da u pojedinim slučajevima ne smiju postojati okolnosti koje bi mogle dovesti u pitanje objektivnost suca koji sudjeluje u suđenju, okolnosti koje bi mogle utjecati na to da on svoju dužnost ne ispuni u skladu s Ustavom i drugim izvorima prava. Tome u prilog se dostavlja:

- sentenca iz odluka **Europskog suda za ljudska prava iz slučaja Ramljak protiv Republike Hrvatske broj 5856/13** koja glasi:

"Blisko srodstvo sudca sa zaposlenikom odvjetničkog ureda koji zastupa jednu od stranaka u postupku, opravdan je razlog za sumnju u njegovu nepristranost, te time i razlog za njegov otklon"

- presudu **Europskog suda za ljudska prava u predmetu Malić protiv Hrvatska broj 8402/17** od 22. travnja 2021. g. u kojoj se navodi:

"21. Kao prvo, sutkinja M.T.S. morala je biti svjesna činjenice da je njezin suprug zaposlen kod Grada Pule kao stranke u dotičnom postupku (usporedi gore citirani predmet Dorozhko i Pozhaski, stavak 56.). Međutim, ništa u spisu ne pokazuje da je obavijestila predsjednika suda o tim okolnostima u skladu s člankom 72. Zakona o parničnom postupku (vidi stavak 11. ove presude).

24. Ukratko, Sud smatra da je činjenica da je bliski srodnik kao što je suprug sutkinje koja je u žalbenoj fazi sudila u građanskom predmetu bio tako usko povezan profesionalnima vezama s protivnom strankom podnositelja zahtjeva u parničnom postupku kojem se prigovara mogla ugroziti nepristranost Županijskog suda u Puli i učiniti je podložnom sumnji."

- presudu **Europskog suda za ljudska prava u predmetu Škrlić protiv Hrvatska broj 32953/13** od 11. srpnja 2019. g. u kojoj se navodi:

" 43. Sud ponavlja da, kada postoji opravdani razlog za bojazan da sudac nije nepristran, taj se sudac mora izuzeti (vidi Castillo Algar protiv Španjolske, 28. listopada 1998., stavak 45., Izvješća 1998-VIII; gore citirani predmet Morice, stavak 78.; i Ramljak protiv Hrvatske, br. 5856/13, stavak 31., 27. lipnja 2017.). Doista, suci bi trebali održavati i provoditi visoke standarde ponašanja i trebali bi osobno poštovati te standarde kako bi održali integritet pravosuđa. Svakim kršenjem tih standarda smanjuje se povjerenje koje sudovi u demokratskom društvu moraju imati u očima javnosti (vidi gore citirani predmet Morice, stavak 78.)."

- analiza **Ureda zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava presude Škrlić protiv Hrvatske od 7. kolovoza 2019. g.** u kojoj se navodi:

"Propust suca da se izuzme od suđenja u predmetu, iako je bio svjestan okolnosti koje zahtijevaju njegovo izuzeće uzrokovao je povredu prava podnositelja zahtjeva na pošteno suđenje.

...

Prema ustaljenoj sudskoj praksi Europskog suda (vidi Denisov protiv Ukrajine [VV], § 61-63) postojanje nepristranosti mora se utvrditi prema; (i) subjektivnom testu, pri čemu se mora voditi računa o osobnom uvjerenju i ponašanju određenog suca - je li sudac imao bilo kakve osobne predrasude ili pristranosti u određenom slučaju i (ii) objektivnom testu, odnosno utvrđivanjem je li, osim osobnog ponašanja bilo kojeg od njegovih članova, sam sud, između ostalog, njegov sastav pružio dovoljna jamstva za isključenje bilo kakve legitimne sumnje u poštovanje njegove nepristranosti."

Dokaz:

- kao u tekstu
- ispis podataka iz sustava e-komunikacija i e-predmet za spis VTSRH Pž-60/2026
- izvadak iz sudskog registra na ime Industrogradnja grupa d.d.
- izvadak iz sudskog registra na ime Isto d.d. u stečaju
- izvadak iz sudskog registra na ime Isto grupa d.d.
- izvadak iz sudskog registra na ime Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju
- izvadak iz sudskog registra na ime Isto usluge d.o.o.
- izvadak iz sudskog registra na ime Industrogradnja d.d. u stečaju.

Budući je u postupku odlučivanja po žalbi stečajnog vjerovnika sudjelovao sudac koji je morao biti izuzet, a vjerovnik nije imao niti mogao imati saznanja o tome za vrijeme trajanja žalbenog postupka, niti je sudac sam zatražio svoje izuzeće, to je u drugostupanjskom postupku vjerovniku povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

III/ U odnosu na apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1. i 11. Zakona o parničnom postupku počinjeno u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku ističe se sljedeće.

Podnositelj je u žalbi od 1. prosinca 2025. g. podnesenoj na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021-342 od 25. studenog 2025. g., čije je navodno obrazloženje sadržano u rješenju istog suda broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g. isticao kako prvostupanjsko rješenje ne sadrži nikakvo obrazloženje, te se isto zbog ovog nedostatka ne može niti ispitati. Prema odredbi čl. 345. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, rješenje mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci. Kako je prvostupanjsko rješenje doneseno bez obrazloženja, isto je nemoguće ispitati čime je počinjenja apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku. Drugostupanjski sud u pobijanoj odluci ne otklanja ovu apsolutno bitnu povredu, već samo tumači odredbe Stečajnog zakona na koje je ukazano u samoj žalbi, stoga se ne može smatrati da je drugostupanjski sud otklonio nedostatak valjanog obrazloženja u prvostupanjskom rješenju.

U odnosu na nedostatno obrazloženje navedenih odluka dostavlja se **odluka Europskog suda za ljudska prava u predmetu Brezec protiv Hrvatska od 18. srpnja 2013. g. broj 7177/10** u kojoj se navodi:

9. Međutim, kad se radi o odlukama domaćih tijela u ovom predmetu, njihova utvrđenja ograničena su na zaključak kako podnositeljica prema primjenjivim domaćim zakonima nije imala zakonsko pravo posjeda stana. Domaći su se sudovi stoga ograničili na utvrđenje da je posjed podnositeljice bez pravne osnove, ali nisu dalje analizirali razmjernost mjere koju je trebalo primijeniti protiv podnositeljice, i to njenog iseljenja iz stana u kojemu je stanovala od 1970. do 2010. godine.

50. Propustivši ispitati gore navedene tvrdnje, domaći sudovi nisu podnositeljici osigurali odgovarajuća postupovna jamstva. Postupak donošenja odluke koji je doveo do mjere miješanja u takvim okolnostima nije bio pošten te nije na odgovarajući način uzeo u obzir podnositeljicine interese zajamčene člankom 8."

Drugostupanjski sud nije se osvrnuo na navode iz žalbe da je stečajna upraviteljica Davora Huljev u potencijalnom sukobu interesa u ovom stečajnom postupku budući je obavljala dužnost povjerenika predstečajne nagodbe Industrogradnja grupe d.d., pravnog prednika dvaju stečajnih vjerovnika, kao i da je bila privremena stečajna upraviteljica Industrogradnja grupe d.d. i povjerenica predste-

čajne nagodbe ranijem vjerovniku Investprojekt d.o.o. Sukladno čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku. Sukladno čl. 71. st. 1. toč. 6. Zakona o parničnom postupku sudac se mora izuzeti od daljnjeg rješavanja na predmetu ako je u stečajnom postupku u povodu kojega je došlo do spora sudjelovao ili sudjeluje kao stečajni sudac ili član stečajnog vijeća. Sukladno čl. 32. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/2012, 144/2012), tijela u postupku predstečajne nagodbe su nagodbeno vijeće i povjerenik predstečajne nagodbe. Analognom primjenom navedenih odredbi Zakona o parničnom postupku na stečajne upravitelje, stečajnim upraviteljem ne bi mogla biti imenovana osoba koja je bila tijelom u postupku predstečajne nagodbe nad jednim stečajnim vjerovnikom i pravnom predniku drugih dvaju stečajnih vjerovnika. Stoga je i u ovom aspektu počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku u odnosu na dopuštanje drugostupanjskog suda da stečajna upraviteljica Davorka Huljev i dalje obavlja dužnost u ovom stečajnom postupku unatoč ukazanim razlozima u žalbi stečajnog vjerovnika. Sudska praksa koja je relevantna za ovo pravno pitanje je identična kao i ona navedena pod toč. II. ovog prijedloga, s time da se dostavlja i odluka **Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-184/10-2 od 13. ožujka 2013. g.** u kojoj se navodi:

"Prema odredbi čl. 71. st. 1. toč. 6. ZPP sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako je u stečajnom postupku u povodu kojega je došlo do spora sudjelovao ili sudjeluje kao stečajni sudac ili član stečajnog vijeća. Iz dobivenog očitovanja Trgovačkog suda u Rijeci proizlazi da je sutkinja N. M. sudjelovala kao član vijeća u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom G. d.o.o. u stečaju, slijedom čega ista nije mogao sudjelovati kao sudac u ovom parničnom predmetu, budući da se u konkretnom slučaju radi o sporu do kojeg je došlo u povodu stečajnog postupka u kojem je prodana imovina stečajnog dužnika."

kao i odluka **Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev x 598/2018-2 od 2. lipnja 2021. g.** u kojoj se navodi:

"6. Stoga nema razloga da se situacija u kojoj je član vijeća žalbenoga suda koji odlučuje o žalbi protiv presude suda prvoga stupnja isti onaj sudac koji je prethodno sudjelovao u postupku pred sudom prvoga stupnja u kojem je ta presuda donesena, makar i samo tako da je u njoj poduzeo jedino radnju izvođenja jednoga dokaza, ne izjednači sa situacijom kakva je predmetna, u kojoj je drugostupanjski sudac kao sudac suda prvoga stupnja prethodno izveo dokaz u postupku osiguranja dokaza koji je pokrenut prije pokretanja parnice.

17. S obzirom na navedeno, sudac A. M. trebao je biti izuzet od donošenja pobijane drugostupanjske presude, pa kako to nije učinjeno, osnovan je revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1. ZPP, koja uvijek postoji ako je u donošenju presude sudjelovao sudac koji se po zakonu mora izuzeti (čl. 71. st. 1. t. 1. do 6.)"

Izostankom intervencije drugostupanjskog suda na ukazane nedostatke u obrazloženju prvostupanjskih odluka kao i u odnosu na ukazane razloge za apsolutno izuzimanje stečajnog upravitelja iz ovog stečajnog postupka, stečajnim vjerovnicima povrijeđeno je pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Dokaz:

- kao u tekstu.
- izvadak iz sudskog registra na ime Investprojekt d.o.o.
- izvadak iz sudskog registra na ime Industrogradnja grupa d.d.

IV/ S obzirom na gornje navode, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prihvatiti prijedlog podnositelja, kao osnovan u cijelosti, te mu dopustiti podnošenje revizije temeljem

odredbe članka 385a st.2. Zakona o parničnom postupku.

Prilog:

- kao u tekstu
- rješenje Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske broj Pž-60/2026-10 od 13. svibnja 2026. g.
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021-342 od 25. studenog 2025. g.,
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g.
- žalbe podnositelja od 1. i 12. prosinca 2025. g. s potvrđama primitka pošiljke

U Osijeku, 27. lipnja 2026. g.

Industrogradnja d.d. u stečaju