



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-430/2024-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Maji Jurovicki, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Bojana Petraša, u pravnoj stvari tužitelja HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o., OIB 39901919995, Zagreb, Mihanovićeve ulica 12, protiv tuženika HŽ CARGO d.o.o., OIB: 08720210702, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 51, radi naknade štete u iznosu od 1.543,60 EUR, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 18. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 3. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
„Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 1.543,60 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 29. lipnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena.”
- II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 500,00 EUR (slovima: petsto eura).

Obrazloženje

1. Tužitelj je 1. ožujka 2024. ovom sudu podnio tužbu radi naknade štete u iznosu od 1.543,60 EUR. U tužbi je naveo da je 9. ožujka 2023. na pruzi M201 u kolodvoru Koprivnica, na 13. kolosijeku u km 510+525, nastupio izvanredni događaj, incident u vidu oštećenja kontaktne mreže elektrovođe. Oštećenje kontaktne mreže elektrovođe nastupilo je nakon podizanja strujnog oduzimača elektro lokomotive 91 78 1 141 109-4 kojom je upravljao strojovođa Nikola Zubčić, zaposlenik tuženika, koja se nalazila raspoređena na 13. kolosijeku kolodvora Koprivnica, uslijed čega da je došlo do pregaranja žice kontaktnog voda i pada kontaktnog voda 13 kolosijeka. Strojovođa

tuženika da je mogao napustiti privremeno vučno vozilo, ali sukladno odredbama članka 18. stavka 2. Pravilnika 201, kod privremenog napuštanja vučnog vozila potrebno je isključiti komande kojima se upravlja vučnim vozilom i osigurati da ne dođe do njihova samouključivanja. S obzirom na to da je strojovođa tuženika napustio vučno vozilo bez provođenja postupka u slučaju napuštanja vučnog vozila sukladno Pravilniku 201, uslijed čega je došlo do pregaranja žice kontaktnog voda i pada kontaktnog voda 13 kolosijeka, tužitelju je nastala šteta u utuženom iznosu, čiju naknadu, u skladu s odredbom članka 1061. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18; u daljnjem tekstu: ZOO), tužbom potražuje od tuženika, zajedno sa zateznim kamatama.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je da Pravilnik o vuči Hrvatskih željeznica (Pravilnik 201) na koji se poziva tužitelj nije bio na snazi u vrijeme izvanrednog događaja, već da je u vrijeme izvanrednog događaja na snazi bio Pravilnik o vuči HŽ CARGO d.o.o. koji je na sjednici održanoj 13. rujna 2022. donijela Uprava tuženika. U skladu s odredbama tog Pravilnika, strojno osoblje može privremeno ili trajno napustiti lokomotivu koja mu je dodijeljena dok ju zaposjeda izvan kruga vuče, a u konkretnom slučaju se radilo o privremenom napuštanju lokomotive, pri čemu da je strojovođa tuženika učinio sve potrebne radnje propisane predmetnim Pravilnikom. U odnosu na navod da je do štetnog događaja došlo uslijed činjenice da je lokomotiva ostavljena s uključenim glavnim prekidačem i podignutim strujnim oduzimačem, tuženik je istaknuo da predmetni navod tužitelj ničime nije dokazao. Stoga je predložio odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i obvezati tužitelja na naknadu troškova postupka tuženiku.

3. U tijeku provedbe dokaza sud je pročitao prijavu štete US-1 broj: 490/2023 od 19. svibnja 2023. (list 4. spisa), prijavu o izvanrednom događaju Id-1 od 11. ožujka 2023. (list 6.-7. spisa), povjerenstveni zapisnik o utvrđivanju i procjeni štete broj: 1/2023 od 13. ožujka 2023. (list 8. i 10. spisa), Istražno izvješće Id-3 broj: 74-3/23 od 30. ožujka 2023. s prilogom (list 12.-20. spisa), rješenje broj: US 66/23 od 24. svibnja 2023. (list 22. spisa), obračun djelomične štete broj: 491/2023 od 19. svibnja 2023. (list 24. spisa), očitovanje voditelja dionice KM Koprivnica broj: 79/2023 od 10. listopada 2023. (list 26. spisa), interni račun broj 9-IRN 73529 od 19. svibnja 2023. (list 28. spisa), izvješće o obavljenom radu broj: 24/2023 (list 30. spisa), izdatnicu broj: 4900726469 od 9. ožujka 2023. (list 32. spisa), putni radni list broj: 504448 od 9. ožujka 2023. i putni radni list broj: 504449 od 10. ožujka 2023. (list 34.-37. spisa), račun broj 108/DIR2/13 od 13. lipnja 2023. s preslikom povratnice (list 38. i 40. spisa), čl. 18. i 22. Pravilnika o vuči vlakova (Pravilnik 201) (list 48.-51. spisa), Uputu HŽI 228 (list 52.-55. spisa), odluku o imenovanju zajedničkog istražnog povjerenstva od 9. ožujka 2023. - dopuna (list 111. spisa), odluku o imenovanju zajedničkog istražnog povjerenstva od 24. ožujka 2023. - dopuna II (list 112.-113. spisa), zapisnik o očevidu od 9. ožujka 2023. (list 114. spisa), zapisnik o očevidu od 13. ožujka 2023., dopuna (list 115. spisa), Istražno izvješće Id3 s izdvojenim mišljenjem tuženika (list 116.-122. spisa), zapisnik o pregledu lokomotive od 11. ožujka 2023. (list 123. spisa), Pravilnik o vuči HŽ CARGO d.o.o. iz 2022. (list 124.-145. spisa), saslušao je strojovođu Nikolu Zubčića na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja (list 157.-158. spisa), svjedoka Darija Prloga i Damira Benotića na okolnost uzroka oštećenja kontaktne mreže elektrovuče (list 158.-159. spisa), te je proveo elektrotehničko vještačenje po sudskom vještaku Ratimiru Komarici, dipl.ing.el., radi utvrđenja uzroka i visine predmetne štete (list 172.-196. i 241.-242. spisa).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. Među strankama nije sporan nastanak štete kako je opisan u zapisnicima o očevidu od 9. i 13. ožujka 2023. (list 114.-115. spisa). Sporna je odgovornost strojovođe Nikole Zubčića za štetu, uzročna veza između njegovog privremenog napuštanja vučnog vozila i oštećenja kontaktne mreže elektrovođe, te visina nastale štete.

6. Prema odredbi članka 18. točka 2 (LS 50) ima za privremeno napuštanje vozila između ostalog navedeno da strojovođa ipak može ostaviti vučno vozilo da radi u praznom godu kada je to potrebno radi osiguravanja rada pomoćnih uređaja ako su ti uređaji sposobni za rad bez posebnoga stalnog nadzora. Prema dokumentaciji za rad lokomotive u praznom hodu mora biti uključen glavni prekidač i podignut strujni oduzimač (pantograf). S druge strane, Pravilnik 201 u članku 18. točki 5 (LS 51) navodi neke okolnosti kada vozilo mora biti zaposjednuto: dok se zadržava u službenom mjestu izvan vuče vlakova i dok je u radu, a u krugu vuče vlakova mora biti pod nadzorom radnika vuče.

7. Iz povjerenstvenog zapisnika o utvrđivanju i procjeni štete broj: 1/2023 od 13. ožujka 2023. proizlazi da je do pregaranja kontaktnog vodiča došlo na mjestu kontaktnog vodiča s pantografom (list 8. spisa). Nadalje, iz kratkog opisa izvanrednog događaja sadržanog u Istražnom izvješću Id-3 broj: 74-3/23 od 30. ožujka 2023. (list 12. spisa), nakon podizanja strujnog oduzimača lokomotive 91 78 1 141 109-4 došlo je do pregaranja i puknuća kontaktnog voda koji je pao na lokomotivu i kolosijek.

8. Iz iskaza svjedoka Nikole Zubčića (list 157. spisa) proizlazi da je lokomotivu privremeno napustio radi premještanja lokomotive broj 11 41 043 na vlak. Lokomotivu je zakočio i osigurao od samopokretanja, što je bila njegova obveza u skladu s Pravilnikom o vuči vlakova. Nakon što ga je zamijenio kolega Mario Račan, svjedok je otišao na lokomotivu broj 11 41 109, a prilikom dolaska na 13. kolosijek kolodvora Koprivnica, primijetio je da je pantograf ostao na nosivom užetu i da je kontaktna mreža pala na krovnu opremu vučnog vozila.

9. Svjedok Dario Prlog je u svom iskazu (list 158. spisa) naveo da kolosijeci 10.-14. imaju kontaktnu mrežu u dužini oko 150 metara od međika, što je manevarski prostor lokomotive. Do pada kontaktne mreže na krovnu opremu došlo je na kraju kolosijeka gdje postoji kontaktna mreža. Kontaktnu mrežu održavaju zaposlenici tužitelja, a lokomotive održava ugovorna tvrtka Tehnički servisi željezničkih vozila (TSŽV d.o.o.). Lomovi žice se rijetko događaju i to samo na mjestima gdje se vrlo rijetko koriste.

10. Nadalje, svjedok Damir Benotić je na glavnoj raspravi izjavio da je nadzornik lokomotiva u vuči Koprivnica uputio strojovođu gospodina Zubčića da uključi obje lokomotive, podigne strujni oduzimač i uključi glavni prekidač. Nakon toga, strojovođa Nikola Zubčić s jednom lokomotivom sa zagrebačke strane kolodvora odlazi na stranu prema Botovu, na teretni vlak tuženika, te isti odvozi za Gyekenyes u Mađarskoj. Druga lokomotiva na 13. kolosijeku Koprivnica koju je Zubčić uključio, tj. podigao strujni oduzimač i uključio glavni prekidač, ostala je bez nadzora. Svjedok nije mogao reći uslijed čega je došlo do pregaranja žice. Nadzornik lokomotiva

nalazio se u uredu u depou vuče vlakova i on je zadužio strojovođu s radnim zadacima. Nije uobičajena praksa da se radi na dvije lokomotive istovremeno i da se napušta lokomotiva bez poduzimanja sigurnosnih mjera (list 158.-159. spisa).

11. Iz provedenog elektrotehničkog vještačenja po sudskom vještaku Ratimiru Komarici, dipl.ing.el. (list 196. spisa) proizlazi da je do taljenja i prekida predmetnog kontaktnog voda 25kV vrlo vjerojatno došlo zbog zagrijavanja voda uslijed prevelikog omskog otpora između pantografa i kontaktnog voda, a taj povećani omski otpor je vrlo vjerojatno mogao nastati zbog većeg broja različitih uzroka, kao što su oksidacija ili hrđanje kontaktnog voda, zadržavanje nečistoća na kontaktnom vodu, te neravnine i oštećenja kontaktnog voda koje su nastale kod jednog ranijeg popravka oko 50 cm udaljenog od predmetnog mjesta taljenja i prekida kontaktnog voda. Dodatno, da je strojovođa ostao stalno u upravljačnici lokomotive, vrlo vjerojatno ne bi mogao uočiti nikakvu najavu ovog događaja, niti bi ga mogao spriječiti. Visina štete u iznosu od 1.543,60 EUR određena je na temelju utrošenog radnog vremena za popravak bez uračunavanja utrošenog materijala, a vrijednost tog materijala nije navedena u spisu, pa je vjerojatno zanemariva. Po mišljenju sudskog vještaka, navedeni iznos predstavlja dovoljno točan iznos za opseg i visinu štete.

12. Usmeno saslušan na glavnoj raspravi 18. svibnja 2026. (list 240.-242. spisa), sudski vještak je izjavio da uzrok prekida voda nije prenapregnutost, ali da redovna napregnutost doprinosi tom događaju. Vlakovođa je naredio pripremanje dvije lokomotive, pa je strojovođa pripremio te dvije lokomotive i drugu lokomotivu odvezao, a kad se vratio, utvrdio je prekid kontaktne mreže. Sudski vještak osobno nije utvrdio nikakva oštećenja ili popravke ranijih puknuća kontaktnog voda, s obzirom na to da nije imao uvid u fotografije kontaktnog voda.

13. Da bi postojala izvanugovorna odgovornost za štetu moraju se ispuniti opće pretpostavke odgovornosti za štetu, a to su: štetna radnja, šteta, uzročna veza i protupravnost štetne radnje, s time da je štetna radnja protupravna ako je njome povrijeđen određeni pravni propis.

14. Prema mišljenju sudskog vještaka, do šetnog događaja ne bi došlo da je strojovođa spustio pantograf prije napuštanja lokomotive. Predmetna lokomotiva bila je u potpunosti ispravna, na istoj je 11. ožujka 2023. izvršen pregled krovne opreme te je ista puštena u promet, što je potvrdilo i zajedničko istražno povjerenstvo koje na dostavljeni zapisnik o pregledu lokomotive nije imalo primjedbi.

15. Iz dokaza provedenih tijekom postupka proizlazi da pantograf nije bio spušten, te da je strojovođa privremeno izašao iz lokomotive po nalogu odgovorne osobe. Iz stručnog i argumentiranog nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da strojovođa nije mogao uočiti da dolazi do oštećenja kontaktnog voda jer u lokomotivi u mirovanju i bez priključenih vagona vrlo vjerojatno nema nikakvih naznaka ili upozorenja da se nešto takvo događa. Isto tako, svjedok Dario Prlog je u svom iskazu istaknuo da strojovođu ne treba kriviti jer je privremeno napustio lokomotivu na propisani način, a lokomotive u depou i inače ostaju pod naponom.

16. Prema članku 1061. stavak 1. ZOO-a, za štetu koju zaposlenik u radu ili u svezi s radom prouzroči trećoj osobi odgovara poslodavac kod kojega je radnik radio u trenutku prouzročenja štete, osim ako dokaže da su postojali razlozi koji isključuju

odgovornost zaposlenika. Tijekom postupka tuženik je s uspjehom dokazao postojanje razloga koji isključuju odgovornost strojovođe, slijedom čega je sud, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 221.a ZPP-a, tužbeni zahtjev tužitelja ocijenio neosnovanim i odlučio kao u točki I. izreke presude.

17. S obzirom na to da je tuženik uspio u ovom sporu, u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka. Tuženiku je tako priznat trošak provedenog elektrotehničkog vještačenja u iznosu od 500,00 EUR.

U Zagrebu 3. srpnja 2026.

Sutkinja:
MAJA JUROVICKI

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik:
BOJAN PETRAŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude stranke mogu podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

Broj zapisa: **9-3088a-4b050**

Kontrolni broj: **0f517-3e533-b6195**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JUROVICKI, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.