



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-9411/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Anđe Kašljević, OIB: 48679344335, iz Zagreba, Ulica Jurja Žerjavića 6, dana 13. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Anđe Kašljević, OIB: 48679344335, iz Zagreba, Ulica Jurja Žerjavića 6.

Obrazloženje

Dana 2. svibnja 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao, pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Sukladno odredbi članka 79.a ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

-tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 13. studenog 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 10.260,20 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 2988 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 2.441,83 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 24. rujna 2020., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač u prvih 9 mjeseci ove godine te u protekle 2 godine i 3 mjeseca nije na račun ostvario primitke, no potrošač je raspolagao nekretninom u svom vlasništvu upisanu u Knjigu položenih ugovora Grad Zagreb broj pod.ul. 8081 zk.ul. 4352, u naravi stan u III (trećem) katu površine 62.36 m² u Žerjavićevoj 6 i to darovnim ugovorom koji je upisan na novog vlasnika tijekom 2018. (dakle u promatranom trogodišnjem periodu.). Potrošač je korisnik dva računa od kojih jedan transakcijski blokiran i jedan tzv. zaštićeni koje je izuzet od ovrhe te jedan s opisom novčani polog po viđenju i ulog na štednju po viđenju otvoren 2005 koji je blokiran, što ukazuje da potrošač na njemu ima nekih sredstava. Potrošač je bio vlasnik trgovačkog društva DELUMBO d.o.o. u stečaju koje je brisano iz Sudskog registra tijekom 2017.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze iako nije ostvarivao primitke na račun. Stoga je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da je u proteklom periodu od tri godine darovao nekretninu na kojoj i nadalje ima prebivalište. I sve obveze koje se nalaze u Očevidniku i koje su iz njega isknjižene odnose se upravo na tu nekretninu. Znakovito je da je na toj istoj nekretnini tijekom 2018. osnovano pravo osobne služnosti za osobu različitu od osobe kojoj je nekretnina darovana. Navedeno ukazuje da je potrošač očito htio izbjeći naplatu dospjelih obveza prijenosom nekretnine i to fiktivno jer se i nadalje vodi da na njoj prebiva. Uostalom, darovanje nekretnine je besplatan pravni posao kojim se potrošač odriče novčanog primitka koji bi ostvario prodajom čime se zapravo oštećuju vjerovnici u ovom postupku koji i nadalje isporučuju svoje usluge potrošaču. Drugačiji stav doveo bi u pitanje ravnopravnost subjekata pred zakonom i Ustavom što se tiče prava na vlasništvo (u što ulazi i potraživanje vjerovnika koje je predmet ovog postupka).

Odredba čl. 75 ZSP, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 13. studenog 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi u obliku elektroničkog podneska a može se podnijeti i pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu dok o njoj odlučuje županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (po pravom.)

Broj zapisa: **1789a-c38b8**

Kontrolni broj: **0a42c-67f49-85cc9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.