



IVANA MANDIĆ I MIRELA DŽOJA PETRLIĆ
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Na broj: P-86/2024

Tužitelji: HUBER&ELMWOOD d.o.o., Osijek, 31 000 Osijek, Zrinjevac 6,
OIB:83527988391, zastupano po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u
Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta, Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

Tuženik: ANCHOR AM d.o.o. Osijek, 31000 Osijek, Ulica Stjepana Radića 44,
OIB: 20080494958, zastupano po punomoćniku Mireli Džoja Petrić, odvjetnici
iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić iz
Osijeka, K. A. Stepinca 7

Radi: utvrđenja ništetnosti odluke skupštine o opozivu i imenovanju direktora

Vps. 100.000,00 EUR

- punomoć

ODGOVOR NA TUŽBU

I./ Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti kao neosnovanom.

II./ Nesporno je da su na dan 17.10.2023. godine osnivači/članovi tuženika bili Berislav Brajković, Ulica Tuja 2B, Osijek, OIB 68718099307, Zoran Balkić, Županijska 41, Osijek, OIB 78295747934 i ovdje tužitelj koga zastupa direktorica Loreta Huber, Sjenjak 49, OIB: 28846896888.

Nesporno je da su do dana 17.10.2023. zakonski zastupnici tuženika koji su zastupali samostalno i pojedinačno bili Berislav Brajković, Zoran Balkić te Željko Boris Huber, Sjenjak 49, Osijek, OIB 28673391332.

Dokaz: - Društveni ugovor tuženika od 2.3.2022.

- Povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika
- Povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja – dostavljen uz tužbu

Netočno je da su dana 17.10.2023. Berislav Brajković i Zoran Balkić u svojstvu članova društva tuženika kod javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka potpisali ispravu - Odluku o opozivu i imenovanju direktora, pod brojem ovjere OV-4948/2023 (dalje u tekstu: Odluka), s namjerom da donesu skupštinsku odluku tuženika, sukladno odredbi članka 277. st. 9. ZTD-a.

Odluka o opozivu i imenovanju direktora od dana 17.10.2023. godine za koju se traži utvrđenje ništetnosti – nije odluka skupštine u smislu čl. 277. st. 9. Zakona o trgovačkim društvima, kako to pogrešno implicira tužitelj, jer za odluku o opozivu i imenovanju uprave nije potrebno sazivati skupštinu, niti donositi odluke na skupštini Društva, jer Zakon o trgovačkim društvima i Društveni ugovor tuženika ne propisuju da se odluka o opozivu i imenovanju uprave donosi na skupštini društva.

Članovi društva mogu svojom odlukom u svako doba opozvati i imenovati članove uprave, sukladno odredbi čl. 424. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima i sukladno čl. 16. Društvenog ugovora tuženika, što su predmetnom Odlukom i učinili.

Odredba čl. 277. st. 9. Zakona o trgovačkim društvima je propisano *ako na glavnoj skupštini sudjeluju ili su zastupljeni svi dioničari, ona može donositi valjane odluke i kada se ne postupi po odredbama Zakona o njezinom sazivanju, ako se nijedan dioničar ne usprotivi donošenju odluka.*

Obzirom da niti ZTD-om niti Društvenim ugovorom tuženika nije propisano da se odluke o imenovanju i opozivu direktora donose na skupštini, prethodno citirana odredba čl. 277. st. 9. Zakona o trgovačkim društvima, nije primjenjiva na konkretnu situaciju, stoga ne postoji pravni osnov za utvrđenje ništetnosti predmetne Odluke na koji tužitelj upire pozivajući se, potpuno neosnovano, na odredbu čl. 277. st. 9. Zakona o trgovačkim društvima.

Slijedom navedenog, neosnovano i netočno tužitelj navodi da su dana 17.10.2023. Berislav Brajković i Zoran Balkić u svojstvu članova društva tuženika kod javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka potpisali ispravu - Odluku o opozivu i imenovanju direktora, pod brojem ovjere OV-4948/2023 (dalje u tekstu: Odluka), s **namjerom** da donesu skupštinsku odluku tuženika, sukladno odredbi članka 277. st. 9. ZTD-a.

Dana 17.10.2023. Berislav Brajković i Zoran Balkić su u svojstvu članova društva tuženika kod javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka potpisali ispravu - Odluku o opozivu i imenovanju direktora, pod brojem ovjere OV-4948/2023 (dalje u tekstu: Odluka), sukladno čl. 16. Društvenog ugovora kojim je propisano da članovi društva mogu svojom odlukom u svako doba (ne samo na skupštini) opozvati članove uprave i sukladno odredbi čl. 424. st. 1. ZTD-a kojim je propisano da članovi društva mogu svojom odlukom u svako doba opozvati članove uprave, dakle, za opoziv nije potrebno sazivati skupštinu, već se ista može donijeti u svako doba odlukom većine članova Društva.

Slijedom navedenog, suprotno navodima tužitelja, Odluka o opozivu i imenovanju direktora nije ništetna prema odredbi čl. 355. st. 1. toč. 1. ZTD, a u svezi s odredbom čl. 448. ZTD-a, prema kojoj bi odluka skupštine bila ništetna ako nije donesena na glavnoj skupštini

koja nije sazvana na način propisan u čl. 277. st. 2., 3. i 6. ovog Zakona, budući da pobijana odluka nije skupštinska odluka, niti je postojala obveza tužitelja Odluku o opozivu i imenovanju direktora donijeti kao skupštinsku odluku.

Dokaz: - Odluka o opozivu i imenovanju direktora od 17.10.2023.
- Društveni ugovor tuženika
- Saslušanje Zorana Balkića iz Osijeka, Županijska ulica 41

III./ Nadalje, u slučaju da je tužbeni zahtjev tužitelja i osnovan (iako evidentno nije), tada je tužitelj prekludiran u podnošenju predmetnog tužbenog zahtjeva, jer je odredbom čl. 363. st. 1. ZTD-a propisano da se tužba za utvrđenje ništetnim odluka skupštine može podnijeti samo u roku od 30 dana od dana donošenja odluke odnosno od dana kada je tužitelj saznao za odluku. Odluka koja je predmet ovog tužbenog zahtjeva je donesena 17.10.2023. godine, a tužitelj je za istu saznao istoga dana, a budući da to osporava, za odluku je u svakom slučaju saznao najkasnije 19.10.2023.g., a tužba u ovoj pravnoj stvari je podnesena 14.02.2024.g., slijedom čega predlažemo istu odbaciti kao nepravovremenu.

Dokaz: - Odluka o opozivu i imenovanju direktora od 17.10.2023.

IV./ Konačno, u cijelosti se osporavaju navodi tužitelja da je predmetna odluka posljedica kaznenog djela krivotvorenja počinjenog od strane javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka, budući je evidentno da javni bilježnik Krešimir Milas nije počinio nikakvo kazneno djelo, a pogotovo ne kazneno djelo krivotvorenja. Tužitelj u nedostatku osnova za pobijanje predmetne odluke, tužbeni zahtjev temelji na neistinitim i neosnovanim navodima, bez dokaza kojima bi isto dokazao osim kaznene prijave koju je također sam sačinio samo za potrebe ovoga postupka i koja sadrži samo navode samog tužitelja, bez ijednog dokaza.

Direktorica tužitelja Loreta Huber je potpisala predmetnu Odluku, potpis je i ovjerila kod javnog bilježnika, što nije niti sporno i ista ne spori da je potpisala i ovjerila predmetnu Odluku, a nije sporan niti sadržaj predmetne Odluke.

Konačno, Odluku o opozivu i imenovanju uprave društva donose članovi društva običnom većinom, slijedom čega, sve i da je sporno je li direktorica tužitelja na predmetnoj Odluci svoj potpis ovjerila kod javnog bilježnika Krešimira Milasa dana 17.10.2023.g. ili 19.10.2023.g., predmetna Odluka je donesena 17.10.2023.g. većinom glasova članova društva, sukladno čl. 16. i čl. 20. Društvenog ugovora, te čl. 424. st. 1. ZTD-a.

Dokaz: - Odluka o opozivu i imenovanju direktora od 17.10.2023.
- Društveni ugovor tuženika
- Saslušanje Zorana Balkića iz Osijeka, Županijska ulica 41
- Saslušanje Berislava Brajkovića iz Osijeka, Ulica Tuja 2B,

V./ Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da sud odbaci tužbu kao nepravovremenu, a podredno da odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, te da u svakom slučaju obveže tužitelja na naknadu prouzročenog parničnog troška tuženiku.

U Osijeku, 29. ožujka 2024.g.

Tuženik po pun.

Tuženik potražuje trošak:

- odgovor na tužbu Tbr. 7.	1.504,00 EUR
- PDV 25%	376,00 EUR
- Sudska pristojba	700,00 EUR
Ukupno	2.580,00 EUR