



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 7 PŽ-1493/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice, i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Osijek, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AGRO-FLORINA j.d.o.o., OIB 34184499767, Osijek, Antuna Kanižlića 14, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-75/2022-7 od 16. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-75/2022-7 od 16. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AGRO-FLORINA j.d.o.o., OIB 34184499767, Osijek, Antuna Kanižlića 14 (točka I. izreke) te je određeno da će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odluku donio pozivom na odredbu čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: Stečajni zakon) jer se na oglas suda od 15. veljače 2022. pravovremeno javio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, i predložio otvaranje stečajnog postupka, navodeći da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 606,13 kn po osnovi neplaćenih poreza, doprinosa i drugih javnih davanja, i da je dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 128 dana. Kako je stečajni vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka propisane čl. 431. Stečajnog zakona, slijedom čega je donio pobijano rješenje.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik kojom pobija to rješenje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da je žalba stečajnog vjerovnika podmirena u

cijelosti i da podnositelj prijedloga više nije stečajni vjerovnik koji bi imao pravni interes za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a o čemu dostavlja dokaz iz kojeg proizlazi da dug s danom 18. ožujka 2022. prema tom vjerovniku više ne postoji. S obzirom na to da niti jedan drugi vjerovnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, stečajni dužnik smatra da su ispunjeni uvjeti za nastavka skraćenog stečajnog postupka uz primjenu odredbe čl. 132. i čl. 133. Stečajnog zakona.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, a pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

7. Odredbom čl. 433. Stečajnog zakona je propisano da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. Stečajnog zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

8. Iz činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, podnio 1. ožujka 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz dokaz o postojanju svoje tražbine i postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa je pravilno prvostupanjski sud zaključio da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 431. st. 1. i 2. Stečajnog zakona za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, već su podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nastupili uvjeti za obustavu tog postupka.

9. Žalitelj osporava pravilnost zaključka prvostupanjskog suda žalbenim navodima kojima upire da predlagatelj (Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava) nije više stečajni vjerovnik jer je njegova tražbina u cijelosti prestala ispunjenjem, a o čemu dostavlja potvrdu sa stanjem duga na dan 18. ožujka 2022. Međutim, prvostupanjsko rješenje je doneseno 16. ožujka 2022. i prema stanju spisa predlagatelj je u vrijeme podnošenja prijedloga i donošenja rješenja imao tražbinu prema dužniku, a što ne osporava niti žalitelj, pa žalbenim navodima kojima upire na

prestanak tražbine nakon donošenja pobijanog rješenja dužnik nije doveo u pitanje predlagateljevu procesnu legitimaciju da kao vjerovnik u smislu odredbe čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona na oglas suda objavljen na mrežnoj stranici podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Okolnost da su nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i nakon obustave skraćenog stečajnog postupka nastupile takve činjenice zbog kojih ovdje predlagatelj ne bi više bio vjerovnik ovlašten prema odredbi čl. 109. st. 1., a u vezi s odredbom čl. 137. Stečajnog zakona, na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se radi o novim činjenicama.

10. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odbio dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje jer ne postoje razlozi radi kojih se pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 13. travnja 2022.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb309-66278**

Kontrolni broj: **07648-a7815-d1198**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.