



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
Andrije Hebranga 9, Metković

Poslovni broj: Povrv-70/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću po sutkinji tog suda Rajki Ćubela, u pravnoj stvari tužitelja SVEA EKONOMI d.o.o., OIB: 17863542417, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, kojega zastupa zakonski zastupnik Dejan Petričko, osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe, a njega Branko Škarica, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženice Tereze Jadreško iz Metkovića, Kneza Trpimira 2, OIB: 10393783371, koju zastupa punomoćnik Marijo Vrnoga, odvjetnik u Metkoviću, radi isplate, nakon zaključene glavne rasprave dana 17. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 7. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi donesen po javnom bilježniku u Metkoviću, Vedranu Plećašu, posl. br. Ovrv-2436/2025, UPP/OS-Ovrv-608/2025 od 4. studenog 2025. godine te se odbija tužbeni zahtjev tužitelja.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženici parnični trošak u iznosu od 394,91 €, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je javnom bilježniku dana 1. listopada 2025. podnio prijedlog za ovrhu u kojem navodi da mu tuženica na temelju vjerodostojne isprave – Izvatka iz poslovnih knjiga, duguje ukupan iznos od 957,27 € zajedno sa zateznim kamatama te je predložio da javni bilježnik donese rješenje o ovrsi i naloži tuženici da tužitelju namiri tražbinu zajedno s troškovima ovršnog postupka.

2. Javni bilježnik Vedran Plećaš iz Metkovića je donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovrv-2436/2025, UPP/OS-Ovrv-608/2025 od 4. studenog 2025., kojim je naložio tuženici (ranije ovršenici), isplatu iznosa od 957,27 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate. Također je naložio i plaćanje troška sa pripadajućom zateznom kamatom od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

3. Protiv naprijed navedenog rješenja o ovrsi, tuženica je putem punomoćnika podnijela prigovor u kojem navodi kako je predmetna tražbina ovrhovoditelja

neosnovana i neutemeljena, pa je i sam ovršni prijedlog, odnosno predmetno rješenje neosnovano. Prvenstveno ističe da je netočno kako ovršenica bilo što duguje ovrhovoditelju pa se predmetno rješenje pobija u cijelosti, kako u pogledu osnove tako i u pogledu visine tražbine ovrhovoditelja. Naime, ovršenica nikada nije bila korisnica usluga ovrhovoditelja ni po kojoj osnovi te se opravdano sumnja da se tražbina odnosi na neku drugu osobu s istim imenom i prezimenom. Dakle, ovršenik u potpunosti prigovara pasivnoj legitimaciji slijedom čega i osporava osnovu i visinu potraživanja. Slijedom navedenog, predlaže sudu predmetno rješenje staviti van snage te postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Povodom prigovora tuženika ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-70/2025-2 od 9. veljače 2026. stavio izvan snage rješenje o ovrsi iz izreke ove presude u dijelu kojim je određena ovrha, te je ukinuo provedene radnje i odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, pred ovim sudom kao nadležnim.

5. Tužitelj je dana 26. veljače 2026. dostavio podnesak u kojem je naveo kako je tuženica dana 03.07.2024. godine temeljem Zahtjeva za zasnivanje ugovornog odnosa br. 7906860921, sklopila pretplatnički odnos na daljinu s Telemach Hrvatska d.o.o., za korisnički broj 00385953577798, kojim je ugovorila paket UNLIMITED na neodređeno vrijeme uz obvezno trajanje ugovora od 24 mjeseca te je ugovorila kupnju uređaja Samsung Galaxy S23 128GB Fantomska crna. Sastavni dio zahtjeva i pretplatničkog ugovora je i ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu, kojim je ugovorena otplata uređaja kroz 25 mjesečnih rata. Ugovor je zaključen sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama, Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, te Zakona o zaštiti potrošača, a koje se odnose na zaključenje ugovora na daljinu. Sukladno Općim uvjetima poslovanja teleoperatera, a u skladu sa pozitivnim propisima, za valjanost ugovora sklopljenog putem web shopa nije potreban potpis korisnika, no za valjanost takvog ugovora potrebno je dati potvrdu suglasnosti elektroničkim putem te se pretplatnički ugovor neće smatrati sklopljenim bez potvrde suglasnosti. Tuženik je svoju potvrdu suglasnosti na ugovor dao elektroničkim putem 03.07.2024., te je istome 04.07.2024. isporučen na odabranu adresu i uređaj, koje navode potvrđuje i u spis dostavljeni dokaz o davanju suglasnosti - slika ispisa poduzetih radnji za navedeni pretplatnički ugovor. Sukladno Općim uvjetima poslovanja ako ugovor tijekom obveznog trajanja pretplatničkog odnosa bude raskinut od strane Pretplatnika ili od strane Telemach-a krivnjom Pretplatnika prije isteka obveznog trajanja, Pretplatnik je obavezan Telemach-u jednokratno isplatiti mjesečne naknade za ostatak razdoblja obveznog trajanja Pretplatničkog ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za Pretplatnika. Temeljem sklopljenog ugovora tuženiku su izdavani računi za izvršene usluge, sukladno Općim uvjetima poslovanja, šifra pretplatnika: 7380923901. Pretplatnički odnos raskinut je s danom 28.11.2024. godine, zbog nepodmirenog dugovanja te su raskidom ugovora na naplatu dospjele sve rate za uređaj čija obročna otplata je ugovorena, sve sukladno Uvjetima otplate uređaja na rate. Sukladno navedenom, tuženiku su ispostavljeni računi:

- Br. 1003917324/R900/900 izdan dana 31.07.2024. godine na temelju kojeg ovrhovoditelj

potražuje iznos od 74,15 EUR, na ime mjesečne naknade za mobilne usluge.

- Br. 1004567275/R900/900 izdan dana 31.08.2024. godine na temelju kojeg ovrhovoditelj

potražuje iznos od 78,10 EUR, na ime mjesečne naknade za mobilne usluge.

- Br. 1005217718/R900/900 izdan dana 30.09.2024. godine na temelju kojeg ovrhovoditelj potražuje iznos od 78,08 EUR, na ime mjesečne naknade za mobilne usluge.
- Br. 1005693876/R900/900 izdan dana 31.10.2024. godine na temelju kojeg ovrhovoditelj potražuje iznos od 26,29 EUR, na ime mjesečne naknade za mobilne usluge.
- Br. 1006212735/R900/900 izdan dana 30.11.2024. godine na temelju kojeg ovrhovoditelj potražuje iznos 396,32 EUR, na ime jednokratne i dodatne naknade za prijevremeni raskid ugovora.
- Br. 1000136360/112/900 izdan dana 03.07.2024. godine na temelju kojeg ovrhovoditelj potražuje iznos od 304,33 EUR, na ime dospjelih a neplaćenih rata za uređaj Samsung Galaxy S23 Fantomska crna 000351064272350415, i to za rate od 2 do 25. Obzirom da tuženik nije podmirio dospjelo dugovanje u iznosu od 957,27 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, tužitelj je dana 1.10.2025. godine podnio javnom bilježniku Vedranu Plećašu iz Metkovića, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave te je isti dana 4.11.2025. izdao rješenje o ovrsi posl. br: Ovr-2436/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-608/2025, kao i odredio ovrhu općenito na imovini tuženika. Ugovorom o cesiji od dana 29.08.2025. godine zaključenim između tužitelja i trgovačkog društva Telemach Hrvatska d.o.o., tužitelj je otkupio od Telemach Hrvatska d.o.o. između ostalih i tražbinu koju Telemach Hrvatska d.o.o. ima prema tuženiku, a o kojem otkupu je sukladno odredbama Ugovora o cesiji tuženik obaviješten dopisom od dana 09.09.2025. godine. Tužitelj raspolaže dokumentacijom iz koje proizlazi da postoji dospjelo, a neplaćeno potraživanje te istu dostavlja naslovnom Sudu, a sve kako bi istome dao kompletan uvid u strukturu predmetnog duga. Naime, činjenica o postojanju dospjelog, a neplaćenog potraživanja proizlazi iz vjerodostojne isprave priložene uz predmetni prijedlog za ovrhu kao i prijepisa računa s detaljnim ispisom prometa. Slijedom navedenog, predlaže sudu, nakon provedenog dokaznog postupka i održavanja usmene rasprave, održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-2436/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-608/2025 od dana 04.11.2025. izdanom od strane javnog bilježnika Vedrana Plećaša iz Metkovića te obvezati tuženika da nadoknadi tužitelju troškove parničnog i ovršnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 957,27 EUR-a, kojeg tužitelj potražuje na ime dospjelih, a neplaćenih rata za uređaj Samsung Galaxy S23 Fantomska crna 000351064272350415, i to za rate od 2. do 25.

7. U ovoj predmetnoj stvari se radi o sporu male vrijednosti (čl. 458. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje ZPP)).

8. Radi utvrđenja spornih činjenica, sud je izvršio uvid i pročitao Izvadak iz poslovnih knjiga, Zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa, Ugovor o kupnji uređaja na obroke, račune, Ugovor o cesiji, Obavijest o prijenosu potraživanja, odnosno svu dokumentaciju koju je sud pročitao je cijenio kao vjerodostojnu.

9. Teret dokaza potraživanja je na tužitelju. Naime, čl. 7. st. 1. ZPP-a propisuje da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

10. Ističe se kako je tužitelj uz prijedlog za ovrhu dostavio potvrdu o izvršenom uvidu u podatke MUP-a za tuženicu (tada ovršenicu) iz koje proizlazi da je ista rođena 13.10.2010., a što je i sud utvrdio uvidom u podatke JRO MUP RH. Punomoćnik tužitelja je dostavio u spis Ugovor o kupnji uređaja na obroke, gdje se kao korisnik pojavljuje Tereza Jadreško, međutim taj ugovor ne sadrži potpis Tereze Jadreško.

11. Ističe se kako tuženica, koja je rođena 13. listopada 2010., u trenutku sklapanja navedenog ugovora koji je sklopljen 3. srpnja 2024., nije imala niti 14 godina, tako da ista nije imala sposobnost sklapati pravne poslove, a tužitelj nije dostavio dokaz da bi ista bila zastupana od strane zakonskog zastupnika. Iako tužitelj nije dokazao da je navedeni ugovor sklopljen, ako je isti sklopljen, sklopljen je od strane osobe koja u trenutku sklapanja ugovora nije imala poslovnu sposobnost, slijedom čega je taj ugovor ništetan.

12. Stoga je sud ukinuo platni nalog te odbio tužbeni zahtjev tužitelja, kako je to navedeno u izreci ove presude, te tuženiku dosudio parnični trošak.

13. Odluka o trošku temelji se na članku 154. st. 1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarifa). Tuženici je priznat trošak sastava prigovora u iznosu od 150,00 €, trošak zastupanja na ročištu od 17. rujna 2026. u iznosu od 150,00 €, uvećano za 25 % PDV-a, trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 19,91 €, odnosno ukupan iznos od 394,91 €.

14. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Metković, 7. listopada 2026.

S u t k i n j a:

Rajka Ćubela



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka

putem ovog suda za nadležni županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 ZPP-a).

DNA:

1. Branko Škarica, odvjetnik u Zagrebu, eOglasna ploča
2. Marijo Vrnoga, odvjetnik u Metkoviću, eOglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088e-499ee**

Kontrolni broj: **08050-ca7a5-40491**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.