Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-937/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Branki Ježek Mjedenjak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MURS-EKOM d.o.o., Trg bana Josipa Jelačića 10, Mursko Središće, OIB: 34333795582, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Zadravec, odvjetnik u Murskom Središću, protiv tuženika Siniše Dobranića, Martinska 155, Mursko Središće, OIB: 59902336314, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja podnesenoj protiv odluke o troškovima postupka sadržane u presudi Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Povrv-83/2025 od 16. travnja 2026., 22. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Djelomičnim uvaženjem žalbe tužitelja preinačuje se odluka o troškovima postupka sadržana u točki III. izreke presude Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Povrv-83/2025 od 16. travnja 2026. i rješava:

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 175,00 eur, u roku od 15 dana, dok se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 13,27 eur odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 31,64 eur, u roku od 15 dana, dok se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u točki I. izreke djelomično je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca pod brojem Ovrv-5361/2025, UPP/OS-Ovrv-669/2025 od 13. kolovoza 2025. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku da isplati tužitelju iznos od 111,26 eur s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, u roku od 15 dana, dok je točkom II. izreke utvrđeno

da je djelomično povučen tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu gdje od tuženika traži isplatu glavnice u iznosu od 78,94 eur te je u tom dijelu citirani platni nalog ukinut.

1.1. Točkom III. izreke citirane presude odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka

2. Protiv odluke o troškovima parničnog postupka sadržane u točki III. izreke prvostupanjske presude žalbu podnosi tužitelj pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), s prijedlogom da se prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu preinači u smislu žalbenih navoda, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

3. U odgovoru na žalbu tuženik osporava žalbene navode tužitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Iz spisa predmeta proizlazi:

- da je tužitelj je 18. srpnja 2025. javnom bilježniku Sandi Jalšovec iz Čakovca podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja radi namirenja novčane tražbine u iznosu od 190,20 eur, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka, na cjelokupnoj imovini tuženika,

- da je javni bilježnik Sanda Jalšovec iz Čakovca donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-5361/2025 dana 13. kolovoza 2025. kojim je usvojila ovršni prijedlog tužitelja, a protiv kojeg je tuženik izjavio prigovor navodeći da je dio potraživanja tužitelja u zastari, te je spis proslijeđen prvostupanjskom sudu na daljnji postupak,

- da je tužitelj djelomično uvažavajući tuženikov prigovor zastare povukao tužbu za iznos od 78,94 eur, a nadalje ostao kod tužbenog zahtjeva u iznosu od 111,26 eur uz pripadajuće zakonske zatezne kamate, po osnovi neplaćene usluge odvoza otpada za preostalo utuženo razdoblje, odnosno da se protivio prigovoru zastare za preostalo razdoblje od srpnja 2024. do siječnja 2025. budući da tražbine za održavanje čistoće zastarijevaju za jednu godinu, te je zatražio naknadu troškova postupka.

6. S obzirom na to da je tužitelj djelomično povukao tužbeni zahtjev sadržan u platnom nalogu rješenja o ovrsi, prvostupanjski je sud temeljem odredbe članka 193 stavka 2. i članka 456. ZPP-a, utvrdio da je tužba povučena za iznos glavnice od 78,94 eur, kao u točki II. izreke prvostupanjske presude.

7. Dalje, na temelju izvedenih dokaza prvostupanjski sud utvrđuje da nije sporno kako je tužitelj uslugu odvoza otpada u utuženom razdoblju izvršio, a koju uslugu tužitelj izvršava temeljem Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Mursko Središće, Klasa: 021-05/21-05/125, Ur.broj:

2109/11-1-02/1-21-1 od 23. prosinca 2021., što tuženik niti ne osporava, te da je tužitelj gradsko komunalno poduzeće koje je osnovao Grad Mursko Središće radi obavljanja i javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na njihovom području, dakle da je tužitelj ovlašten obavljati uslugu postupanja s otpadom na području cijelog grada Čakovca, pa tako i za domaćinstvo tuženika na predmetnoj adresi, a da je visina usluge tužitelja određena cjenikom javne usluge od 1. veljače 2024.

8. Stoga, kako tuženik nije u postupku osporio pravnu osnovu, kao niti visinu tužbenog zahtjeva, niti se očitovao na daljnje navode tužitelja, te kako nije sporno da usluga tužitelja za utuženo razdoblje nije podmirena, prvostupanjski sud utvrđuje u cijelosti osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja te odlučuje kao u točki I. izreke prvostupanjske presude.

9. Odluku o troškovima postupka prvostupanjski sud donosi pozivom na odredbu članka 154. stavka 4. u vezi sa člankom 158. stavcima 1. i 2. ZPP-a. Prema stajalištu prvostupanjskog suda tužitelj je s tužbenim zahtjevom uspio u visini od 58%, pa stoga svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

10. Ispitujući pobijanu odluku o troškovima u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da nije počinjena niti jedna od navedenih povreda.

11. Međutim, tužitelj osnovano osporava pravilnost primjene materijalnog prava prilikom odmjeravanja troškova postupka.

12. Kod odlučivanja o troškovima postupka prema uspjehu stranaka u sporu u kojem je tužitelj tijekom postupka smanjivao tužbeni zahtjev o troškovima se odlučuje prema uspjehu u sporu u odnosu na vrijednost predmeta spora smanjenog tužbenog zahtjeva s tim da treba uzeti u obzir djelomično povlačenje tužbe što smanjenje tužbenog zahtjeva jest.

13. U konkretnom slučaju povlačenje tužbe nije utjecalo na visinu troškova zastupanja tužitelja po odvjetniku jer je prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje: Tarifa) visina naknade za zastupanje u odnosu na smanjeni tužbeni zahtjev ista kao u odnosu na raniji zahtjev istaknut u tužbi (tako i VSRH u Rev x 254/2014-2 od 10. prosinca 2014. i Rev 1094/2024 od 20. studenog 2024.).

14. Stoga bi tužitelju za 100% uspjeh u postupku prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu primjenom odredbe članka 154. stavka 1. u vezi s odredbom članka 155. ZPP-a pripadao trošak za sastav prijedloga za ovrhu od 18. srpnja 2025. u visini od 50 eur prema Tbr. 7. toč. 1. Tarife, zatim za sastav podneska od 10. listopada 2025. u visini od 50 eur prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife, za pristup ročištu 17. ožujka 2026. u visini od 50 eur prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife, sve u vezi s Tbr. 54. Tarife, kao i javnobilježnički trošak u iznosu od 25,00 eur, što ukupno iznosi 175,00 eur.

15. Tužitelju ne pripada zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eur budući da iz sadržaja spisa predmeta ne proizlazi da je tužitelju navedeni trošak nastao.

16. Slijedom navedenoga, pozivom na odredbu članka 380. točku 3. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

17. Kako je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, osim u razmjerno neznatnom dijelu zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi, na temelju odredbe članka 154. stavka 5. ZPP-a pripada mu naknada troška sastava žalbe u iznosu od 25,00 eur prema odredbi Tbr. 10. točki 4. Tarife u vezi s odredbom Tbr. 54. Tarife, kao i naknada troška sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 6,64 eur, što ukupno iznosi 31,64 eur. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan, pa je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

18. Prvostupanjska presuda u točkama I. i II. izreke, kao nepobijana ostaje neizmijenjena.

U Rijeci 22. srpnja 2026.

Sutkinja
Branka Ježek Mjedenjak



Broj zapisa: **9-3088b-11ef0**

Kontrolni broj: **0890f-5ff52-b3bad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.