Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Trg slobode 9 Varaždin

Poslovni broj: Pn-92/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu po sucu Heleni Đud u pravnoj stvari tužitelja Andrije Kenđela, OIB: 44383073841, Matije Gupca 7, 48000 Kunovec protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276, Ulica grada Vukovara 49, 10000 Zagreb kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave 9. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika te objave presude 22. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj Andrija Kenđel zahtjeva od tuženika Republike Hrvatske isplatu iznosa od 73.208,00 eura sa zateznom kamatom od 21. listopada 2024. do isplate i naknadu troškova parničnog postupka, kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku isplati iznos od 3.857,00 eura (tri tisuće osamsto pedeset sedam eura) sa zateznim kamatama od 22. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je Općinskom sudu u Koprivnici podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u iznosu od 73.208,00 eura za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala nezakonitim radom suda. Tužitelj smatra da je do nezakonitog rada suda došlo jer je sudac u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021 tužitelju odredio obvezu plaćanja troškova parničnog postupka i izrekao novčanu kaznu, a u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-44/2021 je tužitelju također izrekao novčanu kaznu, dok da

je u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-34/2020 te kod Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-35/2020 došlo do zamjene tužbi koje su se delegirale na Općinski sud u Bjelovaru i Općinskom sudu u Osijeku. Podneskom od 20. prosinca 2024. tužitelj uz postojeći dodaje novi tužbeni zahtjev za naknadu štete u iznosu od 67.542,35 eura sa zateznim kamatama zbog nezakonitosti u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-18/2024 jer je sud donio rješenje o povlačenju tužbe. Navodi da je zbog toga pretrpio imovinsku i neimovinsku štetu u vidu povrede prava osobnosti kao i daljnju štetu u vidu troškova postupka. Radi dokazivanja osnovanosti i visine svog zahtjeva predlaže pročitati dokumentaciju koja se nalazi u spisu te e- spise Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021, Pn-44/2021, Pn-32/2020, Pn-34/2020 i Pn-35/2020. Predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Ističe da je tužba nejasna i nerazumljiva u činjeničnom opisu, činjenični supstrat da je preopširan i konfuzan bez konkretnih dokaza tih navoda, da nisu jasno specificirane eventualne štetne radnje, a tužbeni zahtjev nije jasan i dovoljno određen niti je opisano iz čega proizlazi tražena visina štete. Stavlja prigovor zastare. Ističe kako je tužitelj podneskom od 20. prosinca 2024. preinačio tužbu i dodao novi tužbeni zahtjev navodeći nezakonitosti u predmetima Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-18/2024 i tražeći naknadu štete u iznosu od 67.542,35 eura. Tuženik se protivi ovoj preinaci tužbe te ne pristaje na isticanje novog zahtjeva uz postojeći jer ovaj zahtjev i navodni štetni događaj nemaju nikakve veze s štetnim događajima i zahtjevom koji se vode po tužbi od 21. listopada 2024. u ovom predmetu Pn-92/2024. Predlaže odbacivanje tužbenog zahtjeva po čl. 186. a st. 6. Zakona parničnom postupku budući da tužitelj nije dokazao je li se za navedeni zahtjev prethodno obratio zahtjevom za mirno rješenje spora po čl. 186 a ZPP-a. Smatra da se ne može govoriti o nepravilnom postupanju suda u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021, Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-44/2021, Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-34/2020 i Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-35/2020 budući da su postupanja i odluke suda bila preispitivana povodom pravnih lijekova. Na navedena drugostupanjska rješenja tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije o kojima još nije odlučeno. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

3. Utvrđuje se da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gr 1-445/2024-2 od 31. listopada 2024. za postupanje u parničnom predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-74/2024 određen Općinski sud u Varaždinu.

4. Tužitelj je tijekom postupka isticao prigovor kako Republiku Hrvatsku u ovom predmetu treba zastupati Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici umjesto Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu te je predlagao donošenje presude u odsutnosti jer na pripremno ročište nije pristupio navedeni zakonski zastupnik tuženika odnosno kažnjavanje prisutnog zakonskog zastupnika tuženika prema čl. 10. i čl. 110. ZPP-a.

4.1. Neosnovani su prigovori tužitelja da Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu nije mjesno nadležno da zastupa tuženika, već da je mjesno nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici.

4.2. Prema čl. 29. st. 1. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne Novine“ broj: 67/2018., 21/2022.; dalje: ZDO) općinska državna odvjetništva postupaju pred općinskim sudovima i javnopravnim tijelima. Prema čl. 34. ZDO stvarna i mjesna nadležnost državnog odvjetništva određuje se prema odredbama zakona kojima se utvrđuje nadležnost sudova pred kojima izvršavaju svoje ovlasti, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

4.3. Prema čl. 2. točka XI. Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava ("Narodne novine" broj: 67/2018., 21/2022.) Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu nadležno je za područje Općinskog suda u Varaždinu.

4.4. Budući da je u konkretnom slučaju rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Gr 1-445/2024-2 od 31. listopada 2024. za postupanje u parničnom predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-74/2024 određen Općinski sud u Varaždinu, a da je Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici dužno postupati isključivo na području Općinskog suda u Koprivnici, a ne na području Općinskog suda u Varaždinu, tuženika Republiku Hrvatsku je u konkretnom predmetu ovlašteno zastupati upravo Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu.

4.5. Nadalje, nema zakonskih uvjeta za donošenje presude zbog izostanka na način kako to predlaže tužitelj jer nisu ispunjene pretpostavke propisane čl. 332. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019. 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP). Upravno suprotno, ovlašteni zakonski zastupnik tuženika je u odgovoru na tužbu u cijelosti osporio tužbeni zahtjev te je uredno je pristupio na pripremno ročište, slijedom čega sud i ovaj prigovor tuženika nalazi neosnovanim.

4.6. Navodi tužitelja kojima predlaže kažnjavanje zamjenika Općinskog državnog odvjetništva zbog navodnog vrijeđanja suda i njega kao tužitelja također su neosnovani. U postupanju tuženika nisu nađeni elementi vrijeđanja suda niti stranke zbog čega nema zakonske osnove za izricanje novčane kazne u smislu čl. 110. ZPP-a.

4.7. Nadalje, zastupanje ovlaštenog zakonskog zastupnika tuženika na pripremnom ročištu ne predstavlja zlouporabu prava kako to smatra tužitelj, već predstavlja zakonito poduzimanje procesnih radnji, stoga nema uvjeta za izricanje novčane kazne tuženiku ni prema čl. 10. st. 2. ZPP-a.

5. Na pripremnom ročištu održanome 14. travnja 2026. tužitelj je podnio zahtjev za izuzeće uređujuće sutkinje koji je podneskom od 22. travnja 2026. povukao te je postupak nastavljen.

6. Na pripremnom ročištu održanome 9. rujna 2026. tužitelj je izjavio da povlači tužbu i tužbeni zahtjev radi naknade štete zbog nezakonitosti u sudskom odlučivanju u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-18/2024 jer omaškom nije podnio zahtjev za mirno rješenje spora.

6.1. Kako se prisutni zakonski zastupnik tuženika pristao na povlačenje tužbe, sud je na temelju članka 193. stavka 2. ZPP-a na zapisnik donio rješenje kojim je utvrđeno da je tužba u dijelu koji se odnosi na naknadu štete radi isplate iznosa od 67.542,35 eura zbog nepravilnosti u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-18/2024. povučena. S obzirom na to da su se stranke na zapisnik odrekle prava na žalbu, navedeno rješenje postalo je pravomoćno danom donošenja 9. rujna 2026.

7. Tuženik je na spomenutom pripremnom ročištu istaknuo prigovor na naznačenu vrijednosti predmeta spora u tužbi ukazujući da tužitelj zahtijeva isplatu iznosa od 73.208,00 eura, dok je vrijednost predmeta spora u tužbi naznačen u iznosu od 1.000,00 eura što znači da je vrijednosti predmeta spora očito suviše nisko naznačena. Kako su se stranke usuglasile da vrijednost predmeta spora iznosi 73.208,00 eura, sud je donio raspravno rješenje kojim se vrijednost premeta spora određuje u iznosu od 73.208,00 eura.

8. U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju tužitelja (strana 8-24, 42-50, 237, spisa), dokumentacija tuženika (strana 160-232 spisa) te e-spise Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021, poslovni broj: Pn-44/2021, poslovni broj: Pn-32/2020, poslovni broj: Pn-34/2020 te poslovni broj: Pn-35/2020. Druge dokaze sud nije provodio jer ih stranke nisu predlagale, a činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje pravilne i zakonite odluke.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete u iznosu od 73.208,00 eura za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala nezakonitim radom suda.

11. Između stranaka nisu sporne slijedeće činjenice, proizlaze i iz spisa Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021:

- da je rješenjem Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021-35 od 27. svibnja 2024. odbačena tužba tužitelja od 30. travnja 2021. kao nepotpuna

- da se rješenjem Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021-39 od 28. svibnja 2024. nalaže tužitelju Andriji Kenđelu da naknadi tuženiku Republici Hrvatskoj trošak parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 eura

- da je protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021-35 od 27. svibnja 2024. i rješenja Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021-39 od 28. svibnja 2024. tužitelj izjavio žalbe koja su odbijene rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gž-912/2024-4 od 12. veljače 2025.

- da je protiv navedenih drugostupanjskih rješenja tužitelj podnio prijedlog za dopuštenje revizije o kojima još nije odlučeno

- da je rješenjem Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021-38 od 28. svibnja 2024. tužitelju izrečena kazna od 600,00 eura

- da je protiv citiranog rješenja tužitelj podnio žalbu koja je usvojena rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gž-912/2024-3 od 12. veljače 2025. te je rješenje ukinuto

- da je presudom Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-44/2021-28 od 27. ožujka 2024. odbijen tužbeni zahtjev tužitelja te je naloženo tužitelju Andriji Kenđelu da naknadi tuženiku Republici Hrvatskoj trošak parničnog postupka u iznosu od 2.327,22 eura

- da je rješenjem Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-44/2021-32 od 28. svibnja 2024. tužitelju izrečena kazna od 600,00 eura

- da se protiv navedenih odluka tužitelj izjavio žalbu koje su odbijene presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj: Gž-627/2024-6 od 12. ožujka 2025.

- da je protiv navedenih drugostupanjskih rješenja tužitelj podnio prijedlog za dopuštenje revizije o kojima još nije odlučeno

12. Sporno je je li u predmetima Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021, Pn-44/2021, Pn-35/2020 te Pn-34/2020 došlo do nezakonitog rada suca u obnašanju sudačke dužnosti čime je tužitelju nanesena šteta. Nadalje, sporna je i sama visina tužbenog zahtjeva.

13. Kao mjerodavnu u ovoj pravnoj stvari sud nalazi odredbu članka 105. st. 1. i 2. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022, 60/2022, 16/2023, 155/2023, 36/2024 – dalje: ZS) koji je bio na snazi u vrijeme provođenja postupka pred sudovima u odnosu na koji tužitelj smatra da se radi o nezakonitom i nepravilnom radu sudaca, prema kojemu Republika Hrvatska odgovara za štetu koju stranci u postupku nanese sudac svojim nezakonitim

ili nepravilnim radom u obnašanju sudačke dužnosti. Republika Hrvatska zatražit će od suca povrat isplaćene naknade samo kad je sudac štetu učinio namjerno ili iz krajnje nepažnje.

13.1. Iz citirane odredbe jasno proizlazi da za postojanje odgovornosti države za štetu u smislu čl. 105. ZS moraju biti ispunjene pretpostavke: štetna radnja odnosno nezakoniti ili nepravilni rad suca, postojanje štete koja je zbog toga nastala oštećeniku i postojanje uzročne veze između nezakonitog ili nepravilnog rada suca i nastale štete oštećeniku, pri čemu je bitno dokazati da je nastala šteta neposredna posljedica nezakonitog ili nepravilnog rada suca, odnosno da šteta ne bi nastala da nije bilo nezakonitog ili nepravilnog rada suca.

13.2. Uzročnost kao pretpostavka odgovornosti za štetu je veza između štetne radnje kao uzroka i nastale štete kao posljedice. Od više mogućih uzroka koji mogu biti u bližoj ili daljnjoj vezi s nastalom štetom uzima se u obzir samo onaj uzrok koji je pravno relevantan, jer je adekvatan, a tipičan je uzrok onaj koji redovno dovodi do određene štete, za koji životno iskustvo pokazuje da uzrokuje određene štetne posljedice, a time isključuje sve događaje koji su na određeni način ušli u kompleks uzroka koji su prethodili šteti.

13.3. Sve navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene, a izostanak samo jedne od ovih pretpostavki ne dovodi do odgovornosti tuženika za nastanak štete odnosno ukoliko nedostaje samo jedna od navedenih pretpostavaka, nema niti obveznopravnog odnosa odgovornosti za štetu prema kojem je štetnik dužan popraviti prouzročenu štetu oštećeniku, a oštećenik je ovlašten zahtijevati naknadu štete.

13.4. Prema ustaljenoj sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske koju prihvaća i ovaj sud nezakonit rad očituje se postupanjem suprotnim zakonu, drugom propisu ili općem aktu ili propuštanjem primjene zakona, drugog propisa ili općeg akta, dok se nepravilan rad očituje u činjenju ili nečinjenju suprotno uobičajenom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti (v. odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Rev-1938/2018 od 21. rujna 2021., poslovni broj: Rev-1773/2019 od 1. veljače 2023., poslovni broj: Rev 2075/12-2 od 11. veljače 2015., poslovni broj: Rev 1245/12-2 od 8. prosinca 2015., poslovni broj: Rev 2831/13-2 od 31. listopada 2017.).

13.5. Valja dodati da nije nezakoniti rad kada sudac primjenjuje materijalno pravo i iznosi svoje pravno mišljenje ili pravno stajalište u postupku. Sudbena vlast je samostalna i neovisna te je sudac autonoman u tumačenju i primjeni pravne norme u postupku. Nezadovoljna stranka svoja prava može štititi podnošenjem pravnih lijekova, a samo nezadovoljstvo stranke odlukom suda ne može biti temelj za naknadu štete.

14. Tužitelj smatra da je do nezakonitog rada suda došlo jer je sudac u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021 tužitelju odredio obvezu plaćanja troškova parničnog postupka i izrekao novčanu kaznu, a u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-44/2021 je tužitelju također izrekao novčanu kaznu, dok da je u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-34/2020 te kod Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-35/2020 došlo do zamjene tužbi koje su se delegirale na Općinski sud u Bjelovaru i Općinskom sudu u Osijeku.

15. Prema ocijeni suda nisu ispunjene pretpostavke da bi se radilo o nezakonitom radu suca u obnašanju sudačke dužnosti time što je sud tužitelju u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021 naložio tužitelju plaćanje troškova parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 eura i izrekao novčanu kaznu u iznosu od 600,00 eura i također time što je tužitelju u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-44/2021 izrekao novčanu kaznu u iznosu od 600,00 eura.

15.1. Upravo suprotno, protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021-35 od 27. svibnja 2024. kojim je tužitelju naloženo plaćanje troškova parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 eura i rješenja Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-39/2021-39 od 28. svibnja 2024. kojim je tužitelj kažnjen novčanom kaznom od 600,00 eura tužitelj je koristio zakonom dopušteni pravni lijek, no njegova je žalba odlukom drugostupanjskog suda (rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gž-912/2024-4 od 12. veljače 2025.) odbijena kao neosnovana, a predmetno rješenje je potvrđeno.

15.2. Nadalje, protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-44/2021-32 od 28. svibnja 2024. kojim je tužitelju izrečena kazna od 600,00 eura, tužitelj je također izjavio žalbu koja je odbijena kao neosnovana, rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj: Gž-627/2024-6 od 12. ožujka 2025., a predmetno rješenje je potvrđeno.

15.3. Obzirom da su spomenute žalbe odbijene kao neosnovane, a predmetna rješenja su potvrđena, zaključuje se da je viši sud potvrdio da su rješenja kojima se tužitelju nalaže plaćanje troškova parničnog postupka i izriče novčana kazna zakonita pa se stoga donošenje spomenutih odluka ne može smatrati nezakonitom radnjom suca. Samo nezadovoljstvo tužitelja tim odlukama ne može biti temelj za naknadu štete.

16. Nisu ispunjene ni pretpostavke da bi se radilo o nezakonitom radu suca u obnašanju sudačke dužnosti u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-34/2020 i predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-35/2020 jer je, kako to navodi tužitelj, došlo do zamjene tužbi koje su se delegirale na Općinski sud u Bjelovaru i Općinski sud u Osijeku.

16.1. Iz e-spisa Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-34/2020 utvrđeno je da je tužitelj 17. lipnja 2020. podnio tužbu radi isplate iznosa od 194,410,00 kuna radi

nezakonitosti u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Psp-2/2015, dok iz e-spisa Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-35/2020 proizlazi da je tužitelj također 17. lipnja 2020. podnio tužbu radi isplate iznosa od 195.210,48 kuna radi nezakonitosti u predmetima Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: R1-82/2015 i R1-43/2016.

16.2. Nadalje je utvrđeno da se sukladno rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gr1-264/2020-2 od 1. srpnja 2020. za postupanje u predmetu poslovni broj: Pn-34/2020 određuje Općinski sud u Osijeku, dok se prema rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gr1-267/2020-2 od 13. srpnja 2020. za postupanje u predmetu poslovni broj: Pn-35/2020 određuje Općinski sud u Bjelovaru te su navedeni postupci nakon ustupanja nadležnim sudovima nastavljeni pred Općinskim sudom u Osijeku i Općinskim sudom u Bjelovaru.

16.3. Usporedbom tužbi u predmetima Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-34/2020 (sada Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Pn-152/2020) i Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-35/2020 (sada Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj: Pn-129/2020) očito je da se radi o različitim tužbama u kojima se opisuju različite štetne radnje i različiti iznosi naknade štete te da u konkretnom slučaju nije došlo do zamjene tužbe jer je upravo tužba koja je zaprimljena kod Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-34/2020 dostavljena Općinskom sudu u Osijeku te se vodi pod poslovnim brojem: Pn-152/2020, dok je tužba koja je zaprimljena na Općinski sud u Koprivnici poslovni broj: Pn-35/2020 dostavljena Općinskom sudu u Bjelovaru te se vodi pod poslovnim brojem: Pn-129/2020. pa se stoga takvo postupanje ne može smatrati nezakonitom radnjom suca.

17. Prema odredbi čl. 7. i čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice pa u konkretnom slučaju teret dokaza pretpostavaka za naknadu predmetne štete sukladno odredbi čl. 221.a ZPP-a leži na tužitelju.

18. Tužitelj relevantnim dokazima nije dokazao da bi se u navedenima predmetima radilo o nezakonitom ili nepravilnom radu suca u obnašanju sudačke dužnosti

19. Osim što nije dokazao štetnu radnju (nezakoniti rad suda), tužitelj nije dokazao ni ostale pretpostavke za naknadu štete kao što su uzročna veza između štetne radnje i štete te odgovornost počinitelja.

20. Vezano za naknadu neimovinske štete ukazuje se na odredbu 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023.; dalje: – ZOO) prema kojoj u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade

imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

21. Tužitelj nije ničime obrazložio ni težinu navodne povrede prava osobnosti niti je visinu zatraženog iznosa naknade štete potkrijepio relevantnim dokazima.

22. Obzirom da tužitelj relevantnim dokazima nije dokazao postojanje pretpostavki odgovornosti za štetu, već se njegovi navodi svode na subjektivno nezadovoljstvo donesenim odlukama i ishodom spora, sud zaključuje da ne postoji odgovornost tuženika za naknadu štete zbog čega je tužbeni zahtjev odbio.

23. Obzirom na neosnovanost tužbenog zahtjeva, prigovor zastare koji je izjavio tuženik postao je bespredmetan.

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i čl. 155. ZPP-a pa je tako tužitelj koji je u cijelosti izgubio parnicu dužan tuženiku nadoknaditi troškove postupka. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., 107/2025. dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora koja iznosi 73.208,00 eura.

25. Dosuđeni trošak tuženiku sastoji se od izdataka tuženika koje je sud u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a ocijenio potrebnim za vođenje parnice, a sastoji se od izdataka tuženika za sastavljanje odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora u iznosu od 1.102,00 eura, za sastavljanje odgovora na tužbu u iznosu u iznosu od 1.102,00 eura sukladno Tbr. 8. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023., 107/2025. dalje: Tarifa), zastupanje na ročištu 9. rujna 2026. u zatraženom iznosu od 1.102,00 eura prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife te zastupanje na ročištu 14. travnja 2026. u iznosu od 551,00 eura prema Tbr. 9. toč. 2. Tarife jer se na istome raspravljalo samo o procesnim pitanjima, dok je zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 551,00 eura odbijen kao neosnovan.

26. Stoga je tuženiku ukupno priznat iznos od 3.857,00 eura. Na parnične troškove dosuđena je i zatražena zakonska zatezna kamata sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.

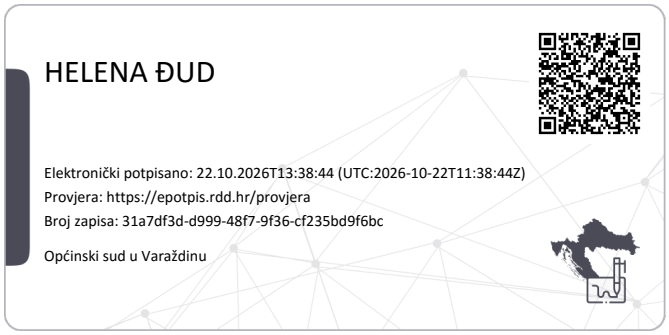
27. Slijedom navedenog, na temelju citiranih zakonskih odredbi odlučeno je kao u izreci presude.

U Varaždinu 22. listopada 2026.

Sudac:
Helena Đud

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana dostave presude izjaviti žalbu. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Tužitelj Andrija Kenđel Matije Gupca 7, 48000 Kunovec
2. Tuženik po Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu
3. spis



Broj zapisa: **9-3088f-05ac7**

Kontrolni broj: **0b2b9-96661-699db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.