REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 Pž-801/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IZVOĐENJE I ARHITEKTURA d.o.o. za projektiranje i građenje, Zagreb, Albrechtova 32, OIB 13373803508, kojeg zastupa punomoćnica Nicole Kwiatkowski, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3626/2021 od 2. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3626/2021 od 2. veljače 2022. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke) te je naloženo računovodstvu suda po pravomoćnosti rješenja izvršiti povrat plaćenog predujma u iznosu od 5.000,00 kn na račun s kojeg je uplata predujma izvršena (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odbacio kao nedopušten prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, a nakon što je utvrđeno da je dužnik u prijedlogu naveo da nema postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima, a da je iz e-spisa vidljivo da se protiv dužnika vodi postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-3474/21.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, a iz čijeg sadržaja je vidljivo da je podnesena protiv točke I. izreke rješenja. Iznosi da nije zatajio podatke o postojanju parnice pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu Povrv-3474/21, da se radilo o potraživanju vjerovnika javnog bilježnika Mladena Ježeka u iznosu od 732,50 kn temeljem izdanih računa, koji iznos je dužnik podmirio prije podnošenja prijedloga za predstečajnu nagodbu te je time smatrao da nema potrebe da isto deklarira u prijedlogu za otvaranje predstečajne nagodbe pa da se ne radi o prikrivanju činjenica ili davanju neistinite izjave, već o omašci dužnika. Iznosi da je sud, unatoč tome što je utvrdio postojanje parnice, pogrešno utvrdio činjenično stanje jer dugovanje više nije postojalo.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prema odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka: ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

7. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio odlučnu činjenicu – da se u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka vodi postupak u kojem je dužnik stranka, koju činjenicu dužnik niti ne osporava, ali ističe da je direktor društva kao neuka stranka smatrao da nema potrebe za iskazivanjem postojanja postupka jer je očekivao da je predmetni postupak okončan plaćanjem dužnog iznosa.

8. Stoga, na pravilnost pobijanog rješenja nije od utjecaja dužnikov žalbeni navod da stvarno dugovanje više nije postojalo te da je bilo potrebno procesno povući tužbu, a što je vjerovnik kao tužitelj i učinio.

9. Neosnovano dužnik u žalbi navodi da je javni bilježnik Mladen Ježek povukao tužbu pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu Povrv-3474/21 te u prilogu dostavlja primjerak podneska od 8. veljače 2022., koji je naslovljen na Općinski građanski sud u Zagrebu na broj Povrv-3474/21. Naime, prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

10. Prema tome, po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Dokument je elektronički potpisan:
MARIO VUKELIĆ
Vrijeme potpisivanja:
09-03-2022
10:12:18

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D485239373334393336363531 39
L=ZAGREB
S=VUKELIĆ
G=MARIO
CN=MARIO VUKELIĆ

Broj zapisa: **eb306-be82c**

Kontrolni broj: **03ace-400e7-fc0a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.