

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70

10000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

18-09-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa: St-2201/17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Goran JURUŠIĆ

OIB: 30692368242

Adresa / sjedište: Ulica Siget 38, Novaki

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: TEXO TEHNOLOGIJE d.o.o.

OIB: 00872159186

Adresa / sjedište: Dobroničeva 1, Zagreb

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine:

- a) Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-7552/14 od 7. travnja 2016.:

Iznos tražbine: 23.946,62 kn

GLAVNICA: 15.232,45 kn

REDOVNE KAMATE: 565,31 kn

ZATEZNE KAMATE: 8.148,86 kn

Dokaz o postojanju tražbine: preslici podnesaka i sudskih zapisnika te prvostupanjske presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-7552/14 od 7. travnja 2016. , Ugovor o pozajmici br. 01/12, isplatnica

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: NE

- b) Parnični trošak u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-7552/14

Iznos tražbine: 6.625,00 kn

GLAVNICA: 6.625,00 kn

KAMATE: /

Dokaz o postojanju tražbine: prvostupanjska presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-7552/14 od 7. travnja 2016., preslik odgovora na žalbu tuženika

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: NE

UKUPNO (a+b): 30.571,62 kn



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KAPOR I PARTNERI d.o.o.

GAJEVA 2A, 10000 ZAGREB
TEL: 01/4921-841, 4921-842; FAX: 01/4921-843

ODVJETNIK
IVAN KAPOR
ZADARSKA 77, 10000 ZAGREB

Goran JURIŠIĆ

- po punomoćniku:

Zagreb, 14.09.2017.

Ime i prezime: **Goran Jurišić**, Adresa: **Novaki, ulica Siget 38, 10.431. Sv. Nedelja**; OIB: **30692368242**, (u daljnjem tekstu: Davalac pozajmice)

Naziv tvrtke: **TEXO TEHNOLOGIJE d.o.o.** MB: **080767837**,
OIB: **00872159186**, Adresa: **Dobroničeva 1, 10110 Zagreb**, zastupana po
direktoru **Andrej Šantić**, OIB: **36687736438**, Adresa: **Dobroničeva 1, 10110 Zagreb** (u daljnjem tekstu: Korisnik pozajmice)

zaključili su u Zagrebu, dana 29.05.2012.

UGOVOR O POZAJMICI BR 01/12

Članak 1.

Davalac pozajmice daje pozajmicu Korisniku pozajmice u iznosu od 3000,00 EUR (slovima: tri tisuće eura) uz godišnju kamatu od 4,5%. Pozajmica će se uplatiti na žiro račun Korisnika pozajmice broj **2360000-1102219231** u **Zagrebačkoj banci**.

Članak 2.

Pozajmica se ugovara na rok od godinu dana od dana uplate sredstava. Dospjeće pozajmice jest jednokratno na dan 30.05.2013., a pozajmicu je moguće vratiti i ranije.

Članak 3.

Po dospijeću glavnice, sredstva će se, u kunskoj protuvrijednost po tečaju obračunat 30.5.2012. u banci Raiffeisen BANK prilikom transfera na račun Texo tehnologije d.o.o., doznačiti na tekući račun Davaoca pozajmice otvoren u banci Raiffeisen Bank d.d. broj: **2484008-3208742497** ili isplatiti u gotovini, u eurima.

Članak 4.

U slučaju spora utvrđuje se nadležnost suda u Zagrebu.

Članak 5.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 3 (tri) primjerka, od kojih se 1 (jedan) uručuje Davaocu pozajmice, a 1 (jedan) Korisniku pozajmice i treći ide knjigovodi korisnika pozajmice.

Davalac pozajmice

Goran Jurišić

Korisnik pozajmice


TEXO
TEHNOLOGIJE
Korisnik pozajmice
TEXO TEHNOLOGIJE d.o.o.

NALOG ZA PLAĆANJE



IZNOS kn 22.560,00

PLATITELJ: naziv (ime) i adresa

JURISIC GURAN

Model

Broj računa platitelja

Poziv na broj zaduženja

PRIMATELJ: naziv (ime) i adresa

ZKS PUNJAVIJE
DU

Model

Broj računa primatelja

2360000-1102219231

Poziv na broj odobrenja

Statističko obilježje Šifra opisa plaćanja Opis plaćanja

PRIZNICA GURAN JURISIC

Datum valute/uplate/isplate

Ovjera nalogodavca

Ovjera banke

Datum podnošenja

Potpis primatelja

Obr. HUB-1 RBA 224

Datum primita: 30.05.2012.
Datum izvršenja: 30.05.2012.

104803 1121385 - 039

Kn: ****22.560,00

Proviz: ****100,00



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Gordani Lozančić, po prijedlogu višeg sudskog savjetnika Nataše Marahovec, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Jurišića iz Novaki, Ulica Siget 38, OIB 30692368242, kojega zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 77, protiv tuženika Texo tehnologije d.o.o. iz Zagreba, Dobroničeva 1, OIB 00872159186, kojega zastupa punomoćnica Nataša Kovar Ričko, odvjetnica u Zagrebu, J. Slavenskog 1, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 23. veljače 2017., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tužitelja osobno i punomoćnice tuženika, 7. travnja 2016.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Texo tehnologije d.o.o. isplatiti tužitelju Goranu Jurišiću iznos od 15.232,45 kn (slovima:petnaesttisućadvjestotridesetdvjekunečetredesetpetlipa) sa redovnim kamatama tekućima od 1. kolovoza 2012. do 30. svibnja 2013. po stopi od 4,50% godišnje te nadalje zatezne kamate tekuće od 31. svibnja 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku Texo tehnologije d.o.o. nadoknaditi tužitelju Goranu Jurišiću troškove parničnog postupka u iznosu od 5.375,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je temeljem Ugovora o pozajmici sklopljenog 29. svibnja 2012. dana 30. svibnja 2012. pozajmio tuženiku novčani iznos u protivvrijednosti od 3.000,00 EUR po tečaju Raiffeisenbank Austria d.d., odnosno iznos od 22.560,00 kn (1 EUR = 7,52 kn), a koji se iznos tuženik obvezao vratiti sa godišnjom kamatom od 4,5% najkasnije do 1. lipnja 2013., isplatom na račun tužitelja u kunskoj protivvrijednosti prema tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. na dan 30. svibnja 2012. ili u gotovini u EUR. Nadalje navodi da je tuženik djelomično vratio predmetni zajam na način da je putem treće osobe (direktora tuženika) 31. srpnja 2012. uplatio na račun tužitelja iznos od 7.500,00 kn, a nakon navedenog datuma više nije platio ništa. Navodi da je uplatom iznosa od 7.500,00 kn, a sukladno odredbi čl. 172. Zakona o obveznim odnosima,

tuženik vratio 7.327,55 kn glavnice zajma, dok preostali iznos od 172,45 kn predstavlja plaćenu redovnu kamatu po stopi od 4,50% godišnje za razdoblje od 31. svibnja 2012. do 31. srpnja 2012. te preostalo dugovanje na ime glavnice iznosi 15.232,45 kn uz redovne kamate sukladno odredbi čl. 500. st. 1. Zakona o obveznim odnosima za razdoblje od 1. kolovoza 2012. do 30. svibnja 2013. (do redovitog isteka zajma) i zatezne kamate tekuće od 31. svibnja 2013. do namirenja. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu usvojiti tužbeni zahtjev u iznosu od 15.232,45 kn sa redovnim kamatama po stopi od 4,50% godišnje tekućima od 1. kolovoza 2012. do 30. svibnja 2013. te zatezne kamate tekuće od 31. svibnja 2013. do isplate uz naknadu troškova ovog postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva ističući da je tuženik postigao usmeni dogovor s tužiteljem da će predmetni iznos biti vraćen nakon što tuženik započne s poslovanjem, odnosno kada u poslovanju postigne likvidnost potrebnu za isplatu predmetnog zajma te je dospjeće uneseno iz razloga što je isto predstavljalo formalni obvezni dio predmetnog ugovora. Nadalje ističe da je u više navrata tužitelju uplatio iznos na ime povrata zajma, a koji nije obračunat prilikom konačnog obračuna dugovanja, kao i da je pogrešno izvršen obračun kamate s obzirom da je iz tužbenog zahtjeva razvidno da ista teče od 1. kolovoza 2012. dok je u ugovoru definirano dospjeće 30. svibnja 2013. Ujedno ističe da u ugovoru o pozajmici nije definirana protuvrijednost u kunama, odnosno nije naznačeno o kojoj se protuvrijednosti radi (srednji, prodajni ili kupovni tečaj) slijedom čega predmet obveze nije utvrđen protivno odredbama Zakona o obveznim odnosima te stoga tužitelj nije niti u mogućnosti naznačiti iznos obveze iz tužbenog zahtjeva, a odredbe o cijeni/iznosu u kojoj nije naznačena kunska protuvrijednost smatraju se ništavima jer je u Republici Hrvatskoj jedina službena valuta u kunama te svi drugi iznosi moraju biti istaknuti u kunskoj protuvrijednosti i u određenom tečaju. Slijedom navedenog, predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova ovog postupka.

U tijeku postupka sud je izvršio uvid u Ugovor o pozajmici br. 01/12 od 29.5.2012. (list 5), ispis arhive tečajne liste sa web stranice www.rba.hr na dan 30.5.2012. (list 6), uplatnicu (list 7), izvadak o stanju i prometu po tekućem računu tužitelja (list 8), internet izvadak za tuženika (list 16), saslušao je tužitelja.

Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Među strankama nije sporno da je na temelju Ugovora o pozajmici br. 01/12 sklopljenog između stranaka 29. svibnja 2012. tužitelj pozajmio tuženiku 30. svibnja 2012. iznos protuvrijednosti od 3.000,00 EUR, odnosno iznos od 22.560,00 kn uz godišnju kamatu od 4,5%, da je ugovoreni rok povrata pozajmice godinu dana od dana uplate sredstava, odnosno 30. svibnja 2013. u kunskoj protuvrijednosti po tečaju Raiffeisenbank d.d. obračunatom na dan 30. svibnja 2012.

Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

Iz sadržaja Ugovora o pozajmici br. 01/12 utvrđeno je da su stranke ugovorile plaćanje u protuvrijednosti strane valute, s time da nisu ugovorile tečaj (srednji, prodajni ili kupovni tečaj), a koja okolnost među strankama nije niti sporna. Odredbom čl. 22. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05 i 41/08 - dalje u tekstu ZOO) propisano je da je dopuštena odredba ugovora prema kojoj se vrijednost ugovorne obveze u valuti Republike Hrvatske izračunava na temelju cijene zlata ili tečaja valute Republike Hrvatske u odnosu prema stranoj valuti, u kojem slučaju, ako strane nisu ugovorile drugi tečaj, obveza se ispunjava u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza odnosno Hrvatska narodna banka i koji vrijedi na dan dospelosti, odnosno, po zahtjevu vjerovnika, na dan plaćanja.

S obzirom na navedeno, okolnost da stranke nisu ugovorile tečaj nema za posljedicu neodređenost predmeta obveze jer se tada obveza ispunjava u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju te sud odbija kao neosnovan prigovor istaknut po tuženiku da iznos predmeta obveze nije utvrđen jer da u ugovoru nije definirana protuvrijednost u kunama slijedom čega da se odredba ugovora o cijeni/iznosu smatra ništetnom.

Uvidom u izvadak o stanju i prometu po tekućem računu tužitelja sud je utvrdio da je po osnovi povrata dijela pozajmice Texo tehnologije po direktoru tuženika Andreju Šantiću 31. srpnja 2012. na račun tužitelja uplaćen iznos od 7.500,00 kn.

Uvidom u ispis arhive tečajne liste sa web stranice www.rba.hr na dan 30. svibnja 2012. sud je utvrdio da je prodajni tečaj EUR iznosio 7,62 kn, dok je kupovni tečaj EUR iznosio 7,52 kn.

Uvidom u internet izvadak za tuženika sud je utvrdio da je poslovanje tuženika u razdoblju od 2013. nadalje u tijeku, odnosno da je poslovanje tuženiku u navedenom razdoblju likvidno.

Saslušanjem tužitelja, a čiji iskaz sud prihvaća kao istinit jer je u skladu sa sadržajem dokumentacije koju sud prihvaća kao mjerodavnu za ishod ovog postupka i čija istinitost nije ni na koji način dovedena u sumnju, sud je utvrdio da je tužitelj s direktorom tuženika Andrejom Šantićem dogovorio pozajmicu u iznosu od **3.000,00 EUR** jer da su istome bili potrebni novci za privatne i poslovne potrebe, posudio je novce jer je sin od prijatelja njegovog pokojnog oca i obiteljski prijatelj, da su nakon sklopljenog ugovora o pozajmici usmeno dogovorili da će vratiti pozajmljeni novac i prije roka koji su ugovorili čim Andrej Šantić realizira neki posao, a najkasnije u roku ugovorenog ugovora, dakle, što se tiče usmenog dogovora u svezi roka povrata pozajmljenog iznosa jedino su to usmeno dogovorili, da mu je Andrej Šantić ujedno rekao da će otići i raditi u Švicarsku, a sve kako bi vratio pozajmljeni iznos do ugovorenog roka. Inače su bili povezani i poslovno, ali s obzirom na sve što se dogodilo razišli su se i u poslu i kao prijatelji. Nakon što je protekao rok za povrat novaca koji su ugovorili tražio je Andreja Šantića povrat pozajmljenog iznosa, nije rekao da neće vratiti već da nema novaca, obećavao je da će vratiti novac te je čak i tijekom ovog postupka rekao da će novac vratiti, međutim nije. Što se tiče izvršenih uplata na ime pozajmljenog novca od strane tuženika samo je jednom izvršena uplata na njegov račun i to jedna trećina od pozajmljenog iznosa, osim te uplate na račun nije tužitelju nikada ništa dano na ruke. Pozajmljivanje novaca tuženiku bio je prijedlog Andreja Šantića, kao što je bio i njegov izričit prijedlog da se u ugovor unese i kamata jer je rekao da je ozbiljan čovjek i želi da sve bude poslovno i ugovoreno kako treba, a ne na način kao da su prijatelji, da je ugovor bio izričito sklopljen u svrhu pozajmljivanja novaca, a ne na način da daje novac tuženiku na ime ulaganja u poslovni projekt.

Dio iskaza tužitelja u odnosu na dug koji tuženik duguje za izvršene prijevode sud nije posebno cijenio jer isti nisu odlučni za predmet ovog postupka.

Na temelju odredbe čl. 499. ZOO ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

Na temelju odredbe čl. 262. st. 1. ZOO vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten je od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi. Nadalje, na temelju odredbe čl. 17. ZOO sudionici u obveznom odnosu dužni su izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, te se obveza može ugasiti samo suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu ili temeljem zakona.

Sud je tijekom postupka nedvojbeno utvrdio da je na temelju sklopljenog ugovora tužitelj 30. svibnja 2012. pozajmio tuženiku novčani iznos od 3.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema kupovnom tečaju Raiffeisenbank d.d., odnosno iznos od 22.560,00 kn (1 EUR = 7,52 kn), da je tuženik na ime pozajmljenog duga 31. srpnja 2012. izvršio ~~plaćanje~~ ^{plaćanje} iznosa od 7.500,00 kn te da ostatak pozajmljenog iznosa ~~nije vratio~~ ^{nije vratio} po ugovorenom dospeljeću svoje obveze, odnosno do 30. svibnja 2013., a niti nakon dospeljeća. Tuženik tijekom postupka nije dokazao suprotno, odnosno nije predložio niti jedan dokazni prijedlog u prilog svojih navoda, dok je od dokaznog prijedloga za saslušanjem direktora tuženika kao stranke u postupku odustao.

Pravo tužitelja na potraživanje ugovornih kamata, a koje su nesporno ugovorene između stranaka, temelji se na odredbi čl. 500. st. 1. ZOO, a koje kamate teku od sklapanja ugovora do dospeljeća obveze (čl. 26. ZOO).

S obzirom da je tuženik podmirio iznos od 7.500,00 kn, tužitelj je osnovano primjenom odredbe čl. 172. ZOO izvršio uračunavanje preostalog duga na način da je istime otplaćen iznos od 172,45 kn na ime redovne kamate obračunate na pozajmljeni iznos od 22.560,00 kn za razdoblje od 31. svibnja 2012. do 31. srpnja 2012. kao dana plaćanja i iznos od 7.327,55 kn na ime glavnice. Pri tome valja napomenuti da je prilikom preračunavanja ugovorenog iznosa u EUR u kunsku protuvrijednost tužitelj uzeo u obzir kupovni tečaj slijedom čega je išao u korist tuženika s obzirom da je isti na dan izvršenog plaćanja 30. svibnja 2012. iznosio manje od prodajnog tečaja (1 EUR = 7,62 kn), a primjenom kojeg je tečaja sukladno odredbi 22. st. 2. ZOO mogao izvršiti preračunavanje. Slijedom navedenog, preostali pozajmljeni iznos osnovano je određen u visini od 15.232,45 kn na ime glavnice na koji iznos sukladno odredbi čl. 26. ZOO nadalje teku ugovorne kamate, odnosno od 1. kolovoza 2012. do dana dospeljeća obveze, odnosno do 30. svibnja 2013.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem direktora tuženika kao svjedoka u postupka te za provođenjem financijskog vještačenja smatrajući navedene dokazne prijedloge nepotrebnima, a radi ekonomičnosti postupka (čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 57/11, 25/13, 89/14 – dalje u tekstu ZPP).

Slijedom navedenog, a s obzirom da je tužitelj dokazao osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva (čl. 219. ZPP), sud sukladno odredbi čl. 499. ZOO-a i čl. 500. st. 1. ZOO nalazi isti u cijelosti osnovanim.

Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO. S obzirom da se tuženik obvezao vratiti tužitelju pozajmljeni iznos do 30. travnja 2013., tužitelj osnovano potražuje zatezne kamate na iznos od 15.232,45 kn tekuće od idućeg dana, odnosno od 31. svibnja 2013. do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO.

Stopa zateznih kamata na dosuđeni iznosi temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate na odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 78/15 – dalje ZIDZOO).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I izreke presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a i tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to za sastav tužbe 100 bodova (Tbr.7/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 – dalje OT), za zastupanje na ročištu 2.11.2015. 50 bodova (Tbr.9/3 OT), za zastupanje na ročištu 5.9.2016. i 23.2.2017. po 100 bodova za svaku radnju (Tbr.9/1 OT), što uz važeću vrijednost jednog boda od 10,00 kn (Tbr.50 OT) i pripadajući PDV od 25% iznosi 4.375,00 kn. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od

500,00 kn i pristojbe na presudu u iznosu od 500,00 kn. Ukupno je, dakle, utvrđen trošak tužitelja u iznosu od 5.375,00 kn. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II izreke presude.

U Zagrebu 7. travnja 2017.

Sudac
Gordana Lozančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna strana može podnijeti u roku 15 dana od uručenja prijepisa žalbu županijskom sudu. Žalba se ulaže putem ovoga suda u tri primjerka za sud i protivnu stranu.

DN-a

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

Rj.

1. presuda nepravomoćna
2. dostavi kao u naredbi
3. naplata tužitelju po pun. pristojbe na tužbu i presudu uz DP
4. kal 30 dana

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Nataša Marahovec

ODVJETNIK IVAN KAPOR

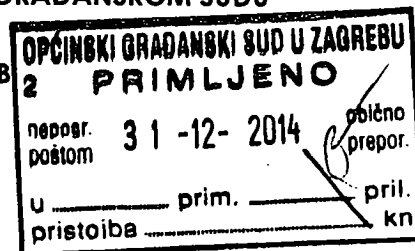
ZADARSKA 77, 10000 ZAGREB - HR

TEL: +385(0)1/4921-845, FAX: +385(0)1/4921-843

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU

U ZAGREBU

10 000 ZAGREB



Pravna stvar:

Tužitelj: **Goran JURŠIĆ**, Sveta Nedelja, Novaki, Ulica Siget 38, OIB: 30692368242

Tuženik: **TEXO TEHNOLOGIJE d.o.o.**, Zagreb, Dobroničeva 1, OIB: 00872159186

Radi: isplate

TUŽBA

2x (punomoć, prilozi)

vps 15.232,45 HRK

Tužitelj je opunomoćio Ivana Kapora, odvjetnika iz Zagreba, Zadarska 77, za zastupanje u ovom postupku.

1) Temeljem **Ugovora o pozajmici br 01/12** sklopljenog između parničnih stranaka dana **29.05.2012.** godine, tužitelj Goran JURŠIĆ, Sveta Nedelja, Novaki, ulica Siget 38, OIB: 30692368242 je dana **30.05.2012.** godine pozajmio tuženiku TEXO TEHNOLOGIJE d.o.o., Zagreb, Dobroničeva 1, OIB: 00872159186, novčani iznos u protuvrijednosti od **3.000 EUR** po tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. (u daljnjem tekstu: RBA d.d.), što predstavlja iznos od **22.560,00 HRK** (1 EUR = 7,52 HRK).

Predmetni iznos se tuženik obvezao vratiti s godišnjom kamatom od 4,5%, najkasnije do **01.06.2013.** godine, isplatom na račun tužitelja u kunskoj protuvrijednosti prema tečaju RBA d.d. na dan **30.05.2012.** godine, ili u gotovini u eurima.

DOKAZ: ugovor o pozajmici br 01/12, ispis arhive tečajne liste sa web stranice www.rba.hr na dan 30.05.2012. godine, uplatnica RBA d.d. od 30.05.2012. godine, prema potrebi saslušanje parničnih stranaka i financijsko-knjigovodstveno vještačenje

2) Tuženik je djelomično vratio predmetni zajam na način da je putem treće osobe (direktora tuženika) dana **31.07.2012.** godine uplatio tužitelju na njegov račun iznos od **7.500,00 HRK**. Nakon navedenog datuma, tuženik više nije platio ništa.

Sukladno odredbi čl. 172. ZOO, predmetnim (djelomičnim) ispunjenjem je potrebno prvo namiriti ugovorenu kamatu po stopi od 4,5% godišnje dospjelu na iznos glavnice od dana isplate zajma do dana djelomičnog povrata zajma, a preostalom iznosom (djelomično) zatvoriti glavnicu.

Sukladno niže navedenom izračunu, tuženik je predmetnom uplatom od **7.500,00 HRK** vratio **7.327,55 HRK** glavnice zajma, dok preostali iznos tj. **172,45 HRK** predstavlja plaćenu redovnu kamatu po stopi od 4,50% godišnje, za razdoblje od 31.05.2012. godine do 31.07.2012. godine (kamata za ukupno 62 dana).

Iznos zajma	Kamatna stopa	Od dana	Do dana	Kamata za godinu dana	Kamata po danu	Broj dana	Kamata ukupno
22.560,00 HRK	4,50%	31.05.2012.	31.07.2012	337,50 HRK	2,78 HRK	62	172,45 HRK

Imajući u vidu navedeno, od isplaćenog zajma u iznosu od **22.560,00 HRK** preostalo je dugovanje tuženika prema tužitelju u iznosu glavnice od **15.232,45 HRK**, kao i redovne i zatezne kamate.

DOKAZ: izvadak o stanju i prometu po tekućem računu za razdoblje od 05.07.2012. godine do 06.08.2012. godine, prema potrebi saslušanje parničnih stranaka i financijsko-knjigovodstveno vještačenje

Sukladno čl. 500. st.1. ZOO, tuženik duguje redovne kamate po stopi od 4,50% godišnje na preostali iznos zajma od **15.232,45 HRK** za razdoblje od dana **01.08.2012.** godine do **30.05.2013.** godine (do redovitog isteka zajma zajma).

Sukladno čl. 29.st.2. ZOO, tuženik duguje zatezne kamate po zakonom propisanoj stopi na preostali iznos zajma od **15.232,45 HRK**, tekuće od **31.05.2013.** godine do tužiteljeva namirenja.

4) Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže Naslovnom sudu temeljem čl. 499. ZOO-a, donijeti slijedeću

PRESUDA

I Nalaže se tuženiku TEXO TEHNOLOGIJE d.o.o., Zagreb, Dobroničeva 1, OIB: 00872159186, platiti tužitelju Goran JURISIĆ, Sveta Nedelja, Novaki, Ulica Siget 38, OIB: 30692368242, iznos od **15.232,45 HRK**, zajedno sa **redovnom kamatom** po stopi od 4,50% godišnje tekućom na gornji iznos od **01.08.2012. godine do 30.05.2013. godine**, te **zakonskom zateznom kamatom** po stopi, određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je

prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućom na gornji iznos od **31.05.2013. godine pa do namirenja tužitelja**, a sve to u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana.

Tužitelj Goran JURIŠIĆ

- zastupan po punomoćniku:

ODVIJETNIK
IVAN KAPOR
ZADARSKA 77. 10000 ZAGREB



U Zagrebu, 11.12.2014. godine

Tužitelj potražuje trošak prema sljedećoj specifikaciji:

Sastav tužbe Tbr.7.1	1.000,00 HRK
Pdv 25%	250,00 HRK
Sudska pristojba na tužbu	500,06 HRK
UKUPNO	1.750,06 HRK

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Zapisnik

od 02. studenog 2015. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Nikola Ramušćak
Sudac

Tužitelj: Goran Jurišić

Tuženik: Texo Tehnologije d.o.o.

Ivana Miloš
Zapisničar

Radi: isplate

Sudac započinje pripremno ročište u 09,15 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Pripremno ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: osobno uz Ivan Kapor, odv.
Za tuženog: Nataša Kovar Ričko, odv.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se pripremno ročište.

Pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Pun tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Stranke suglasno traže zastoj postupka na rok od dva mjeseca.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zastat će se s postupkom do 01.01.2016.

Dovršeno u 09,28 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Zapisnik

od 5. rujna 2016. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Nataša Marahovec
Viša sudska savjetnica

Tužitelj: Goran Jurišić

Tuženik: Texo Tehnologije d.o.o.

Ivana Miloš
Zapisničar

Radi: isplate

Viša sudska savjetnica započinje pripremno ročište u 9,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.

Pripremno ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Ante Dragičević, odv. u zamjenu za Ivan Kapor, odv.

Za tuženog: Nataša Kovar Ričko, odv.

Zamjenik pun tužitelja moli kraći rok radi dostave uredne zamjениčke punomoći.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dopušta se zamjeniku pun tužitelja zastupanje na današnjem ročištu i isti se poziva u roku od 3 dana dostaviti zamjениčku punomoć u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provodi se prethodni postupak.

Upozoravaju se stranke da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno, predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (članak 299. stavak 2. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14 - dalje ZPP).

Upozoravaju se stranke da se dokazi predloženi i činjenice iznesene nakon zaključenja prethodnog postupka protivno članku 299. stavak 2. ZPP-a neće provesti odnosno uzeti u obzir pri odlučivanju u ovoj pravnoj stvari.

Stranke u smislu odredbe čl. 288. a st. 1. ZPP-a ističu da ne postoji mogućnost mirnog rješenja spora.

Zamjenik pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda, kao i dokaznih prijedloga. Predlaže ujedno zatražiti od tuženika dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da je pozajmica i dana, po potrebi. Nadalje predlaže i uvid u izvornike dokumentacije koja prileži uz tužbu. Predaje u spis za sud i protivnu stranu Internet izvadak za tuženika iz koje je razvidno da je poslovanje, odnosno bilanca tuženika u tijeku, a obzirom na navode tuženika iz odgovora na tužbu da se isti obvezao vratiti pozajmljeni novac nakon što krene sa poslovanjem svoje tvrtke. Ujedno po potrebi predlaže da se od tuženika zatraži poslovna dokumentacija u svezi poslovanja tuženika, a u koliko je ista okolnost sporna.

Pun tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Predlaže saslušanje stranaka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provesti će se svi po strankama predloženi dokazi.

Nakon upozorenja u smislu čl. 219. ZPP-a, u vezi s čl. 221.a ZPP-a, stranke suglasno navode kako ne stavljaju daljnjih dokaznih prijedloga, te predlažu zaključenje prethodnog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I Zaključuje se prethodni postupak.
- II Provođi se glavna rasprava.
- III Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa, a iduće na kojem će se provesti dokaz saslušanjem stranaka se zakazuje za dan

23.2.2017. u 8,30 sati

što prisutni punomoćnici primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez pisanog poziva. Punomoćnici stranaka obvezuju se poziv strankama uručiti osobno uz upozorenje po čl. 268. ZPP-a.

Dovršeno u 9,11 sati.

Viša sudska savjetnica:

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Zapisnik

od 23. veljače 2017. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Nataša Marahovec
Viša sudska savjetnica

Tužitelj: Goran Jurišić

Tuženik: Texo Tehnologije d.o.o.

Ivana Miloš
Zapisničar

Radi: isplate

Viša sudska savjetnica započinje glavnu raspravu u 8,30 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.

Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno, OI 104511420 PP Samobor uz Ivana Kapora, odv.

Za tuženog: Nataša Kovar Ričko, odv.

Pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Pun tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Nadalje navodi da odustaje od dokaznog prijedloga za saslušanjem direktora tuženika kao stranke u postupku.

Pun tužitelja s obzirom na odustanak za saslušanjem direktora tuženika kao stranke u postupku predlaže da se isti sasluša kao svjedok u svezi izvršene uplate i eventualnih povrata.

Pun tuženika navodi da se protivi prijedlogu da se direktor tuženika sasluša kao svjedok te radi ekonomičnosti postupka predlaže donijeti odluku temeljem stanja spisa.

Pun tužitelja nadalje navodi da je pozajmljeni iznos tužbenim zahtjevom preračunat u kunskej protuvrijednosti po kupovnom tečaju, u čemu napominje da se time išlo u korist samog tuženika. Nadalje navodi da je po kupovnom tečaju izvršena i uplata pozajmljenog iznosa od 22.560,00 kn dana 30.5.2012., a koja uplatnica prileži uz tužbu iz čega je razvidno da su stranke prilikom pozajmljivanja imale na umu kupovni tečaj.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem tužitelja.

Tužitelj: Goran Jurišić, sin Hrvoja, rođen 2.7.1968. u Zagrebu, po zanimanju profesor njemačkog jezika, književnosti i povijesti, adresa stanovanja Novaki, Sveta Nedjelja, Siget 38, OIB: 30692368242, iskazuje:

"Direktor tuženika Andrej Šantić s kojim sam dogovorio pozajmicu u iznosu od 3.000,00 eura, a s obzirom da su istome bili potrebni novci kako mi je rekao za njegove privatne i poslovne potrebe, posudio sam jer je sin od prijatelja mog pokojnog oca, obiteljski je prijatelj. Nakon što je sklopljen ugovor o pozajmici Andrej Šantić obećao mi je da će mi vratiti pozajmljeni novac i prije roka koji smo ugovorili čim realizira neki posao, a da će novac vratiti najkasnije u roku ugovorenog ugovoru. Dakle što se tiče nekog usmenog dogovora u svezi roka povrata pozajmljenog iznosa jedino smo to usmeno dogovorili kako sam sada iskazao. Ujedno mi je i rekao da će otići i raditi u Švicarsku, a sve kako bi mi vratio pozajmljeni iznos do ugovorenog roka. Ja osobno nemam stalnih prihoda i isto sam bio u teškoj financijskoj situaciji, a novac sam mu ipak posudio jer mi je bio i prijatelj. Inače smo bili povezani i poslovno no s obzirom na sve što se dogodio razišli smo se i u poslu i kao prijatelji, ostao mi je i dužan za prijevode koje sam obavio za njega sa njemačkog jezika u iznosu od 10.000,00 kn. Nakon što je protekao rok za povrat novaca koji smo ugovorili tražio sam Andreja Šantića da mi vrati pozajmljeni iznos, nije rekao da neće već da nema novaca, obećavao je da će vratiti novac, pa čak i tijekom ovog postupka mi je rekao da će novac vratiti međutim nije. Što se tiče izvršenih uplata na ime pozajmljenog novca od strane tuženika samo je jednom izvršena uplata na moj račun i to jedna trećina od pozajmljenog iznosa, nikada mi ništa nije dano na ruke od novaca, već samo ta jedna uplata na račun. S obzirom na sve što sam iznjeo ja sam i odlučio podnijeti tužbu protiv tuženika za povrat novca koji sam istome pozajmio.

Na poseban upit pun tužitelja čiji je bio prijedlog da se novac pozajmi firmi, odnosno tuženiku navodi da je to bio prijedlog Andreja Šantića, kao što je bio i njegov izričit prijedlog da se u ugovor unese i kamata jer je on rekao da je ozbiljan čovjek i želi da sve bude poslovno i ugovoreno kako treba, a ne na način kao da su prijatelji.

Na poseban upit pun tuženika da li je ugovor o pozajmici bio sklopljen na način da tužitelj daje novac tuženiku na ime ulaganja u poslovni projekt navodi da to nema nikakve veze s time, da je ugovor bio izričito sklopljen da se samo pozajmi novac. Na daljnji upit da li je za izvršene prijevode koje je naveo u iskazu da je izvršio tuženiku izdao račune navodi da je napravio obračune no račun nije izdao jer mu izvršeni posao nije plaćen, a račun se izdaje tek nakon izvršene uplate za obavljeni posao."

Drugo nemam što za iskazati.

Daljnijh pitanja nema.

Pun tužitelja predlaže provođenje financijskog vještačenja u daljnjem tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem financijskog vještačenja i saslušanjem direktora tuženika kao svjedoka u postupku.

Stranke suglasno navode kako ne stavljaju daljnjih dokaznih prijedloga, te predlažu zaključenje glavne rasprave.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te predlaže usvojiti isti uz naknadu troška za sastav tužbe kako je navedeno u tužbi, za zastupanje na ročištu 2.11.2015. u iznosu od 500,00

kn uvećano za PDV, i za zastupanje na ročištu 5.9.2016. i na današnjem ročištu u iznosu od 1.000,00 kn za svako ročište uvećano za PDV, sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 500,00 kn i presudu u iznosu od 500,00 kn.

Pun. tuženog ostaje kod odgovora na tužbu te predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troška za sastav odgovor na tužbu 1.000,00 kn uvećano za PDV, za zastupanje na ročištu 5.9.2016. i 23.2.2017., 1.000,00 kn za svako ročište uvećano za PDV.

Sud donosi

r j e š e n j e

Vrši se uvid u spis.

Čitaju se svi provedeni dokazi.

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu odluke određuje se za

7.4.2017.g. u 8,00 sati, soba 127/I

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati .

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Ako stranka ne pristupi na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. U slučaju ako stanka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je pozvana, sud će presudu istaknuti na internetskoj stranici e-oglasna ploča ovog suda, koja presuda mora biti istaknuta osam dana na internetskoj stranici e-oglasna ploča ovog suda, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja ne pristupi na ročište na kojem se presuda objavljuje, a koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu, sud će dostaviti presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) o dostavi pismena.

Dovršeno u 9,15 sati.

Viša sudska savjetnica:

Stranke:

Zapisničar:

ODVJETNIK IVAN KAPOR
ZADARSKA 77, 10000 ZAGREB - HR
TEL: +385(0)1/4921-845, FAX: +385(0)1/4921-843



OPĆINSKI GRADANSKI SUD U
ZAGREBU
Vukovarska 84
10000 Zagreb

broj: P-7552/14

TUŽITELJ: Goran JURIŠIĆ iz Svete Nedelje, Novaki, Ulica Siget 38, OIB:
30692368242

TUŽENIK: TEXO TEHNOLOGIJE d.o.o. iz Zagreba, Dobroničeva 1, OIB:
00872159186

ODGOVOR NA ŽALBU

-2x

I Sukladno Rješenju Naslova, tužitelj u otvorenom roku podnosi predmetni odgovor na žalbu tuženika.

II U bitnom, tuženik Presudu u ovom predmetu pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga, te navodeći slijedeće: da bi tužitelj u svojem iskazu priznao postojanje usmenih dogovora te da je tužitelj pogrešno obračunao iznos temeljem kojeg je odredio tužbeni zahtjev, odnosno da je umjesto iznosa 15.323,45 kuna potraživani iznos trebao biti 15.060,00 kuna.

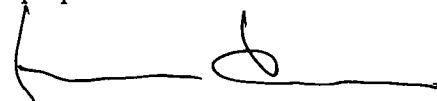
III Tužitelj se u cijelosti protivi navodima tuženika jer su isti očigledno neosnovani. Ponajprije, tuženik izvlači iz konteksta izjave tužitelja dane u tokom iskazivanja u ovom postupku. Tužitelj je u istom jasno naznačio kako nikakvi usmeni dogovori u smislu mijenjanja uvjeta izvornog ugovora, već samo da se radilo o stavljanju na znanje namjere tuženika da bi vratio dugovani iznos čim je prije moguće ako bi realizirao nekakav posao, evidentno dane radi uvjeravanja tužitelja da će mu dugovani iznos biti zasigurno vraćen.

Nadalje, neistinita je tvrdnja tuženika da je tužitelj krivo obračunao dugovani iznos. Ponavlja se, a kako je to naznačeno i u obrazloženju Presude, da je tužitelj prilikom određivanja spornog iznosa prvo obračunao dugovane ugovorne kamate, pa je slijedom odredaba ZOO-a o uračunavanju ispunjenja prvo zatvorio dugovanje kamate, pa tek potom glavnice. Upravo je primjenom navedenih zakonskih odredaba tužitelj došao do iznosa od 15.232,45 kuna, a što je provjerio i prvostupanjski sud. Također, ispravno je prvostupanjski sud naveo da je tužitelj još i išao na ruku tuženika jer se pri obračunu koristio nižim tečajnim iznosom nego što je to trebao.

IV Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu odbiti žalbu kao neosnovanu te potvrditi prvostupanjsku presudu.

Goran JURIŠIĆ

- po punomoćniku:



U Zagrebu, 26.05.2017. god.

Tužitelj potražuje trošak:

- 1.000,00 kn (sastav odgovora na žalbu, OT 10.4.) + PDV 25% = 1.250,00 kn
- trošak pristojbi

ODVJETNIK
IVAN KAPOR
ZADARSKA 77, 10000 ZAGREB

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KAPOR I PARTNERI d.o.o.

GAJEVA 2A, 10000 ZAGREB
TEL: 01/4921-841, 4921-842; FAX: 01/4921-843

ODVJETNIK
PERO LOZICA
GAJEVA 2A, 10000 ZAGREB

ODVJETNIK
IVAN KAPOR
ZADARSKA 77, 10000 ZAGREB

u PREDSTEČANOM postupku koji se vodi

pred TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU

pod poslovnim brojem ST-2201/17

na tužbu (prijedlog, optužnicu) GORAN JURŠIĆ

protiv ~~ANEXIA~~ TEXO TECHNOLOGIE d.o.o.

radi PREDSTEČANOG POSREĐIVANJA

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih tijela te radi zaštite mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu

u Zagrebu, dne 14.09.2017. godine

Goran Juršić
Goran Juršić

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 9

18-09-2017

PREDSTELJINE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

Masa: 219g
04 0324 3
14.09.17 19:28:52
KR 0,00
R
RC 40 503 071 1 HR
10124 ZAGREB

Poštarna plaćena III
u poštanskom uredu
10124 Zagreb

MINISTARSTVO FINANCIJA
FINANCIJSKA AGENCIJA
Ulica Grada Kutova 11A
10000 Zagreb