



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-467/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika Maria Pavlića i II-okrivljenika Nikole Poljaka, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), povodom optužnog prijedloga PU Vukovarsko-srijemske, PGP Tovarnik Klasa: 211-07/25-5/10574 od 28. svibnja 2025., nakon završene glavne i javne rasprave dana 28. srpnja 2026. u odsutnosti I i II-okrivljenika i tužitelja, temeljem članka 183. a u svezi čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, istoga dana, javno objavio i

p r e s u d i o j e

I-okrivljenik MARIO PAVLIĆ, sin Ladislava i Marte rođ. Bucalo, OIB 78174238699, s prebivalištem u Lovasu, Vukovarska 22, rođen 8. ožujka 1960. u Požegi, državljanin RH, po zanimanju umirovljenik, SSS, sa mirovinom od oko 600,00 eura, razveden, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjavan, kazнено neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

II-okrivljenik NIKOLA POLJAK, sin Josipa, OIB 26114215509, s prebivalištem u Vukovaru, Sajmište 89, rođen 23. srpnja 1967. u Vukovaru, državljanin RH, prekršajno kažnjavan-promet,

k r i v i s u

I. što su dana 23. travnja 2025. oko 08 00 sati, u Lovasu, Vukovarska kbr. 22, na ulici ispred obiteljske kuće prvookrivljenog Maria Pavlića, remetili javni red i mir na način da je Mario Pavlić nakon verbalne prepirke sa susjedom Nikolom Poljakom a nakon što mu se ovaj unio u lice istoga odgurnuo, uhvativši ga rukom za vrat,

-dakle, svađom i tučom na javnom mjestu remetili javni red i mir,

II. čime su okrivljenici počinili prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

III. pa se I i II-okrivljeniku na temelju citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 300,00 (tristo) eura,
svakom okrivljenik.

IV. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) I i II-okrivljenik su obvezni novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenike da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne (200,00 eura, svaki okrivljenik) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VI. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura, svaki okrivljenik, u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemske, PGP Tovarnik, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/10574 od 28. svibnja 2025., protiv I-okrivljenika Maria Pavlića i II-okrivljenika Nikole Poljaka, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. I-okrivljenik Mario Pavlić je ispitan na glavnoj raspravi dana 2. lipnja 2026. te se očitovao o optužnom prijedlogu i krivnji i izjavio da nije kriv. On je gradio zid ispred kuće do ulice kada je izašao njegov susjed Nikola Poljak i rekao mu da ne stavlja malter blizu njegove kuće. On je njemu rekao dobro, nije mu rekao da je glup, Nikola je njemu počeo prijetiti nešto vezano za drvo a potom mu je prišao i unio mu se u lice kada ga je on odgurnuo. Nikola je otišao u dvorište a on se bojao da ide po pištolj, u jednom trenutku je donio vile a on je uhvatio za kolica a potom je otišao u dvorište da uzme neki veći predmet a potom je ušao u dvorište i nazvao policiju jer je mobitel stajao na stolu. Vjerojatno ga je uhvatio za vrat u toj ljutnji kada ga je odgurnuo a na kraju ga je odgurnuo pred njegovu kuću.

3. Općinski sud u Vukovaru je II-okrivljenika Nikolu Poljaka pozivao na glavnu raspravu za dan 02.06.2026. koji poziv II-okrivljenik nije uredno primio, za dan 30.06.2026.

koji poziv II-okrivljenik također nije uredno primio i za dan 28.07.2026. koji poziv je II-okrivljenik uredno primio, nije pristupio na sud a svoj nedolazak nije opravdao. Ovaj sud je stoga mišljenja, da II-okrivljenikovo pravo na obranu nije ugroženo jer mu je uručena obavijest kojom se obavještava da će se protiv njega pokrenuti i voditi prekršajni postupak te na sva njegova prava, ali i na posljedice propuštanja pojedinih radnji, stoga je sud postupio sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola na ime I i II-okr. (stranica 8-9 spisa), Izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju (stranica 15 spisa), pročitana je obrana I-okrivljenika (stranica 23 spisa) i izvršen je uvid u Izvatke iz prekršajne evidencije za okrivljenike (stranica 18-21 spisa).

5. Sud je dana 28. srpnja 2026. završio glavnu raspravu, donio i javno objavio presudu u odsutnosti I i II-okrivljenika i tužitelja, a bez ispitivanja II-okrivljenika sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno donošenje odluke.

6. Temeljem provedenog postupka, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djelo prekršaja koji je okrivljenicima stavljen na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, nalazeći u radnji I i II-okrivljenika obilježje prekršaja iz citiranog članka, navedenog Zakona, te je okrivljenike oglasio krivima. Naime, I-okrivljenik Mario Pavlić iako se očitovao da nije kriv ne poriče da je Nikolu Poljaka, a nakon što mu se ovaj unio u lice, uhvati rukom za vrat a potom odgurnuo, kojim radnjama je ispunjeno biće djela iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Nesporno je da je i radnja II-okrivljenika fizičko unošenje u intimnu zonu druge osobe biće djela iz istoga članka. Sud u konačnici nije imao razloga ne povjerovati I-okrivljeniku kada ovaj činjenično iznosi događaj.

Sud je intervenirao u činjenični opis na način da je naveo samo one radnje koje su, po mišljenju suda, dokazane, pri čemu nije narušio opstojnost terećenog prekršaja, jer navedene radnje predstavljaju biće djela iz navedenoga članka.

Sud je temeljem tako provedenog postupka, bez ispitivanja II-okrivljenika, utvrdio da su okrivljenici počinili navedeni prekršaj te ih je sud oglasio krivima i izrekao im kazne kao u izreci ove presude.

7. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljenicima za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, od olakotnih okolnosti sud je I i II-okrivljeniku uzeo da nisu prekršajno kažnjavani iz područja javnog reda i mira, dok im otegotnih okolnosti nije našao, pa je okrivljenicima, izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu unutar propisanog raspona, kako je navedeno u izreci presude, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje su počinili I i II-okrivljenik i da će se takvom vrstom i mjerom kazne djelovati na I i II-okrivljenika da ne čine ovakve i

slične prekršaje, ali i na ostale u smislu da se primijenjenom kaznom utječe na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te o pravednosti kažnjavanja takvih počinitelja.

8. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenici plate dvije trećine izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

9. Sud je I i II-okrivljenika obvezao na plaćanje troškova vođenja prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjerjen obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

10. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 28. srpnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljenicima
3. Spis



za točnost otpisanka – ovlaštteni službenik
Marija Takač

2