

IZVJEŠĆE ZA POSEBNU SKUPŠTINU VJEROVNIKA

Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa: St-1087/12
Dužnik: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju, Zlatar, OIB 83011454143

I STANJE OPĆE STEČAJNE MASE U SVRHU VOĐENJA POSTUPKA

Tijekom stečajnog postupka, uz minimalna raspoloživa novčana sredstva, a uz suglasnost stečajnog suca, bile su pokrenute parnica radi pobijanja pravnih radnji. U odnosu na predmetne parnice, do sada je stečajni dužnik uspio pravomoćno u dijelu parnica pri čemu su se navedenim pravomoćnim odlukama u stečajnu masu vratile nekretnine upisane u zk.ul. 1650 i 1968 k.o. Zlatar, te nekretnine upisane u zk.ul. 100617 k.o. Vrapče Novo i to stanovi oznake S1 i S6. Stečajni dužnik u jednoj od pokrenutih parnica nije uspio u sporu, dok je u jednoj parnici radi pobijanja pravne radnje prodaje nekretnine upisane u zk.ul. 2165 k.o. Lovrečan prvostupanjskom presudom P-228/21 (vps 300.000,00 kn, tuženici Stečajna masa iza Indirekt d.o.o. u stečaju i Ferrostil mont d.o.o.) od 3.11.2023.g. stečajni dužnik nepravomoćno uspio u sporu. Na presudu je tuženik uložio žalbu. Do sada jedino u parnici P-1309/14 (vps 3.500.00,00 kn tuženici Stečajna masa iza Indirekt d.o.o. u stečaju, Ferrostil mont d.o.o. i Erste & Steiermarkische bank dd) nije donesena prvostupanjska odluka. Parnica P-1309/14 je u fazi dopunskog vještačenja, te je neizvjestan ishod spora.

Tijekom mjeseca srpanja / kolovoza 2023.g. izvršeno je sukladno odluci skupštine vjerovnika o načinu unovčenja neopterećenih nekretnina razlučnim pravom, unovčenje i primopredaja nekretnina upisanih u zk.ul. 1650 i 1968 k.o. Zlatar i to za iznos od EUR 480.777,00 EUR.

Stanovi koji su vraćeni u stečajnu masu (zk.ul. 100617 k.o. Vrapče Novo) i to oznake S6 je po presudi vraćen u stečajnu masu u znatno narušenom stanju uslijed izljeva fekalnih voda u nižoj etaži , na istom je upisana aktivna plomba koja je u rješavanju. Stan oznake S1 također uslijed nekvalitete gradnje ima određenih nedostataka (npr, u hodniku i jednoj sobi dignuti parketi, plijesan na pojedinim zidovima niže etaže), te lokacija na kojoj se nalaze također će utjecati na očekivano manji interes tržišta za predmetne nekretnine. No, iste su procijenjene po vještaku na iznos od 303.000,00 i 269.000,00 EUR. Nekretnine su u fazi pripreme za oglašavanje prodaje (čišćenje, vraćanje priključka struje koja je isključena za vrijeme vlasništva Ferrostil mont-a) , te se očekuje u kraćem periodu unovčenje istih koje će povećati potencijal novčane opće stečajne mase.

Na dan 27.11.2023.g. stečajni dužnik ima raspoloživu novčanu stečajnu masu u iznosu od 631.569,70 EUR koja će sigurno nadalje biti uvećana od unovčenja stanova S1 i S6 (zk.ul. 100617 k.o. Vrapče novo), te za daljnje unovčenjem nekretnina koje će eventualno biti vraćene u stečajnu masu kroz neokončane parnice radi pobijanja pravnih radnji. Slijedom navedenog, ispunile su se pretpostavke iz članka 87a SZ-a, mogućnosti izdvajanja sredstava za predvidive troškove koji bi mogli nastati u budućnosti.

II ZATEČENI SPOROVI KOJI NISU PREUZETI RADI NEDOSTATKA SREDSTAVA ZA PREDVIDIVE TROŠKOVE POSTUPKA

Kako je u svim tromjesečnim izvješćima navedeno, te u izvješćima za održane posebne skupštine vjerovnika dana 12.4.2017.g., 7.9.2017.g., 2.10.2018.g., 1.12.2020.g. i 18.5.2021.g., stečajni dužnik nije preuzeo parnice zbog nemogućnosti osiguranja rezervacije za troškove parnica radi naknade štete koji su postupci prekinuti radi otvaranja stečajnog postupka, protiv tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2336/12 (vps. 1.625.428,91 kn); P-1577/12 (vps 17.159.115,60 kn) i P-3820/12 (vps 7.535.455,55 kn), a koja je izvješća skupština vjerovnika u cijelosti prihvatila i odobrila. Naime, stečajni dužnik nije imao niti dostatnih sredstava za parnice na pobijanje pravnih radnji koje su pokrenute uz suglasnost stečajnog suca, te u tako neizvjesnim okolnostima nije bilo pretpostavki za preuzimanje opisanih parica.

Kako su u međuvremenu s jedne strane određene parnice radi pobijanja pravnih radnji uspješno okončane i ne prijete rizik trpljenja troškova protivnih strana, te je došlo sa jedne strane do povećanja stečajne mase kako je opisano u točki I izvješća, te da je u međuvremenu i unovčenjem stečajni dužnik došao u poziciju raspolaganja značajnim novčanim sredstvima, uz ograničeni rizik eventualnog neuspjeha u parnici radi pobijanja P-1309/14, to su sada ispunjene pretpostavke da skupština vjerovnika donese odluku oko eventualnog preuzimanja parnica radi naknade štete protiv tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. koje se vode na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojevima P-2336/12; P-1577/12 i P-3820/12.

Naime, navedena odluka s jedne strane je potrebna radi preuzimanja parnica značajne vrijednosti, no i zbog činjenice da bi u slučaju preuzimanja predmetnih parnica bilo neophodno izvršiti rezervacije sredstava za predvidive troškove kako financiranja parnica na strani stečajnog dužnika, to i u slučaju gubitka spora.

III PARNICA NA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU P-2336/12, VPS 1.625.428,91 kn / Eur 215.731,49 TUŽENIK ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.

Pravni prednik stečajnog dužnika ustao je tužbom 11.6.2012.g. zbog naknade troškova i štete i izmakle dobiti uzrokovane raskidom ugovora o izgradnji skloništa škole u naselju Sopnica-Jelkovec temeljem činjenice raskinutog ugovora broj N-301/08 o izvođenju radova na izgradnji tri skloništa srednje škole uz fiksnu cijenu od 11.034.937,99 kn + PDV. Prema stanju spisa, izvršeno je osiguranje dokaza. Doneseno je rješenje o prekidu postupka.

Izgradnja skloništa temeljem naprijed opisanog ugovora čini tehnološku cjelinu sa izgradnjom srednje škole sa sportskom dvoranom, dvoranskim plivalištem i vanjskim terenima, a povodom čega je između tužitelja i tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. bio sklopljen I ugovor broj N-559/07 sa fiksnom cijenom radova od 81.338.091,81 kn.

Tužitelj je zbog nemogućnosti nastavka radova na navedenom objektu dana 5.7.2010.g. raskinuo Ugovor N-559/07 sa pripadajućim aneksima ugovora. Prema navodu u tužbi, tužitelj je sa tuženikom pitanje štete po ugovoru broj N-559/07 uredio nagodbom, te je tužbeni zahtjev usmjeren na štetu nastalu iz ugovora broj N-301/08. U odnosu na ugovor broj N-559/07 i izvođenje radova, izvršeno je osiguranje dokaza na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem R1-299/2011, a u odnosu na ugovor N-301/08 pod brojem R1-320/11.

Tužitelj u bitnom tužbeni zahtjev zasniva na slijedećim bitnim činjenicama:

- da je tužitelj 10.11.2008.g. uveden u posao radi izgradnje objekata po ugovoru N-301/08, pri čemu su mu radovi od početka bili otežani i onemogućeni iz razloga što je navedeni objekt jedinstvena tehnološka cjelina sa objektom srednje škole sa dvoranom, dvoranskim plivalištem i vanjskim terenima (veza ugovor N-559/07)
- da je tužitelj 15.9.2009.g. u cijelosti prekinuo radove na objektu od kada čuva gradilište zbog čega trpi štetu
- da je tužitelj 12.7.2011.g. sukladno čl. 27. Ugovora od 4.11.2008.g. zatražio raskid ugovora jer tuženik nije ispunio svoju ugovornu obavezu
- da je izvršeno osiguranje dokaza građevinskim vještačenjem pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem R1-320/2011 u kojem vještak u bitnom navodi da je stupanj dovršenosti radova od 85,055% u iznosu od 9.385.741,63 kn + PDV, a da je plaćen iznos od 9.379.697,29 kn bez PDV-a, u odnosu na kvalitetu radova navodi da su radovi na " nivou projektom tražene kvalitete i bez vidnih nedostataka uzrokovanih samom izgradnjom". Vještak također navodi da je postupanje tužitelja kao izvođača kao dobar gospodar kada je podnio zahtjev za raskid ugovora broj N-301/07 obzirom da je " izgradnja i opremanje tri skloništa išla ispred izgradnje ostalog dijela srednjoškolskog kompleksa, svaki nastavak na izvođenju obrtničkih radova (keramičarski radovi, epoxidni podovi, bojadiserski radovi) i opremanje skloništa, u konačnosti bi radi utjecaja atmosferalija donio predlagatelju osiguranja ZAGREBAČKOM HOLDINGU d.o.o. veću štetu od učinjene i praktično više troškova sanacije"
- tužitelj nadalje smatra da je do raskida ugovora došlo krivnjom tuženika te ističe tužbeni zahtjev po slijedećim osnovama:
 - * za neisplaćeni dio izvedenih radova iznos od **7.555,43 kn / Eur 1.002,78**
 - * naknadu štete za troškove čuvanja gradilišta od strane radnika tužitelja u iznosu od 477.360,00 kn + PDV , odnosno iznos od **596.700,00 kn / Eur 79.195,70**
 - * naknadu izmakle dobiti za neizvedene radove da je tužitelj mogao izvesti radove do kraja u iznosu od 297.943,33 kn + PDV ili sveukupno **372.429,16 kn / Eur 49.429,84**
 - * naknadu štete s naslova izgubljenih manipulativnih troškova na vrijednost kooperantskih neizvedenih radova u iznosu od 419,089,90 kn + PDV ili sveukupno **523.862,38 kn / Eur 69.528,49**
 - * naknada štete s osnova osiguranja gradilišta za period 1.3.2009. do 31.4.2012.g. u iznosu od 99.905,55 kn (37 mjeseci x 2.700,15 kn mjesečno) uvećano za PDV ili sveukupan iznos od **124.881,94 kn / Eur 16.574,68**

Uvidom u priloge uz tužbu, proizlazi da je nenaplaćeni iznos izvedenih radova (7.555,43 kn) zasnovan na nalazu vještaka u postupku osiguranja dokaza, da je izračun troškova čuvanja gradilišta u iznosu od 477.360,00 kn + PDV obračunat na način da je obračunata satnica glavnog inženjera (153 danaX 8 sati / dan x 230 kn /h = 281.520,00 kn) i jednog poslovođe (153 dana x 8 sati /dan x 160,00 kn/ h = 195.840,00 kn), obračun štete s osnova izmakle zarade temelji se na visini ugovorenih radova umanjeno za izvedene radove (11.034.937,99 kn – 9.379.697,29 kn = 1.655.240,70 kn) i ukalkuliranoj zaradi od 18% na iznos neizvedenih radova, iznos štete izgubljenih manipulativnih troškova od 419.089,90 kn temelji se na razlici ugovorene vrijednosti radova i cijene ugovorenih radova sa podizvođačem Tehnik inženjering za opremu i ventilaciju skloništa, a naknada štete osiguranja gradilišta na osnovi ponude police osiguranja u mjesečnom iznosu od 2.700,15 kn pomnoženo sa 37 mjeseci.

Izvršenim uvidom u nalaz vještaka Mirka Kožulja u postupku osiguranja dokaza R1-320/2011, proizlaze slijedeći bitni zaključci vještaka:

- pod točkom nalaza " Tehnička dokumentacija" vještak je stavio napomenu " u prostornom, konstruktivnom i tehnološkom smislu predmetna skloništa čine sa srednjom školom, vanjskim sportskim terenom, trodjelnom sportskom dvoranom i dvoranskim plivalištem

jedinstvenu cjelinu i nije bilo moguće nastaviti daljnju izgradnju skloništa bez da se prethodno završi dio radova na izgradnji srednje škole sa pripadajućim sadržajima”.

- pod točkom “ Građevinski dnevnik” vještak ističe: “ Dnevnik nije supotpisivao nadzorni inženjer Naručitelja” “ kroz svakodnevne upise u građevinske dnevnike Izvoditelj nije imao posebne upite za Naručitelja po pitanju tehničke dokumentacije i ostalog, kao što i Naručitelj putem nadzornih inženjera nije imao primjedbi prema Izvoditelju po pitanju kvalitete izvedenih radova, dinamike i ostalog iako je iz ugovora vidljivo da je ugovoreni rok izvođenja radova od 60 dana dobro probijen.” Nadalje u napomeni vještak ističe “ izvoditelj radova nije upisao da sa danom 15.9.2009.g. prekida izvođenje svih radova”; “ nije izvršio popis sve dokumentacije koju Izvoditelj predaje Naručitelju radova, a radi se o preuzetoj dokumentaciji od Naručitelja, te o atestnoj dokumentaciji kojom se dokazuje kvaliteta izvedenih radova”; “ Iz navedenih građevinskih dnevnika vidljivo je da su radovina izgradnji triju skloništa trajali 266 dana, a člankom 6. Ugovora o izvođenju radova broj N-301/08 od 4.11.2008.g. je predviđeno da radovi traju 60 (šezdeset) dana od potpisa Ugovora, tj, do 4.1.2009.g.”

- u dijelu nalaza “ Privremene situacije” vještak konstatira izvedenos radova od 85,09 %, odnosno da su izdane obračunske situacije u iznosu od 9.379.697,29 kn.

- pod točkom “ Primopredaja i okončani obračun izvedenih radova” vještak navodi: “ Po prekidu radova na izgradnji skloništa srednje škole sa pratećim sadržajima u naselju Sopnica - Jelkovec, Naručitelj i Izvoditelj nisu sukladno članku 25. Ugovora sačinili primopredaju i okončani obračun izvedenih radova, pa tako protustranka nije predala predlagatelju osiguranja atestnu dokumentaciju kojom se dokazuje kvaliteta izvedenih radova.”

- pod točkom nalaza “ Očevid” vještak konstatira ukupnu vrijednost izvedenih radova od 9.385.741,63 kn i neizvedenih radova od 1.649.196,36 kn

- u točki 4. Nalaza “ utvrđenih nedostataka na tri skloništa osnovne namjene” vještak ukazuje na prodor oborinskih voda u skloništa do cca 30 cm, da vizualnim pregledom unutrašnjosti skloništa se mogao uvjeriti da su svi radovi izvedeni u okviru projektirane kvalitete pri čemu nije kontrolirao atesnu dokumentaciju, da se zbog neugrađene hidroizolacije poda prizemlja srednje školei trodjelne sportske dvorane može primjetiti prodor oborinske vode kroz mikropukotine armiranobetonske stropne ploče u sva tri skloništa, pa je na jednom mjestu viđen prodor vode kroz zid, da je prodor vode sigurno izazvao oštećenje na čeličnoj armaturi ploče i drugoj ugrađenoj opremi, no vještak smatra da oštećenja na konstruktivnim armiranobetonskim elementima sigurno nisu ugrozila stabilnost i sigurnost objekta, a da se šteta na ugrađenoj elektro, strojarskoj i bravarskoj opremi u vrijeme prekida radova kroz ovaj elaborate ne može utvrditi već je potrebno izraditi elaborate sanacije sva tri skloništa

- u točki 5. Nalaza vještaka “ Odgovornost protustranke za nedovršetak izgradnje objekata i nedostatke” vještak ne ulazeći u razloge i krivnju nedovršetka radova po ugovoru N-559/07 navodi: “ *protustranka u ovom predmetu KONSTRUKTOR dd, kao izvoditelj radova na izgradnji tri skloništa u skladu s ugovornim obavezama, a u duhu dobrog gospodara bila prisiljena uputiti dana 12.7.2011.g., predlagatelju osiguranja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., zahtjev za raskid ugovora br N-301/08 od 4.11.2008.g.*”

* konačno u zaključku svog nalaza vještak daje slijedeće mišljenje: (1) Stupanj izvedenosti radova na izgradnji tri skloništa osnovne namjene oznake S14, S15 i S16 doveden je do faze “ROH-BAU”, tj. Izvedeni su svi zemljani radovi, betonski i armirano-betonski, zidarski, izolaterski i bravarski radovi, 30% elektro i strojarskih radova, te ugrađeno 30% opreme, što u cjelini iznosi 85,055% ugovorenih radova, ili što u financijskom smislu iznosi 9.385.741,63 kn. (2) Vizualnim pregledom izvedenih radova, a što je dokumentirano i foto dokumentacijom koja se nalazi u prilogu ovog elaborate, može se zaključiti da je izvedba radova na nivou projektom tražene kvalitete i bez vidnih nedostataka uzrokovanih samom izgradnjom. Obzirom da objekti nisu završeni, da nije prikupljena i obrađena sva atesna dokumentacija, da nisu provedena ispitivanja ispravnosti i funkcionalnosti izvedenog dijela radova, s tog aspekta vještaku nije bio moguće ocijeniti kvalitetu izvedbe. (3) Sva nastala šteta na konstrukciji, instalacijama i opremi skloništa 1,2, i 3 uglavnom je učinjena utjecajem atmosferalija u period od prekida radova tj. Od 15.9.2009. godine do dana očevida. Sva voda koja je preko ulaznih stepenica ušla u same prostore, te kroz konstrukciju skloništa 1,2 i 3,

razlog je prekid i nedovršenost radova na objektu srednje škole i trodjelne sportske dvorane , unutar kojih su smještene i predmetna skloništa. Sam prekid radova na izgradnji skloništa, od strane protivnika osiguranja, je prirodan slijed nakon prekida radova na izgradnji srednje škole i trodjelne sportske dvorane. Svaki daljnji nastavak na izvođenju obrtničkih i instalaterskih radova bio bi razlog da danas zbrajamo veću štetu na objektima od učinjene. Visinu nastale štete ne možemo utvrditi u okviru ovog postupka osiguranja dokaza, već je potrebno posebno naručiti "elaborate sanacije za sva tri skloništa" u kojem bi se između ostalog utvrdila cijana nastale štete.

Kako je u postupku osiguranja dokaza R1-320/11 konstatirano de je okončanje predmetnih objekata, skloništa, kao tehnološka cjelina bilo vezano uz okončanje radova na srednjoj školi sa dvoranom, vanjskim terenima i bazenom, to je izvršen uvid u nalaz vještaka osiguranja dokaza R1-299/2011, a vezano uz ugovor o izvođenju radova N-599/07, te je kao indirektno bitno iz predmetnog osiguranja dokaza uočen navod vještaka (str. 2.) "Građevinska dozvola" u kojem se djelu konstatira " U trenutku potpisivanja Ugovora o građenju, investitor još nije ishodio građevinsku dozvolu, te je time na sebe preuzeo rizik za slučaj da se ona ne ishodi pod uvjetima pod kojima je raspisan natječaj i potpisan Ugovor o građenju" . Nadalje, u nalazu se u točki 7.1. obrađuju " Elementi štete sa naslova zastoja radova i čuvanja gradilišta, te se u nalazu navodi: " Otežana dinamika radova i zastoja radova na gradilištu uglavnom su uzrokovani nepotpunom i neodgovarajućom projektnom dokumentacijom, kao i neodgovarajućom dinamikom isporuke projektne dokumentacije (utvrđeno uvidom u Građevinski dnevnik, zapisnike s koordinacija, promemorije sa sastanaka i ostale dostupne dokumentacije)." Činjenica je da se u predmetnom osiguranju dokaza R1-299/11 u točki 7.2. (obrađeno u točki 6. Nalaza) navodi: " Iz detaljnog opisa kvalitete izvedenih radova u točki 6. Izvješća, a koji je dokumentiran grafičkim prikazom i odgovarajućom foto-dokumentacijom, proizlazi da je relativno velik dio radova na izvedbi konstrukcije izveden nekvalitetno.

No kako se radi o radovima po ugovoru o građenju broj N-599/07, a koji su odnose stranake uredile sporazumno, to se može zaključiti da takvi nedostaci nisu od presudnog značaja u ovoj parnici u kojoj je predmet spora temeljem ugovora N-301/08.

Dokaz: Tužba

Po potrebi uvid u osiguranje dokaza R1-320/11 i R1-299/11 u uredu stečajnog upravitelja

Tuženi ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. je odgovorio na tužbu, te u odgovoru u bitnom navodi:

- da je tužba preuranjena jer tužitelj nije pokušao spor riješiti sporazumno , a što mu je bila obaveza temeljem čl. 31.st.2. Ugovora o izvođenju radova
- da su tužitelj i tuženik, a temeljem ugovora o izvođenju radova N-599/07 vodili parnicu na Trgovačkom sudu u Zagrebu P-551/2012 koju su riješili izvansudskom nagodbom, te da nije točno da tom nagodbom nisu obuhvaćeni objekti po ugovoru broj N-301/08, a sve obrazlažući i tvrdnjom samog tužitelja da su objekti činili tehnološku cjelinu
- osporava tužbeni zahtjev na način da ukazuje da je čuvanje gradilišta (596.700,00 kn) i osiguranje (124.881,94 kn) sadržano u izvansudskoj nagodbi, odnosno u troškovima zastoja
- tuženik spori da bi do raskida ugovora došlo krivnjom tuženika, odnosno da je objekte bilo moguće dovršiti neovisno o objektu škole
- u odnosu na osiguranje dokaza ukazuje na navode vještaka: da građevinski dnevnik nije supotpisivao nadzorni inženjer Naručitelja, da na zadnjoj stranici dnevnika izvoditelj radova nije upisao da se danom 15.9.2009.g.prekida izvođenje svih radova te da nije izvršio popis dokumentacije koju Izvoditelj (tužitelj) predaje Naručitelju radova (tuženiku), da nije predana atesna dokumentacija koja dokazuje kvalitetu izvedenih radova, da su radovi trajali 266 dana dok je čl. 6. Ugovora dovršetak radova trebao biti u roku 60 dana, da tužitelj nije izradio građevinsku knjigu a što je njegova obaveza sukladno čl. 8. Ugovora, da tužitelj iako je

stvarni prekid radova bio 15.9.2009.g. uputio zahtjev za raskid ugovora tek 12.7.2011.g. za koje su vrijeme nedovršeni i konzervirani radovi kao i oprema permanentno propadali, da je vještak u nalazu utvrdio da sa aspekta izvedenih radova nema nikakvih financijskih potraživanja

- tvrdi da tužitelj nije postupao kao dobar gospodar jer je od prestanka radova do raskida ugovora prošlo 2 godine, te da tužitelj snosi odgovornost za nastanak štete

Prema stanju sudskog spisa, tužitelj se dana 18.10.2012.g. očitovao na odgovor na tužbu, te istaknuo:

- poriče da nije pokušao spor riješiti mirnim putem s obzirom na usmene pregovore pri čemu je tužitelj odbijen sa zahtjevima, te predlaže saslušati Mladena Kurjakovića zaposlenika tuženika
- negira da bi izvansudskom nagodbom bilo riješeno i pitanje ove tužbe, te ukazuje da je istu sastavio tuženik i da se u istoj rješava spor P-551/2012
- ističe da su pogrešni navodi o mogućnosti nastavka radova jer su u suprotnosti sa nalazom vještaka Mirka Kožulja
- ističe da nepostpisivanje građevinskog dnevnika od nadzornog inženjera Naručitelja samo ukazuje na propuste tuženika, te ukazuje na nalaz vještaka koji konstatira uredno vođenje građevinskog dnevnika
- ukazuje da daljnji radovi nisu bili mogući, da je o istom obavještavan tuženik, te predlaže saslušanje svjedoka
- suglasan je sa provođenjem vještačenja na okolnost visine nastale štete

Dana 11.4.2013.g. održano je ročište na kojem je zaključen prethodni postupak, te je otvorena glavna rasprava, te je određeno saslušanje predloženih svjedoka kao i građevinsko i financijsko vještačenje.

Dana 17.10.2013.g. sud je donio rješenje o prekidu postupka.

Dokaz: izvadak iz osiguranja dokaza R1-320/11
Zapisnik sa ročišta

III.1. Procjena troškova parnice

Osnov troška	Procijenjena visina troška EUR		
	Za tuženika sa PDV-om	Za tužitelja sa PDV-om	Sveukupno sa PDV-om
Obrazloženi podnesci – 4x	16.175,60	16.175,60	32.351,20
Ročišta – 4x	16.175,60	16.175,60	32.351,20
Žalba / odgovor na žalbu	5.054,87	5.054,87	10.109,74
Zahtjev za dopuštenost revizije / odgovor na zahtjev	6.065,85	6.065,85	12.131,70
troškovi financijskog vještačenja		4.000,00	4.000,00
Troškovi građevinskog vještačenja		4.000,00	4.000,00

Sudske pristojbe		2.073,79	2.073,79
Ukupno predvidivi troškovi parnice	43.471,92	53.545,71	97.017,63

U slučaju gubitka spora stečajni dužnik će biti u obavezi snositi vlastite troškove kao i protivne strane, te se procjenjuje rizik nastanka sveukupnih troškova od 97.017,63 EUR.

IV PARNICA NA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU P-1577/12, VPS 17.159.115,60 kn / EUR 2.277.406,01 TUŽENIK ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.

Pravni prednik stečajnog dužnika je ustao tužbom temeljem raskinutog ugovora o izvođenju radova broj N-29/09 i pripadajućih dodataka temeljem kojeg je ugovora bila predmet izgradnje osnovna škola sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesvetkom Kraljevcu. Ugovorena cijna radova iznosila je 46.257.617,79 kn + PDV. Prema stanju spisa proizlazi da je tijekom postupka izvršeno osiguranje dokaza. U parnici je doneseno rješenje o prekidu postupka.

Tužitelj tužbeni zahtjev temelji na slijedećim bitnim činjenicama iznesenim u tužbi:

- da je tuženik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. 3.4.2009.g. isporučio samo dio izvedbene dokumentacije iz točke 3.1.2. osiguranja dokaza R1-300/11
- da je tužitelj uveden u posao 8.5.2009.g. te da mu tuženik nije dostavio geomehanički elaborate, da je tužitelj tek 8.4.2010. dobio lokacijsku dozvolu za spojni hodnik, da je tužitelj 27.4.2010.g. upozorio tuženika da nije dobio projekt spojnog hodnika i da nema pravomoćne građevinske dozvole. Navodi se da je sve to upisano u građevinski dnevnik i sadržano u osiguranju dokaza
- da je tužitelj tijekom izvođenja radova došao do nepredviđene gradilišne okolnosti i nepotpunu izvedbenu dokumentaciju (da je sadržano u u građevinskom dnevniku, zapisnicima sa koordinacije i dopisima, te da je sve potvrđeno u postupku osiguranja dokaza R1-300/11)
- da je tuženik cijelo vrijeme mijenjao projektnu dokumentaciju i nije rješavao sporne detalje, a što je onemogućilo tužitelja da ispuni svoje obaveze. Navodi se da je dopisima od 6.5.2010. i 7.6.2010.g. tužitelj upozorio tuženika na nedostatke u projektnoj dokumentaciji i na nedostavljenu drugu dokumentaciju (3.1.3. str. 21. Osiguranja R1-300/11)
- u tužbi se navodi da zbog nedostavljanja potpune dokumentacije, nedostatka u projektu i projektnim rješenjima i nepostojanja potvrde na izmjenu i dopunu glavnog projekta tužitelj nije mogao izvršiti svoju obavezu, te da je u postupku osiguranja dokaza (točka 7.1. str. 333-338 osiguranja R1-300/11) nedvojbeno utvrđeno da je došlo do zastoja u radovima krivnjom tuženika, te da je zbog navedenog tužitelj bio prisiljen raskinuti ugovor dana 18.7.2011.g.
- Tužitelj u tužbi podnosi zahtjev za isplatu po slijedećim osnovama:
 - * naknadu štete s naslova izgubljenih manipulativnih troškova na vrijednost kooperantskih neizvedenih radova u iznosu od 3.060.410,45 kn + PDV ili sveukupno **3.825.513,06 kn / Eur 507.732,84** sa zsk od 18.7.2011.g.
 - * naknadu štete s naslova produženog rada koju trpi tužitelj uzrokovano krivnjom tuženika u period 8.5.2009.g. do ožujka 2012.g. (troškovi plaće radnika, čuvarske službe, održavanje oplata, osiguranja gradilišta, najam kontejnera, najam wc kabine, električne energije, najam ograde i skele i razna održavanja gradilišta / ispunjavanje vode, popravak ograde, hladni pogon/) u sveukupnom iznosu od **6.155.080,19 kn / Eur 816.919,53** sa zsk od 17.4.2012.g. (trošak režijskog osoblja gl. Inženjer, inženjer gradilišta i poslovođa obračunato po satima 2.659.480,00 kn, čuvarska služba 939.522,00 kn, osiguranje gradilišta 213.249,40 kn; najam kontejnera 302.400,00 kn najam WC-a 30.800,00 kn, najam pumpi za vodu (3) 321.753,60 kn, radna snaga na pumpanju

vode 142.800,00 kn, trošak električne energije 84.973,19 kn, trošak najma skele 302.400,00 kn, trošak najma ograde 61.600,00 kn, trošak radne snage na održavanju hladnog pogona 1.096.102,00 kn)

* naknadu štete zbog zastoja u radovima krivnjom tuženika, a koju krivnju su utvrdili vještaci u osiguranju dokaza (napomena: u nalazu nije financijski iskazana iznos), u iznosu od **1.812.567,96 kn / Eur 240.569,11** sa zsk od 18.7.2011.g.

* Potraživanja na ime vrijednosti neugrađenog materijala (keramike, unutarnje stolarije) koji se nalazio na gradilištu u iznosu od 267.077,69 kn + PDV ili sveukupno **333.847,11 kn / Eur 44.309,13** sa zsk od 18.7.2011.g.

* naknadu štete zbog izgubljene dobiti za neizvedene radove u iznosu od 4.025.685,82 kn uvećano za PDV ili sveukupan iznos od **5.032.107,28 kn / Eur 667.875,41** sa zsk od 18.7.2011.g. (obračunato 18% na neizvedene radove u visini 22.364.921,22 kn)

- u tužbi se navodi da su vještaci u postupku osiguranja dokaza R1-300/11 naveli da se može utvrditi šteta po nalogu suda obzirom se u osiguranju dokaza takvo što ne vještači time da je potrebno za utvrđenje visine izgubljene dobiti provesti i vještačenje po sudskom vještaku za finacije i to kombinirano sa građevinskim vještacima

Svojim podneskom od 14.11.2012.g., tuženik je odgovorio na tužbu te u bitnom ističe:

- u cijelosti osporava postavljene tužbene zahtjeve

- ne osporava sklapanje ugovora i dodatke ugovora, te ističe da se tužitelj obvezao po ugovoru izvesti radove do 1.8.2009.g., no da su dodacima ugovora stranke suglasno utvrdile postojanje objektivnih i opravdanih razloga za produljenje roka, te su konačno trećim dodatkom odredile rok 1.6.2011.g.

- potvrđuje primitak dopisa tužitelja od 12.7.2011.g. kojim tužitelj raskida ugovor

- navodi da je stručni nadzor kod predaje posla konstatirao da tužitelj posjeduje svu potrebnu dokumentaciju osim Geomehantičkog elaborata koju tužitelj iz nepoznatih razloga nije predao na uvid nadzoru

- navodi da tužitelj nije bio radno i stručno osposobljen za dovršetak predmetnog objekta u roku, da je rok od 6 mjeseci bio prekratak za kapacitet kojim je raspolagao tužitelj, no potvrđuje činjenicu da je točno da na početku radova nije bila kompletna izvedbena dokumentacija ali da se radilo o malim nedostacima uobičajenim za velika gradilišta

- ističe netočnost navoda u tužbi da je zbog nedostatka u projektiranju, izmjenama projekta strojarstva i elektroinstalacije i izmjene i izostanak izvedbene dokumentacije čelične konstrukcije razlog produljenja rokova, te ukazuje da je uzrok nepripremljenost tužitelja i mogućnosti tužitelja da u roku od 6 mjeseci završi objekte

- u odnosu na pozivanje tužitelja na izvršeno osiguranje dokaza R1-300/11, ukazuje da zbog prirode postupka tuženik nije mogao na isto prigovarati, no da je nalaz napravljen suprotno nalogu suda, te da se vještak protivno zadatku i pravilu struke upustio u nezakonite procjene i teoriju za koje nisu imali zadatak, te da je nalaz u cilju zaštite interesa tužitelja

- ponavlja netočnost tvrdnji tužitelja da nije mogao izvršiti obavezu zbog nedostatka dokumentacije, projektne dokumentacije i nepostojanja potvrde o izmjeni glavnog projekta, te ponovo ukazuje da je krivnja na tužitelju nedovršetak radova zbog nesposobnosti i precjenjivanja mogućnosti, te ukazuje da je netočna tvrdnja u postupku osiguranja dokaza da bi za zastoj radova bio kriv tuženik

- potvrđuje točnost navoda o visini izvedenih radova utvrđenih po vještacima, te točnost navoda da je na gradilištu ostao materijal, te navodi da je i točno da do dana podnošenja odgovora tuženik nije preuzeo gradilište jer je isto odbio izvršiti tužitelj, te nadalje ukazuje da je tuženik u više navrata predlagao primopredaju gradilišta što je odbijao tužitelj uvjetujući sklapanje nagodbe isplatom iznosa od preko 6.000.000,00 kn, a kako tužitelj nije dokazao takav svoj zahtjev to je tuženik morao otkloniti zahtjev

- ističe da tužitelj nije dokumentirao svoje tvrdnje u odnosu na tužbene zahtjeve, te nije jasno na što se odnosi svaki pojedini iznos, te da se radi o paušalnom potraživanju koje nije potkrepljeno osnovom i visinom, te da uz tužbu nije dostavljen izračun financijskog potraživanja od ožujka 2012.g. na koji se poziva, niti je dostavio dokaz da je pretrpio štetu, tuženik se ne protivi kombiniranom financijsko – građevinskom vještačenju

- predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti

Prema stanju parničnog spisa, tuženik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. je podneskom od 22.2.2013.g. ustao protutužbom u kojoj navodi:

- ponavlja historijat odnosa kako i u odgovoru na tužbu
- navodi da nakon raskida ugovora od tužitelja – protutuženika nakon više sastanaka radi predaje gradilišta, da je tužitelj – protutuženik uvjetovao primopredaju sklapanjem izvansudske nagodbe na iznos 7.000.000,00 kn, a zatim na iznos od 3.019.668,09 kn, a na što tuženik protutužitelj nije pristao jer se nije smatrao odgovornim za kašnjenje. Predlaže saslušanje svjedoka.
- navodi da je tuženik protutužitelj u postupku R1-298/12 pokušao privremenom mjerom ostvariti preuzimanje gradilišta, a koji je prijedlog sud odbacio, a Visoki trgovački sud ukinuo odluku
- da je tužitelj protutuženik dopisom od 4.2.2013.g. obavijestio o postupku predstečajne nagodbe i da nije više u mogućnosti održavati hladni pogon gradilišta i izrazio je spremnost predaje gradilišta
- navodi da je tužitelj protutuženik bez razloga sprječavao tuženiku protutužitelju preuzimanje posjeda od 12.7.2011.g. do veljače 2013.g., odnosno 18 mjeseci, te da je u tom periodu tuženik protutužitelj trpio štetu nenaplaćenih zakupnina u iznosu od 17.869.921,87 kn prema Ugovoru o zakupu poslovnih objekata za potrebe osnovne škole Sesevski Kraljevec, a koji je ugovor sklopljen sa Gradom Zagrebom, te u protutužbi ističe zahtjev u navedenom iznosu sa zsk od 22.2.2013.g.

Dokaz: tužba, odgovor na tužbu, protutužba
Po potrebi uvid u osiguranje dokaza i priloge uz tužbu

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 26.2.2013.g. sud je donio odluku o odvojenom raspravljanju o protutužbi, te je isti razdvojio i nastavio voditi pod poslovnim brojem P-1015/13. Nadalje je sud dana 14.10.2013.g. donio odluku o prekidu postupka P-1577/12.

U odnosu na protutužbeni zahtjev, ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. je prijavio tražbinu koja je bila osporena, te je podneskom vjerovnika / tužitelja postupak nastavljen radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 19.357.580,63 kn. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu P-2722/2016 (prije P-1015/13), u cijelosti je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje tražbine u naprijed navedenom iznosu, a koja je presuda povodom žalbe tužitelja / vjerovnika potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda pod poslovnim brojem PŽ-4066/2018. Odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-3481/2019 odbijena je revizija tužitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.. Sud u presudi P-2722/2016 u bitnom obrazlaže svoju odluku da je tijekom postupka utvrđeno uvidom u privremenu mjeru radi predaje posjeda R1-488/12 u kojoj je odbijen predlagatelj, da upravo krivnja za stanje posjeda leži na predlagatelju. Zaključuje da je za štetu odgovoran tužitelj, odnosno da na strani tuženika ne postoje pretpostavke odgovornosti za štetu, te da ne postoji štetna radnja izvođača niti protupravnost i krivnja izvođača za raskid ugovora. Sud zaključuje da posebno ne postoji odgovornost izvođača za neodgovorno otezanje sa primopredajom objekta i dokumentacije, obzirom je sud utvrdio iz iskaza svjedoka Gorana Rukavine, nadzornog inženjera postavljenog od tužitelja, da je on sam predao tužitelju građevinsku knjigu i građevinski dnevnik koje je posjedovao, a izvođač je, što je sud utvrdio iz iskaza saslušanja svjedoka i priloženih računa o nabavi opreme za to, zaštitio gradilište po raskidu ugovora, te ga predao tužitelju kada je tužitelj za to bio spreman.

Dokaz: Presuda P-2722/2016

Prema stanju predmeta, ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. je dana 13.8.2014.g. podnio prijedlog za osiguranje dokaza na izgradnji osnovne škole, dvorane I bazena u Sesvetkom

Kraljevcu, a koji se postupak vodio na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem R1-276/2014, te je sud rješenjem od 29.5.2015.g. dostavom nalaza i mišljenja strankama, utvrdio da se postupak smatra dovršenim.

Uvidom u postupak osiguranja dokaza R1-300/11 proizlazi da je u nalazu (str. 333.-337) pod točkom 7.1. vještak opisao elemente za utvrđivanje štete sa naslova zastoja radova, a u okviru točke nalaza 7.2. elemente za utvrđenje štete sa naslova ne kvalitete radova (str.338.) a koji se dio nalaza prilaže uz ovaj podnesak. U osnovi u dijelu elemenata štete s osnova zastoja, u bitnom vještak navodi otežanu dinamiku radova i zastoja iz razloga nepredviđenih okolnosti te nepotpunom i neodgovarajućom projektom dokumentacijom kao i neodgovarajućom dinamikom isporuke projektne dokumentacije (utvrđeno uvidom u Građevinski dnevnik, zapisnike s koordinacija, promemorije sa sastanaka i ostale dokumentacije). U odnosu na pitanje elemenata štete sa naslova ne kvalitete radova u točki 7.2. nalaza, zaključuje da je relativno velik dio radova na izvedbi konstrukcije izveden kvalitetno, da je za manji dio uočen nedostatak koji predstavlja izraz ne kvalitete za što bi se mogla izvršiti procjena smanjenja vrijednosti izvedenih radova. Navodi da bi eventualno najveća šteta investitoru mogla nastati s naslova djelomično izvedenih strojarskih i elektrotehničkih radova, a koju u ovom trenutku nije moguće procijeniti i koja će se moći utvrditi tek nakon što novi izvoditelj preuzme i završi radove. Navodi da nije predočena projektna i atesna dokumentacija za čelične konstrukcije te drvene krovne konstrukcije dvorane I bazena, te da će se šteta s tog osnova moći utvrditi nakon dostave iste.

Dokaz: izvadak iz osiguranja dokaza R1-300/11 str. 21, 332.-338.

Uvidom u nalaz osiguranja dokaza R1-276/2014, zadatak vještaka je bio utvrditi stanje u kojem se nalazi krovna konstrukcija dvorane i bazena, da li je krovna konstrukcija izvedena u skladu s glavnim projektom i pravilima struke, utvrditi druge eventualne razloge zbog kojih je došlo do deformacije krovišta i utvrditi obujam nastale štete te opseg i vrijednost radova potrebnih za sanaciju. Iz nalaza vještaka temeljem izvršenog uvida proizlazi da je isti naveo: (str. 24. Nalaza) “ Pregledom meni dostupne dokumentacije i očevida na licu mjesta utvrdio sam da izvedeno stanje ne odgovara projektiranom iz glavnog projekta temeljem kojeg je dobivena građevinska dozvola.” Navodi da nedostaje izvedbena radionička dokumentacija glavnih nosača drvene konstrukcije dvorane i bazena po kojoj je konstrukcija izrađena i da se nalazi kod tvrtke HOJA dd R. Slovenija, a koji je dokument odbila dati na uvid. Ukazuje da nedostatak navedene dokumentacije onemogućava u potpunosti objektivno izvesti nalaz i dokazati tvrdnju. Na str. 25. nalaza, vještak se očituje o visine štete sanacije drvene krovne konstrukcije, te zaključuje da je ista iznosila za troškove sanacije i projektiranja 842.270,00 kn + PDV.

Dokaz: str. 24.-25. Osiguranja dokaza R1-276/14

IV.1. Procjena troškova parnice

Osnov troška	Procijenjena visina troška EUR		
	Za tuženika sa PDV-om	Za tužitelja sa PDV-om	Sveukupno sa PDV-om
Objasloženi podnesci – 4x	88.901,05	88.901,05	177.802,10
Ročišta – 4x	88.901,05	88.901,05	177.802,10

Žalba / odgovor na žalbu	27.798,17	27.798,17	55.596,34
Zahtjev za dopuštenost revizije / odgovor na zahtjev	33.337,15	33.337,15	33.337,15
troškovi financijskog vještačenja		6.000,00	6.000,00
Troškovi građevinskog vještačenja		6.000,00	6.000,00
Sudske pristojbe		2.073,79	2.073,79
Ukupno predvidivi troškovi parnice	238.937,42	253.011,21	491.948,63

U slučaju gubitka spora stečajni dužnik će biti u obavezi snositi vlastite troškove kao i protivne strane, te se procjenjuje rizik nastanka sveukupnih troškova od 491.948,63 EUR.

V PARNICA NA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU P-3820/12, VPS 7.535.455,55 kn / EUR 1.000.126,82 TUŽENIK ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.

Pravni prednik stečajnog dužnika ustao je tužbom radi naknade štete temeljem raskinutog ugovora o izvođenju radova broj N-70/09 od 21.4.2009.g. i dodacima tog ugovora od 28.12.2009.g. i 1.5.2010.g. na objektima SRC Svetice. Ugovorena fiksna cijena radova iznosila je 70.387.342,29 kn + PDV. Prema stanju spisa izvršeno je osiguranje dokaza. Doneseno je rješenje o prekidu postupka.

Tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na slijedećim bitnim činjenicama iznesenim u tužbi:

- da je tužitelj uveden u posao 11.5.2009.g. te da mu u tom trenutku nisu isporučeni izvedbeni projekti i elaborat iskolčenja građevine, a što je upisivano u građevinski dnevnik
- da su se pojavili problem neusklađenosti izvedbene dokumentacije i izmejne projektnih rješenja, što je također sadržano u građevinskim dnevnicima i zapisnicima koordinacije
- da je tuženik tijekom izvođenja radova mijenjao projektna rješenja pri čemu je izvedbenu dokumentaciju dostavljao sukcesivno i djelomično, a što je imalo za posljedicu zastoje u izvođenju i traženjem produljenja rokova krivnjom tuženika
- da tuženik niti nakon produljenja rokova dodatkom ugovora od 1.5.2010.g. nije sukladno ugovoru dostavio potpunu izvedbenu dokumentaciju što je imalo za posljedicu nemogućnost ispunjenja obaveza tužitelja
- da je tužitelj 18.3.2011.g. uputio dopis tuženiku radi namjere raskida istog, no kako tuženik nije postupio po ugovoru, to je tužitelj dana 12.7.2011.g. raskinuo ugovor broj N-70/09
- da je provedeno osiguranje dokaza pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj R1-301/2011 koje dokazuje navode tužitelja
- tužitelj u tužbi podnosi zahtjev temeljem slijedećih osnova:

* temeljem nalaza vještaka (str. 141.) da je ukupno izvedenih radova u vrijednosti 21.775.649,46 kn bez PDV-a od čega je tuženik platio bez PDV-a 21.681.495,16 kn, te potražuje razliku u iznosu od 94.154,30 kn + PDV ili sveukupno **117.692,88 kn / Eur 15.620,53** sa zsk od 12.7.2011.g.

* naknadu štete s naslova produženih radova krivnjom tuženika za period 11.11.2009.g. do 31.8.2012.g. i to troškova plaćanja radnika, kranova, čuvarske službe, satnica strojeva, osiguranja gradilišta, održavanja oplata, najma kontejnera i wc kabina, električne energije,

ograde i skele i razna održavanja gradilišta u visini od **5.772.205,97 kn / Eur 766.103,39** sa zsk od 3.10.2012.g. (prema prilogu obuhvaća troškove rukovodstva gradilišta 10.11.2009. do 31.8.2012. 2.944.380,36 kn; troškove najma kranova 450.000,00 kn, troškove čuvara 1.227.869,00 kn, troškovi osiguranja 571.563,01 kn, troškovi kontejnera 265.400,00 kn, troškovi namjam wc-a 27.500,00 kn, troškovi namjam ograde 62.233,60 kn, održavanje gradilišta (košenje, održavanje ograde, pumpanje vode i sl.) 223.260,00 kn)

* naknadu štete zbog zastoja u radovima zbog krivnje tuženika, a što su utvrdili vještaci u osiguranju dokaza (napomena: uvidom u osiguranje dokaza nije izvršen izračun štete), u iznosu od **1.645.556,70 kn / Eur 218.402,91** sa zsk od 12.7.2011.g. (sadrži troškovi zastoja u trajanju 247 radnih dana 16.9.2009. – 8.7.2010. za kran, tesare, armirače, poslovođe, voditelje, oplata 1.332.561,80 kn, zastoj 19.10.2009. – 28.10.2009. za armirače, tesare, stropne oplata kn 35.789,60, zastoj 9.11.2009. – 12.11.2009. za armirače i električare kn 24.862,40, zastoj 26.1.2010. – 12.3.2010. za korištenje kobinirke, valjka, tesara, armirača, vodoinstalatera kn 24.860,80, zastoj 4.2.2010. do 11.3.2010. za korištenje zidne oplata i tesare kn 29.472,80; zastoj 8.3.2010. – 7.5.2010. za korištenje krana, zidne oplata, tesare, armirače kn 198.009,30)

- tužitelj u tužbi predlaže izvođenje dokaza uvidom u ugovore, dopise koje navodi, izvedeno osiguranje dokaza, predlaže financijsko vještačenje kombinirano financijsko- građevinsko vještačenje

Uvidom u stanje sudskog spisa utvrđeno je da je tuženik odgovorio na tužbu, no označivši pogrešno broj predmeta P-2336/2012 umjesto točnog broja P-3820/2012. U spisu se nalazi podnesak tuženika od 8.11.2012.g. kojim ukazuje sudu na grešku u pisanju, te podredno podnosi zahtjev za povrat u prijašnje stanje uz davanje novog roka za odgovor na tužbu.

Prema odgovoru na tužbu koji se nalazi u sudskom spisu, tuženik je na tužbu odgovorio ukazujući na slijedeće bitne činjenice:

- osporava osnov i visinu u cijelosti

- ne osporava sklapanje ugovora izvođenju radova N-70/09 i dodatka ugovora, no osporava da je tužitelj onemogućen u ispunjenju obaveza radi mjenjanja projektne dokumentacije i nedostavljanja izvedbene dokumentacije, te ukazuje na dodatke ugovora u kojima se navodi produljenje rokova zbog vremenskih neprilika (kišno razdoblje od 20.6. do 11.7.) kao i potrebom dužeg roka za dobavu bazenske opreme. Nadalje ukazuje da je u drugom dodatku također navedeno produljenje roka radi niskih temperature u period 14.12.2010.g. – 13.3.2010.g.

- ukazuje na list 19. Građevinskog dnevnika, upozorenja nadzornog inženjera da izvođač treba povećati broj radnika i strojeva, te ukazuje da iz dostavljenih dijelova građevinskog dnevnika ne proizlazi da je došlo do zastoja cijelog gradilišta

- ukazuje na proizvoljnost istaknutog iznosa nastale štete od 7.535.455,55 kn

- navodi da su svi radovi uredno isplaćeni

- u odnosu na tvrdnju vještaka u osiguranju dokaza, da je raskid skrivio tuženik, ukazuje da zadatak vještaka nije utvrđivanje krivnje niti je isti za to ovlašten, te ukazuje na završno mišljenje vještaka koji navodi nedostatke u izvođenju radova i štete loše izvedenih radova antikorozivne zaštite

- prigovara metodologiji izračuna štete koja se bazira na cjenama najma i cijene sata rada dane od samog tužitelja, a koje nemaju nikakve veze sa tržišnim vrijednostima. Ukazuje da ponude na temelju kojih se temelji izračun zahtjeva, predstavljaju informativne cijene

- predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 14.10.2013.g. izvršen je prekid postupka.

Uvidom u predmet osiguranja dokaza poslovni broj R1-301/11 proizlaze slijedeći bitni zaključci vještaka:

- na str. 5. nalaza se navodi da je izvođač odmah došao do problema zbog nedostavljenog elaborata iskolčenja, nepotpune izvedbene dokumentacije, neprovjerenih shema postojeće instalacije

- na str. 13. Nalaza se navodi: da za izvedene građevinsko obrtničke radove nedostaje dio atesne dokumentacije u odnosu na čvrstoću betona, da antikorozivna zaštita suprotno izvješću nije prema zahtjevima iz projekta, da za strojarske radove ugrađeni dijelovi nisu završeni i nemaju dokumente o ispitivanju i ateste, da su ugrađeni dijelovi električne instalacije djelomično pokriveni atestima, te je konačni zaključak vještaka da ukupna atesna dokumentacija nije kompletna, a da antikorozivna zaštita predstavlja otvoreni problem

- na str. 14 nalaza vještak navodi da je izvoditelj odmah na početku radova i kasnije tijekom izvođenja naišao na problem nepotpune i neusklađene izvedbene dokumentacije kao i izmjene projektnih rješenja što je utvrđeno uvidom u građevinski dnevnik i zapisnik sa koordinacija, te na a str. 15. Vještak zaključuje: " Tijekom građenja mijenjana su projektna rješenja a izvedbena dokuemntacija dostavljena je izvoditelju sukcesivno, što je u svakom slučaju rezultiralo problemima na gradilištu

- na str. 18. Nalaza vještak zaključuje: " U tijeku izvedbe došlo je do značajnih izmjena u odnosu na glavne projekte temeljem kojih je ishođena građevinska dozvola. Mišljenja smo da je potrebno napraviti izmjenу glavnog projekta u kojem će biti prikazane sve promjene koje su nastale tijekom izvedbe I one koje se tek planiraju izvesti te ishoditi dopunu građevinske dozvole

- na str. 88. Nalaza u odnosu na kvalitetu radova vještak zaključuje: da su uočena manja mehanička oštećenja i pukotine koje ne ugrožavaju stabilnost konstrukcije, te da su na pojedimim mjestima loše izvedeni detalji. Da su na nekim dijelovima zamjeđeni premali zaštitni slojevi armature što ima uticaja na prionjivost, nosivost i zaštitu od korozije, te da je armatura koja je ostavljena nezaštićena na nezavršenim rubovima bazena korodirala, ali da stupanj korozije nije takav da bi ugrozio sigurnost i statiku. Da je u prostorijama prizemlja istočnog volumena kapilarna vlaga uništila premaze zidova, da je uzrok prolaz atmosfenske vode kroz nezavršene otovore. U konačnosti navodi da " Svi navedeni nedostaci nisu stupnja koji bi ugrožavao nosivost i trajnost konstrukcije ali ih je neophodno otkloniti prije nastavka radova na završetku izvedbe bazenskog kompleksa

- na str. 92. Navodi se dopis projektanta koji dovodi u sumnju kvalitetu antikorozivne zaštite koja je važna zbog uvjeta agresivne okoline što ima uticaj na trajnost čelične konstrukcije

- u odnosu na pitanje elemenata za utvrđenje štete s naslova zastoja radova, na str. 139. Nalaza vještak ukazuje da je otežana dinamika radova i zastoji radova na gradilištu uglavnom uzrokovana nepredviđenim okolnostima, nepotpunom i neodgovarajućom projektnom dokuemntacijom kao i neogovarajućom dinamikom isporuke projektne dokuemntacije, no navodi da zastoj cijelog gradilišta nije evidentiran u građevniskom dnevniku

- na str. 140. Nalaza vještak definira elemente za utvrđenje štete s naslova ne kvalitete radova te ističe: da je sukladno opisu iz točke 5. nalaza, relativno velik dio radova na izvedbi konstrukcije izveden kvalitetno, da je za manji dio uočen nedostatak koji predstavlja izraz kvalitete i da bi se mogla izvršiti procjena smanjene vrijednosti radova zbog potrebe sanacije i popravka. Da bi investitoru mogla nastati šteta zbog djelomično izvedenih strojarskih i elektrotehničkih radova, a koju štetu u ovom trenutku nije moguće procijeniti, te da će se šteta moći utvrditi tek nakon što novi izvoditelj preuzme i završi određene radove. Navodi da bi veći financijski trošak mogao nastati radi sanacije antikorozivne zaštite, ako vještačenje pokaže da izvedeni radovi ne zadovoljavaju traženu kvalitetu. U konačnosti zaključuje da se šteta investitoru nije mogla utvrditi u konačnom financijskom iznosu.

Dokaz: tužba

Podnesak tuženika i odgovor na tužbu

Izvadak iz osiguranja dokaza R1-301/11 str. 5,13,14,15,18,88,90,139,140

V.1. Procjena troškova parnice

Osnov troška	Procijenjena visina troška EUR		
	Za tuženika sa PDV-om	Za tužitelja sa PDV-om	Sveukupno sa PDV-om
Obrazloženi podnesci – 4x	62.378,90	62.378,90	124.757,80
Ročišta – 4x	62.378,90	62.378,90	124.757,80
Žalba / odgovor na žalbu	19.494,70	19.494,70	38.989,40
Zahtjev za dopuštenost revizije / odgovor na zahtjev	23.393,64	23.393,64	46.787,28
troškovi financijskog vještačenja		5.000,00	5.000,00
Troškovi građevinskog vještačenja		5.000,00	5.000,00
Sudske pristojbe		2.073,79	2.073,79
Ukupno predvidivi troškovi parnice	167.646,14	179.719,93	347.366,07

U slučaju gubitka spora stečajni dužnik će biti u obavezi snositi vlastite troškove kao i protivne strane, te se procjenjuje rizik nastanka sveukupnih troškova od 347.366,07 EUR.

VI ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG ODLUKA

Prema opisanom stanju pojedinih gore opisanih sudskih postupaka, isti su u osnovi u početnoj fazi. Za daljnje postupanje stečajnog dužnika, u slučaju preuzimanja predmetnih parnica, posebna otegotna okolnost biti će činjenica da je stečajni postupak otvoren znatno nakon prestanka obavljanja djelatnosti kada je pretežiti dio radnika napustio društvo, u okolnostima da nisu zatečeni radnici stručnih službi, nije zatečen informacijski sustav na kojem je vođeno knjigovodstvo, da nisu dostupne analitičke evidencije knjigovodstva. Nadalje, arhiva stečajnog dužnika bila je u trenutku otvaranja stečaja izmještena u prostore Ferrostil monta u Zaboku, ista je djelomična, ne sortirana, te je dostavljena stečajnom upravitelju nesortirana, pomješana, kamionom. Također je dio dokumentacije zatečen nakon vraćanja u stečajnu masu nekretnina u Zlataru (zk. ul. 1650 i 1968) za koje bivša uprava nije nikada dala bilo kakvu informaciju o postojanju iste, no uvidom u istu ne ukazuje da bi bila cjelovita. Navedeno stanje kako nedostatka knjigovodstvenih podataka, to i zatečeno stanje arhive ukazuju na određene rizike u poduzimanju radnji tijekom nastavka parnica.

Također, u slučaju preuzimanja parnica prema okvirnom izračunu potencijalnih troškova koji bi mogli nastati u slučaju gubitka sporova, a kada se tome doda i parnica radi pobijanja P-1309/14 koja još nije okončana niti u prvom stupnju, ukazuje da će za vođenje parnica trebati rezervirati cjelokupnu opću stečajnu masu, a što isključuje diobe i namirenje vjerovnika.

U odnosu na pitanje postojeće i buduće opće stečajne mase od unovčenja vraćene imovine u postupcima pobijanja, pa i očekivanog daljnjeg uspjeha u dvije neokončane parnice radi pobijanja pravnih radnji, ukoliko se ne bi preuzimale gore opisane parnice, ukazuje da bi se

predvidivo mogli pokriti troškovi postupka, namiriti u cijelosti utvrđene bruto tražbine radnika u prvom višem isplatnom redu u iznosu od Eur 441.384,34 , te predvidivo djelomično namiriti tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Nastavno na podneseno izvješće, predlaže se da Skupština vjerovnika odluči:

- da li će se preuzeti parnica na Trgovačkom sudu u Zagrebu P-2336/12 (vps 1.625.428,91 kn / Eur 215.731,49) protiv tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o, te u slučaju preuzimanja da se da suglasnost za izdavanje punomoći odvjetniku
- da li će se preuzeti parnica na Trgovačkom sudu u Zagrebu P-1577/12 (vps 17.159.115,60 kn / EUR 2.277.406,01) protiv tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o, te u slučaju preuzimanja da se da suglasnost za izdavanje punomoći odvjetniku
- da li će se preuzeti parnica na Trgovačkom sudu u Zagrebu P-3820/12 (vps 7.535.455,55 kn / EUR 1.000.126,82) protiv tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o, te u slučaju preuzimanja da se da suglasnost za izdavanje punomoći odvjetniku

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.